ОБЪЕКТИВ

OBJECTIVE

www.eu-objective.info

№ 3 (8)
март, 2014

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НЕЗАВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ

КТО УГРОБИЛ АТОММАШ?

Передовые ядерные технологии РФ – это лишь мираж

КАТЫНЬ: ФАЛЬСИФИКАЦИЯ XX ВЕКА
Россия, Германия и Польша: кто скрывает правду?

О ЧЕМ ТРУБИТ AVAAZ
Всепланетное протестное движение обретает могучую силу

ЛИТОВСКИЙ ПРОФЕССОР МОРИАРТИ
Витаутас Ландсбергис: из СССР галопом по Европам

РУССКАЯ ИСПАНИЯ: ПОИСКИ СВЕТА
Знаменитый реставратор Борис Луговской живет в Толедо

18+

EU MPG Limited

Video & Television

EU Media-Production Group –

креативное агентство, производственная студия и каналы дистрибуции

в одной компании!

Производство
медиа- и кино- продукции
полного цикла:
от идеи и написания сценариев
до съемок, пост-продакшн
и дистрибуции.

http://eumediagroup.com

создание телесериалов, телевизионных программ и телерепортажей, хроники, рекламных роликов, музыкальных клипов, корпоративных фильмов, учебных программ и фильмов, компьютерных игр; съемки в космосе и под водой, микро съемки и особо сложные съемки техники и вооружений, летательных и подводных аппаратов, экстремальные съемки; производство анимации, 3D-графики, визуальных и звуковых эффектов; комплексный монтаж; написание музыки, аранжировок и синтезирование звуков (запись музыки и профессиональная озвучка производится в суперсовременных студиях в Берлине, Киеве и Люксембурге на самом передовом оборудовании); перевод, запись дикторов телевидения и радио из 24 стран, дублирование на многих языках мира: русском, английском, японском, китайском (мандарин), хинди, фарси, немецком, французском, испанском, итальянском, турецком, арабском и др.; организуем премьеры, официальные и тематические просмотры для целевой аудитории в выбранных странах, на центральных каналах TV, в международных организациях и органах, таких как ООН, Совет Европы, Европарламент, парламенты стран, общественные и неправительственные организации и форумы, реклама и прокат на 126 каналах on-line трансляций и TV, продвижение в прессе, в том числе и в журнале «Объектив», в его отделениях в Украине, Белоруссии, Казахстане, Турции и Прибалтике, в его ежеквартальных приложениях на английском языке и альманахах «Здоровье», «Научная мысль», «Цивилизация».

«Холодной войны» не будет

В Германии один из старейших политиков, социал-демократ, бывший канцлер ФРГ (занимал должность в 1974–1982 гг.) Гельмут Шмидт выступил на страницах популярнейшей газеты «Ди Цайт», где выразил понимание действий российского Президента Владимира Путина по вопросу Крыма и призвал не рассматривать произошедшее с юридической точки зрения. Шмидт подчеркнул, что на месте Владимира Путина каждый *«...среагировал бы так же в отношении Крыма»*. Санкции Америки и Евросоюза бывший канцлер назвал *«глупой ерундой»*. По его мнению, экономические санкции затронули бы Запад не меньше, чем Россию. Политик указал на то, что Россия и в конце XXI века будет важным соседом Европы, так же, как во времена Петра Первого, Екатерины Великой и войны против Наполеона.

На вопрос, не видит ли он приближение холодной войны, Шмидт ответил, что все зависит от того, «*будет ли иметь успех Маккейн и другие подстрекатели*», однако сам он не видит непосредственной опасности.

К слову Гельмута Шмидта в Германии прислушиваются. Среди большинства немцев непопулярны идеи каких-либо санкций в отношении России, немецкий народ не желает «холодной войны». Поэтому в нынешних действиях канцлера Германии Ангелы Меркель проявляется дипломатическая сдержанность, стремление сесть за стол переговоров по урегулированию украинского кризиса и отношений с Россией.

Россия — часть Европы, никто не хочет разрыва отношений и «железного занавеса». Это тупиковый путь. Россия и Европейский союз являются крупнейшими торговыми партнерами. Сегодня ЕС потребляет 13 % российской нефти и 24 % российского газа. Замены этим энергоносителям у ЕС на данном этапе нет. В целом же ЕС обеспечивает более 50 % от общего объема российских внешнеэкономических связей, из которых 75 % приходится на нефть и газ. Будем все «тормозить» или развивать?

И хотя страны Балтии и некоторые «резкие» политики ЕС настроены более радикально по отношению к России, жаждут «наказания», здравый смысл развития всесторонних отношений должен возобладать.

Справедливые выборы в Украине — самая горячая сегодня повестка дня. Россия, Украина и ЕС слишком дороги друг другу. И не должны допустить негативных сценариев. Пропагандистская и информационная война вокруг Крыма уже в ближайшее время сойдет «на нет», в холодном остатке останутся сотрудничество и развитие. Мы все хотим жить лучше. И в справедливом мире!

Franc Smidt,
президент ЕСНЖ,
Luxembourg

Кто угробил АТОММАШ? *стр. 48*

Содержание

Вести Европы 8

Совет Европы 10

Права человека
Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 14

ЕСПЧ
Некоторые дела из систематизированного сборника решений Европейского суда по правам человека 22

Группа мониторинга «Антикоррупция»
Провокация на потоке. Часть 2. Факты провокаций 26

Проблемы учета правовой специфики вузовской взятки в судебном разбирательстве 33

«Ловля на живца» запрещается 38

«Война с коррупцией: за чей счет?» или «Участвует ли государство в решении вопроса ресурсно-финансовой поддержки научно-практических исследований проблем антикоррупции?» 40

Обращение редактора отдела расследований журнала «EU-OBJECTIVE» Европейского Союза независимых журналистов Надежды Поповой 46

Тема номера
Кто угробил АТОММАШ? 48

СПЧ
Совет по правам человека и посол Германии: политические игры должны закончиться новыми договорами, которые устроят всех участников 60

Интервью
Илья Шаблинский: «Смысл власти в России — защитить статус-кво» 62

Богословие в красках 108

Политика
Между Ксерксом и Леонидом 66
Литовский профессор Мориарти 70

Расследование
Фальсификация XX века. Катынь 76

Таганрогский автозавод: олигархи, долги, шпионаж и банкротство? 84

«Черные» археологи, или Кто и как расхищает сокровища Российской Федерации 94

Все тайны «белого материка» 98

Экономика
Российский рубль «деревенеет» по весне 90

Собственное мнение
Русский патриотизм доверили арабам 102

Исторические хроники
Герой, который не спас Россию 104

Интернет-технологии
О чем трубит AVAAZ 112

Культура
Будет ли у русской фантастики будущее? 116

Рецензия на роман-фантазию Андрея Басова «Сказки старого дома» (3 книги) 117

Фрагмент главы романа «Набег на амазонок» из третьей книги 119

Поиски света 126

Путешествие
Французский фанат русского севера 130

Кино
Магнитогорск. Апофеоз социализма 132

Главная редакция:
Главный редактор — **Franc Smidt** (Germany), президент Европейского Союза независимых журналистов.
Первый заместитель главного редактора — **Markus Seelig** (Germany), секретарь правления Европейского Союза независимых журналистов.
Заместитель главного редактора, глава правового департамента, главный редактор «ru.eu-objective.info» — профессор **Евгений Мысловский** (Россия).
Глава отдела расследований, редактор отдела расследований, член редакционного совета — **Надежда Попова**, независимый журналист.
Глава международного отдела, член редакционного совета — **Volodymyr j. Levtsun**, журналист-международник, обозреватель ЕСНЖ.
Глава коммерческого департамента, член редакционного совета — **Vladislav Reger**, член правления ЕСНЖ.
Сайт — **Александр Симаков**, обозреватель ЕСНЖ.
Отдел писем, член редакционного совета — **Elena Malyshkina**, юрисконсульт журнала.

Адрес:
24, Avenue Monterey, L-2163, Luxembourg,
tel. +352 2 786 0007
e-mail: info@eupress.org
Официальные сайты:
www.eu-objective.info, http://eu-press.org
Отдел писем: info@eu-objective.info;
редакция: editor@eu-objective.info;
администратор сайта: admin@eu-objective.info

Авторы:
Евгений Мысловский, Виктор Лебедев, Алина Комарова, Надежда Попова, Варвара Осипова, Андрей Кошик, Анатолий Беднов, Владислав Швед, Ласло Свен, Григорий Бочкарев, Денис Давыдов, Наталья Матвеева, Сергей Холодов, Никита Серебренников, Денис Кораблев, Ирина Смирнова, Константин Исааков, Александр Гронский, Константин Александров, Наталья Втулкина.

Фото:
Андрей Кошик, Григорий Бочкарев, Наталья Матвеева, Петр Иванов, Никита Серебренников, Галина Калинина.

Карикатуры: Игорь Смирнов, Евгений Кран.

На обложке — редактированный фрагмент картины художника **А. Кулагина «Атоммаш. Обработка главного корпуса реактора»** (1970-е гг.).

Ausgegeben durch eigene drucktechnische Mittel.
Подписано в печать 01.04.2014
Распространяется бесплатно.

Журнал является свободной платформой независимых журналистов Европы, мнение редакции может не совпадать с мнением независимых журналистов.
Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях.
Редакция не предоставляет справочной информации.
Перепечатка материалов из «Объектива» в коммерческих целях разрешается только по согласованию с редакцией. Репостинг материалов в некоммерческих целях в информационных блогах не возбраняется при условии активной ссылки на источник.

Юрисдикция: Великое Герцогство Люксембург.
Издательство ЕСНЖ, рег. № F244

ОБЪЕКТИВ
OBJECTIVE

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ, ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НЕЗАВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ (Luxembourg)

EU MPG Limited
Video & Television

ЕВРОПЕЙСКАЯ МЕДИА-ГРУППА

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ЖУРНАЛИСТСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ И АНАЛИТИКА

СПЕЦИАЛЬНАЯ АКЦИЯ

Комплексная рекламная кампания

Заключив контракт на **30 000 €**

Вы получите:

- Полную **ПОЛОСУ** одного из обложечных разворотов — один номер.
- Рекламный материал на **ПОЛ ПОЛОСЫ В ОДИННАДЦАТИ НОМЕРАХ** журнала (кроме новогоднего).
- Сюжетный материал и/или интервью с руководством компании, и/или аналитический материал про компанию **ДО ДВУХ ПОЛОС В ОДНОМ ИЗ НОМЕРОВ**.
- Фоторепортаж или аналогичный материал на **ОДНУ ПОЛОСУ В ОДНОМ ИЗ НОМЕРОВ** журнала.
- **БАННЕР НА ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ** на главной странице сайта **EU-OBJECTIVE.INFO**, аналогичный баннер на главной странице сайта **RU.EU-OBJECTIVE.INFO** и сайта **UA.EU-OBJECTIVE.INFO** (европейская версия журнала, российская версия и украинская соответственно).
- **БАННЕРЫ НА ОДИННАДЦАТЬ МЕСЯЦЕВ** на всех трех версиях сайтов на одной из страниц.
- **ДЕСЯТЬ ЭКЗЕМПЛЯРОВ** типографской версии журнала с размещенными рекламными материалами рекламодателю.
- **ГРАМОТУ** Европейского Союза независимых журналистов за поддержку Фонда независимых журналистов (настенная и настольная версии на русском и на английском языках).
- **ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСОК РЕКЛАМОДАТЕЛЕЙ И СПОНСОРОВ ЕСНЖ**, ежегодно обновляемый на сайте ЕСНЖ, с логотипом и адресом рекламодателя.

ВНИМАНИЕ:
Предложение действует только для ШЕСТИ первых компаний, заявивших участие в Акции.

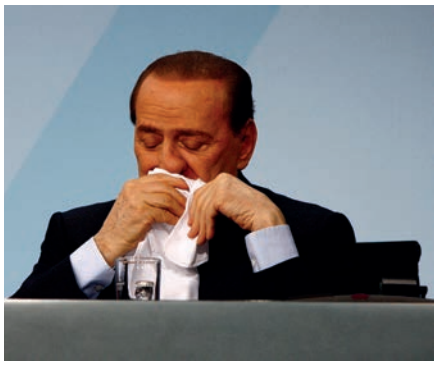
Дополнительные возможности:

- ✓ Рекламный фильм на 10-15 минут о компании — HDvideo для размещения на собственном сайте компании. Включает сюжет о компании, рекламу, аналитику, рынок, продукцию, мини-интервью (профессиональная киногруппа, журналист, обозреватель и комментатор TV) — 45 000 €, дублирование ролика на английский, немецкий и/или французский языки — по 5 000 € за каждый перевод и дублирование.
- ✓ Документальный фильм на 30 минут (рекламный, политический, агитационный, видео-портрет для выборов, архивный, исторический, публицистический, маркетинговый, информационный, учебный, познавательный, региональный, семейный, юбилейный, памятный и пр.) — от 80 000 €. Возможно дублирование на девять языков мира.
- ✓ Полнометражный документальный фильм — от 400 000 € в HD или 4K. Возможны дублирование на всех языках и продвижение в прокате, на спецмероприятиях, специальных показах в странах-членах Совета Европы, по TV и широкополосным сетям.

Все возможности обсуждаемы с EU Media Production Group Ltd.
Предложение действительно до 20 мая 2014 года.

Главная редакция: info@eu-objective.info
Сайт журнала: www.eu-objective.info
Медиа-кит: http://eu-objective.info/media-kit/
Архив всех выпусков: http://eu-objective.info/arhif/

Журнал «Объектив»
Самая большая группа русскоязычных читателей в Совете Европы
Возраст: от 25 лет и выше.
Образование: высшее.
Пол: нет зависимости от пола.
Уровень доходов: выше среднего и высокий.
Социальный статус: руководители высшего эшелона власти в международных структурах и в государствах, топ-менеджеры, государственные служащие и чиновники, владельцы бизнеса, гражданские активисты.



Суд подтвердил приговор для Берлускони

Высший апелляционный суд Италии подтвердил приговор для бывшего премьер-министра страны Сильвио Берлускони. Ему запретили занимать правительственные посты в течение двух лет по обвинениям в налоговом мошенничестве.

Это решение окончательно перечеркнуло надежды политика выдвинуть свою кандидатуру на выборы в Европейский парламент в мае.

Ранее 77-летний миллиардер оспорил двухлетний запрет, который наложил на него Апелляционный суд Милана еще в октябре прошлого года.

Большинство итальянцев, похоже, недовольны присутствием Берлускони на политической арене, а также политическим классом Италии в целом.

Мануэла Доппио, жительница Рима:

«Я думаю, итальянцы сыты по горло. В политике Берлускони или нет — я не знаю. Честно говоря, он может делать что угодно, может идти на выборы или не идти, мне все равно. Мы, итальянцы, устали. Мы хотим увидеть поступки, а не просто слова».

Франко Трончи, житель Рима:

«Я не знаю, справедливо это или нет. Я только знаю, что если законы существуют, то их надо соблюдать. Как гражданин, я их соблюдаю, и гражданин Берлускони тоже должен их соблюдать. Это просто вопрос честности по отношению к остальным. Если нет правил, как можно быть уверенным хоть в чем-то?»

Паоло Рубаттино, житель Рима:

«Я думаю, изначальная вина Берлускони по-прежнему не затронута, это конфликт интересов. Я думаю, ему не стоит быть в политике, и не только по причине судебного решения».

Бывшему премьеру также грозит четыре года тюрьмы после того, как в августе 2013 года его признали виновным в масштабном уклонении от налогов. Впрочем, как ожидается, этот срок будет сокращен до года, и отбыть его Берлускони сможет на общественных работах.

Сам бывший премьер обвиняет судебную систему страны в политически мотивированной кампании против него. Он также отрицает свою причастность ко всем преступлениям, в которых его обвинили.

Источник: http://ntdtv.ru

Греция достигла предварительного соглашения с международными кредиторами

Представители Еврокомиссии, Международного валютного фонда (МВФ) и Европейского центрального банка (ЕЦБ) завершили анализ ситуации в Греции и заявили, что соглашение с греческим Правительством достигнуто. Данное предварительное соглашение с международными кредиторами позволяет разблокировать следующий транш кредитов из пакета помощи Греции объемом 173 млрд евро, пишет газета «The Wall Street Journal». В рамках соглашения Греция сократит 15 тыс. рабочих мест в госсекторе в течение двух лет. Порядка 25 тыс. госслужащих будут помещены в резервный пул в этом году; им будет выплачиваться 75 % зарплаты до тех пор, пока они не займут другие должности. В том случае, если новых мест для этих сотрудников не будет найдено в течение года, они будут уволены. В общей сложности Греции необходимо сократить количество служащих в госсекторе на 150 тыс. до конца 2015 года с 900 тыс. на конец 2010 года. Последнее соглашение готовит почву для получения Грецией обещанного транша помощи в размере 2,8 млрд евро от кредиторов уже в этом месяце, после того, как выделение средств одобрят министры финансов еврозоны. Следующий транш, 6 млрд евро, который страна рассчитывает получить в мае, также требует одобрения глав финансовых ведомств стран еврозоны. Они обсудят этот вопрос на следующем заседании, запланированном на 13 мая.

Источник: http://www.finmarket.ru

Документ по охране радиоактивных веществ подписали в Гааге

Третий саммит по ядерной безопасности завершился в Гааге подписанием итогового коммюнике. Документ поддержали представители 33-х стран.

Всего в работе форума принимали участие 58 стран. В рамках двухдневного саммита обсуждались, в частности, вопросы о том, как исключить возможность попадания радиоактивных материалов в руки террористов. Как заметил премьер-министр Нидерландов Марк Рютте в итоговом заявлении, мировое сообщество добилось заметных результатов в укреплении режима ядерной безопасности.

«Мы добились прогресса и по вопросу усиления охраны ядерных материалов, которые могут быть использованы для изготовления оружия, например, „грязных бомб“ (контейнер с радиоактивным веществом и

взрывчатка)», — сказал Глава голландского Правительства. Рютте подчеркнул, меры, предпринимаемые, чтобы не допустить создания такого оружия, *«становятся все более конкретными».*

Отметим, что участники саммита говорили не только о проблемах мирного атома. В частности, в закрытом формате обсуждался вопрос о том, как наказать Россию за Крым. Итоги референдума они не признали, объявив о приостановке своего членства в G8 с участием России.

Источник: http://www.pravda.ru

REPORTERS WITHOUT BORDERS
FOR PRESS FREEDOM

Протест против лидера КНР прошел в Париже

Правозащитная организация «Репортеры без границ» организовала протест во время визита в Париж китайского лидера Си Цзиньпина. Активисты обвиняют его в усиливающемся преследовании журналистов и кибер-диссидентов, в том числе — в жестоком обращении с ними.

Кристоф Делуа, глава организации «РБГ»:

«То, что мы подготовили, это впечатляющая акция с участием пяти грузовиков, везущих стенды с изображением китайского лидера Си Цзиньпина. Эти стенды площадью восемь квадратных метров будут путешествовать по Парижу и демонстрировать, насколько высоко Си Цзиньпин оценивает права человека и особенно свободу прессы. В Китае более ста профессиональных и непрофессиональных журналистов сидят в тюрьме из-за своей работы. Причем просто потому, что попытались рассказать о происходящем в стране».

Представители организации говорят, что под тяжелую руку китайских властей попадают именно те, кто осмеливается сообщать о нарушениях прав человека и репрессиях правозащитников.

Люси Морийон, сотрудница организации «РБГ»:

«Сегодня Китай — это крупнейшая в мире тюрьма для журналистов и поставщиков новостей. Важно, чтобы французское Правительство подняло этот вопрос перед китайскими властями как в частном порядке, так и публично. В противном случае мы можем ожидать, что репрессии только усилятся в ближайшее время».

«Репортеры без границ» и сами столкнулись в Париже с давлением. До Эйфелевой башни и Триумфальной арки смог доехать лишь один грузовик. Остальные задержала полиция.

Лидер КНР совершил трехдневный визит во Францию. Президент Франсуа Олланд встретил его в Париже с воинскими почестями. Весьма непопулярное среди населения Правительство Олланда искало сотрудничества с Китаем в надежде, что заключенные с ним контракты помогут поднять экономику Франции.

Источник: http://newsland.com

Конгресс Совета Европы осудил аннексию Крыма Россией

Конгресс Совета Европы 25 марта 2014 года во время дебатов по ситуации в Украине на 26-й сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы осудил присоединение АР Крым и г. Севастополь к РФ.

Об этом говорится в сообщении пресс-службы МИД Украины, передает «Цензор.НЕТ» со ссылкой на «РБК-Украина».

«Конгресс дал четкую оценку действиям России, определив их как „российскую аннексию Крыма и г. Севастополь“, а также выразил поддержку новой легитимной власти Украины, в частности в ее работе, направленной на усиление демократии, защиты прав граждан Украины и национальных меньшинств, а также обеспечение конструктивного диалога между всеми политическими силами. Члены конгресса — представители муниципальных и региональных органов всей Европы — подчеркнули, что так называемый референдум в АР Крым и г. Севастополь не только не соответствовал украинскому и международному законодательству, но и был проведен без соблюдения минимальных демократических гарантий, присущих любому голосованию», — говорится в сообщении.

В декларации, принятой по итогам сессии, в частности отмечается, что Крым уже имел довольно высокую степень автономии в составе Украины, которую можно было бы усилить после проведения консультаций с украинскими органами власти.

Конгресс отклонил все поправки к тексту декларации, которые вносились во время дебатов делегацией РФ, и выступил за восстановление территориальной целостности Украины.

По итогам дебатов конгресс принял решение о направлении в Украину, в том числе в АР Крым, специальной миссии для более детального изучения ситуации и обсуждения путей реализации в нашей стране реформы в сфере местного самоуправления.

Источник: http://censor.net.ua

Совет Европы. Новости

Источник: http://hub.coe.int

Конгресс Совета Европы принимает заявление о ситуации в Украине

Страсбург, 26.03.2014 г.

На своей пленарной сессии в Страсбурге, по проведении 25 марта срочных дебатов, Конгресс принял заявление о ситуации на Украине. Представленное Марком Кульсом (Бельгия, ГНЛД) заявление получило 148 голосов при 22-х против и восьми воздержавшихся.

Конгресс заявляет в этом документе о своем *«...неприятии законности референдума, проводившегося 16 марта этого года без минимальных демократических гарантий, которые должны обеспечиваться при любом голосовании. Этот псевдореферендум ни в коей мере не может привести к изменению границ между Россией и Украиной. Конгресс осуждает аннексию Россией Крыма и Севастополя в нарушение международного права».*

Кроме того, Конгресс заявляет о готовности направить делегацию для изучения положения на Украине, в том числе в Крыму. Он также выражает намерение принять, по согласованию с украинскими властями, участие в миссии по наблюдению за местными выборами, намеченными на 25 мая 2014 года.

Накануне Бюро Конгресса подтвердило готовность поддерживать диалог с Российской Федерацией и считает, что в сегодняшней ситуации в России могут проводиться только мероприятия Конгресса, направленные на политический диалог по урегулированию кризиса в Крыму и восстановлению территориальной целостности Украины. Поэтому ближайшие заседания Комитетов по мониторингу и текущим делам, изначально планировавшиеся в России (в Ульяновске и Казани), будут организованы в другой стране-члене Совета Европы.

Завершая визит на Украину, председатель ПАСЕ предлагает помощь Совета Европы в проведении демократических реформ

Страсбург, 25.03.2014 г.

Выступая по завершении трехдневного визита делегации руководителей Ассамблеи в Киев, Донецк и Львов, председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) Анн Брассёр предложила помощь Совета Европы Украине в решении масштабных задач, стоящих перед страной.

«Наша делегация изучила последствия присоединения к России Крыма, которое я решительно осуждаю. Мы также рассмотрели ситуацию, сложившуюся в результате событий на Майдане», — заявила председатель ПАСЕ.

«Прежде всего необходимо обеспечить безопасность и понизить существующую напряженность. Серьезную обеспоко-

енность вызывает наращивание на границах Украины российских вооруженных сил.

На востоке страны мы посетили Донецк, где стали свидетелями напряженности вокруг русскоговорящего сообщества. Эта ситуация требует разрешения, но ни при каких обстоятельствах не должна использоваться как предлог для дальнейшего нарушения Россией территориальной целостности Украины. Я призываю все стороны ни в коем случае не прибегать к провокациям или риторике, которые могут вызвать новое усиление напряженности».

Председатель Ассамблеи отметила, что от драматических событий на Майдане Украину отделяет всего лишь месяц. *«Майдан явился призывом к созданию на Украине более современной и демократической системы правления, но новый демократический процесс не может начаться в одночасье. Однако важно быстро заложить его основы, чтобы вселить в народ Украины уверенность и надежду на свои институты».*

«Приоритетом номер один в этом деле должно стать принятие новой Конституции, за которой должно последовать единое избирательное законодательство, что может позволить в нормальной обстановке провести предстоящие выборы. Совет Европы может незамедлительно обеспечить квалифицированную помощь и в том, и в другом».

«Другие приоритеты должны состоять в децентрализации власти и обеспечении гарантий полного уважения прав всех национальных и языковых меньшинств. Не могут остаться безнаказанными и нарушения прав человека, имевшие место во время протестов на Майдане. Необходимо также обеспечить независимость судебной власти. Для достижения успеха реформ требуется изжить повсеместную коррупцию».

«Парламентская ассамблея и Совет Европы готовы помочь Украине и ее народу в реализации этих неотложных мер».

Делегация ПАСЕ встретилась с и. о. Президента Украины, представителями основных политических партий и блоков в Верховной Раде, с губернаторами Донецкой и Львовской областей и представителями общественности.

Политические лидеры играют ведущую роль в противодействии расизму и языку ненависти

Страсбург, 21.03.2014 г.

Политическая воля и лидерство играют жизненно важную роль в противодействии расизму, дискриминации и преступлениям на почве ненависти, — отметили главы трех межправительственных органов по защите прав человека в совместном заявлении по случаю Международного дня борьбы за ликвидацию расовой дискриминации (21 марта — *прим. ред.*).

Директор Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), председатель Европейской комиссии против расизма и нетерпимости (ЕКРН) и директор Европейского агентства по основным правам (АОП) заявили, что упущения в обеспечении эффективной и ясно сформулированной борьбы с расизмом способствуют дальнейшему отчуждению и повышению уязвимости дискриминируемых лиц или сообществ.

Главы этих трех органов сказали, что они продолжат сотрудничество для повышения осведомленности о проблеме расизма и его последствиях, а также для оказания поддержки правительствам в целях предупреждения и борьбы со всеми формами расовой дискриминации.

В 1966 году ООН провозгласило 21 марта Международным днем борьбы за ликвидацию расовой дискриминации в память о гибели 69-ти человек, убитых шестью годами ранее в Шарпевиле, Южная Африка, во время мирной демонстрации против системы апартеида.

«Бывшей Югославской Республике Македония» следует усилить профилактику коррупции среди парламентариев, судей и прокуроров

Страсбург, 17.03.2014 г.

В опубликованном докладе по «бывшей Югославской Республике Македония» Группа государств Совета Европы по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) выражает обеспокоенность недостаточной эффективностью мер по обеспечению соблюдения правовых рамок предупреждения коррупции среди членов парламента, судей и прокуроров.

Несмотря на наличие стандартов в отношении конфликтов интересов, деклараций об имуществе и получаемых подарков, ГРЕКО считает необходимым улучшение механизмов их выполнения и мониторинга за их соблюдением всеми тремя указанными профессиональными категориями.

До сих пор не выработана культура безупречного поведения членов парламента. ГРЕКО призывает парламент возобновить работу над Кодексом поведения, который должен включать в себя надежные механизмы контроля и санкции за ненадлежащее поведение.

Было предпринято немало усилий для того, чтобы отбор, оценка деятельности и дисциплинарная

ответственность судей соответствовали объективным критериям. Тем не менее на практике все еще имеют место случаи неоправданного вмешательства в их работу. ГРЕКО также находит, что в оценке деятельности судей излишне большое внимание уделяется производительности их труда, и что решения Совета судей должны быть прозрачнее.

ГРЕКО признает важность роли Государственной комиссии по предупреждению коррупции, однако указывает на то, что ее деятельность подвергается бюджетным и кадровым ограничениям, а также на определенную нехватку духа сотрудничества.

В соответствии с существующей в ГРЕКО контрольной процедурой, во второй половине 2015 года будет проведена оценка хода выполнения адресованных «бывшей Югославской Республике Македония» девятнадцати рекомендаций.

Заявление заместителя генерального секретаря по случаю Международного женского дня

Страсбург, 07.03.2014 г.

В связи с празднованием Международного женского дня заместитель генерального секретаря Совета Европы Габриэлла Баттаини-Драгони сделала следующее заявление:

«По сравнению с мужчинами, мы труднее переносим меры жесткой бюджетной экономии: речь идет о гендерном равенстве, к соблюдению которого должны прилагаться дополнительные усилия в это непростое время. Право на справедливое вознаграждение, подразумевающее равную оплату за труд равной ценности, которое закреплено в статье 4 Европейской социальной хартии (пересмотренной), должно применяться на практике, а не только рассматриваться в качестве принципа. Гендерный аспект является ключевым в развитии равных возможностей, борьбе со стереотипами и предупреждении дискриминации, которая зачастую приводит к насилию в отношении женщин».

Необходимо целенаправленно бороться с языком ненависти в отношении женщин

Страсбург, 06.03.2014 г.

Такой язык ненависти распространяется прежде всего в Интернете через повседневные призывы к насилию в отношении женщин, угрозы убийства, посягательства сексуального характера или изнасилования.

Наиболее известным случаем является, вероятно, то, что произошло с Малалой Юсуфзай — молодой пакистанской девушкой, которая, после того как пережила покушение на убийство, связанное с ее позицией в поддержку прав женщин, столкнулась с враждебной кампанией в Интернете. Ныне Малала является символом борьбы женщин во всем мире, в том числе в Европе. И недавние случаи напоминают нам о том, что если мы считаем, что язык ненависти в отношении женщин это не европейская проблема, то мы весьма глубоко заблуждаемся.

Так, например, несколько дней тому назад в Соединенном Королевстве началось расследование в отношении двух сотрудников полиции, использовавших унизительные выражения в отношении 19-летней женщины, которая хотела подать жалобу на бытовое насилие.

В Италии председатель парламента Лаура Болдрини стала объектом неоднократных призывов к ненависти, после того как она принесла присягу. А также совсем недавно руководитель движения «5 звезд» (политической группы, получившей почти четверть голосов на выборах в парламент в прошлом году) опубликовал очевидно женоненавистнический пост в своем блоге, который был размещен на его странице в социальных сетях и на страницах его парламентариев. Эта запись вызвала яростные, оскорбительные комментарии в отношении Л. Болдрини.

По всей Европе неоднократно отмечались случаи, когда женщины-журналистки становились целью явно гендерно-мотивированных угроз. Многие из них были вынуждены покинуть блогосферу.

И это лишь несколько примеров более масштабного, недооцениваемого явления, которому необходимо в срочном порядке противодействовать.

Международные стандарты

Положения, направленные против языка ненависти, в международном праве в области прав человека в основном связаны с такими признаками, которые относятся к расовой, этнической и религиозной ненависти, как об этом свидетельствует Международный пакт о гражданских и политических правах.

На европейском уровне язык ненависти, как это определено Советом Европы, охватывает все формы выражения, в которых распространяются, призываются, продвигаются или оправдываются расовая ненависть, ксенофобия, антисемитизм или иные формы ненависти, основанные на нетерпимости, в том числе нетерпимости, выражаемой через агрессивный национализм и этноцентризм, дискриминацию и враждебность в отношении меньшинств, мигрантов и лиц иммигрантского происхождения. И хотя это определение относится к ряду групп, часто воспринимаемых

Заместитель генерального секретаря Совета Европы Габриэлла Баттаини-Драгони. Источник http://av.coe.int

как объекты языка ненависти, список этот необходимо рассматривать как открытый, то есть не ограничивающий возможной цели языка ненависти только такими группами.

Об этом было официально заявлено в 2011 году, когда Совет Европы открыл для подписания Конвенцию о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и бытовым насилием (Стамбульскую конвенцию). Она обязывает стороны запретить сексуальные посягательства, включая *«словесное, несловесное или физическое поведение сексуального характера, нежелательное для жертвы».* В Конвенции также подчеркивается участие частного сектора и СМИ и устанавливается обязательство государств-сторон изыскивать пути поощрения частных компаний и СМИ в том, чтобы устанавливать для себя саморегулирующие стандарты, например, для ограничения любой формы словесного или физического домогательства в отношении женщин. Это включает и язык ненависти на почве гендерной принадлежности, а также любые призывы к насилию в отношении женщин.

Поэтому правительства обязаны создавать стимулы или иным образом поощрять частный сектор в обеспечении того, чтобы никакая его продукция, услуги или реклама не демонстрировали женоненавистнических тенденций и не давали основания для их развития.

К сожалению, три года спустя открытия Стамбульской конвенции для подписания, она была ратифицирована лишь восьмью государствами-членами (Албанией, Австрией, Боснией и Герцеговиной, Италией, Португалией, Сербией, Турцией и Черногорией), что недостаточно для того, чтобы Конвенция вступила в силу.

Дополнительными стандартами являются руководящие принципы, принятые в 2013 году Комитетом министров Совета Европы и посвященные гендерному равенству и СМИ. В них конкретно рекомендуется, чтобы *«...государства-члены, если они еще этого не сделали, принимали соответствующие юридические рамки, призванные обеспечивать соблюдение принципов человеческого достоинства и запрещение любой дискриминации на почве пола, а также призывы к ненависти или к любой иной форме гендерного насилия в СМИ».*

Председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) Анн Брассёр. Источник http://av.coe.int

Национальные действия

Первый шаг, который должны сделать государства-члены, — это ратифицировать Стамбульскую конвенцию и использовать ее положения для того, чтобы лучше ориентировать работу национальных и местных властей, включая полицию и сотрудников сферы здравоохранения, вокруг четырех основных принципов борьбы с насилием: предупреждение, защита, преследование и интегрированная политика.

Кроме того, государства-члены должны запрещать на основании закона любую поддержку гендерной ненависти, которая представляет собой призыв к дискриминации, враждебности или насилию, как это предусмотрено Международной конвенцией о гражданских и политических правах по другим основаниям.

Еще один инструмент, имеющийся у Совета Европы, это кампания «Движение против языка ненависти», которая предоставляет средства для информирования об этой проблеме и помощь для борьбы с этим явлением, в том числе через свою страницу отчетности, где осуществляется мониторинг контента, связанного с ненавистью, и собирается информация пользователями Интернета. Государства-члены должны участвовать в этой кампании и реализовывать ее как часть усилий по борьбе с языком ненависти.

Могут приниматься и некоторые другие меры. Например, для традиционных СМИ и СМИ онлайн можно было бы более активно заниматься выявлением сексистских заявлений и их изолированием.

Реагируя на вышеупомянутую кампанию, социальная сеть Facebook обещала пересмотреть свои руководящие принципы, улучшить подготовку модераторов, установить более официальные прямые связи коммуникации с группами поддержки и повысить подотчетность создателей контента, который имеет жестокий или бесчувственный характер, но который нельзя определить как язык ненависти. Еще одна сфера, где можно предпринять действия, — это образование. В своем докладе за 2012 год, посвященном в основном языку ненависти, Специальный докладчик ООН о продвижении и защите права на свободу мнений и выражения Франк Ля Рю отметил, что первый важнейший шаг заключается в том, чтобы *«...рассматривать и преодолевать косвенную цензуру, чувство бессилия и/или отчужденности, испытываемого многими группами и отдельными лицами. Например, в некоторых странах женщины или группы женщин, которые публично критикуют дискриминационные религиозные принципы, часто становятся целью жестких преследований и запугивания как со стороны государственных, так и негосударственных участников. [...] Благодаря тому, что будут услышаны голоса тех, кто был изолирован и имеет мало перспективы быть услышанным, такие инициативы играют жизненно важную роль в расширении дискуссий и для повышения уровня понимания в обществе».*

Ясный сигнал

Свобода выражения мнения — это основополагающее право, которое необходимо защищать, но право это не абсолютное. Существуют ограничения, которые относятся, в частности, к языку ненависти.

Язык ненависти в отношении женщин — это давняя, хотя и недостаточно освещаемая проблема в Европе, и государства-члены обязаны бороться с этим явлением более решительно.

Необходимо, чтобы были в наличии юридические и политические инструменты, позволяющие твердо осуждать это явление и преследовать тех, кто этим занимается. Поскольку 8 марта в мире празднуется Международный женский день, то политические и общественные деятели в Европе должны обратиться к общественности с заявлениями, ясно свидетельствующими о том, что языку насилия в отношении женщин нет места в демократическом обществе, и с этим явлением не будут мириться.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод

г. Рим, 04.11.1950 г.

Продолжение. Начало в № 2 (7) журнала «Объектив» - http://eu-objective.info/online/007/#14

РАЗДЕЛ III
РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 52
Запросы Генерального секретаря

По получении просьбы от Генерального секретаря Совета Европы каждая Высокая Договаривающаяся Сторона представляет разъяснения относительно того, каким образом ее внутреннее право обеспечивает эффективное применение любого из положений настоящей Конвенции.

Статья 53
Гарантии в отношении признанных прав человека

Ничто в настоящей Конвенции не может быть истолковано как ограничение или умаление любого из прав человека и основных свобод, которые могут обеспечиваться законодательством любой Высокой Договаривающейся Стороны или любым иным соглашением, в котором она участвует.

Статья 54
Полномочия Комитета министров

Ничто в настоящей Конвенции не умаляет полномочий Комитета министров, которыми он наделен в силу Устава Совета Европы.

Статья 55
Отказ от иных средств урегулирования споров

Высокие Договаривающиеся Стороны согласны, если иное не установлено особым соглашением, не прибегать к действующим между ними договорам, конвенциям или декларациям при передаче на рассмотрение, путем направления заявления, спора по поводу толкования или применения положений настоящей Конвенции и не использовать иные средства урегулирования спора, чем предусмотренные настоящей Конвенцией.

Статья 56
Территориальная сфера действия

1. Любое Государство при ратификации или впоследствии может заявить путем уведомления Генерального секретаря Совета Европы о том, что настоящая Конвенция, с учетом пункта 4 настоящей статьи, распространяется на все территории или на любую из них, за внешние сношения которых оно несет ответственность.

2. Действие Конвенции распространяется на территорию или территории, указанные в уведомлении, с тридцатого дня после получения Генеральным секретарем Совета Европы этого уведомления.

3. Положения настоящей Конвенции применяются на упомянутых территориях с надлежащим учетом местных условий.

4. Любое Государство, которое сделало заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, может впоследствии в любое время заявить, применительно к одной или нескольким территориям, указанным в этом заявлении, о признании компетенции Суда принимать жалобы от физических лиц, неправительственных организаций или групп частных лиц, как это предусмотрено статьей 34 Конвенции.

Статья 57
Оговорки

1. Любое Государство при подписании настоящей Конвенции или при сдаче им на хранение его ратификационной грамоты может сделать оговорку к любому конкретному положению Конвенции в отношении того, что тот или иной закон, действующий в это время на его территории, не соответствует этому положению. В соответствии с настоящей статьей оговорки общего характера не допускаются.

2. Любая оговорка, сделанная в соответствии с настоящей статьей, должна содержать краткое изложение соответствующего закона.

Статья 58
Денонсация

1. Высокая Договаривающаяся Сторона может денонсировать настоящую Конвенцию только по истечении пяти лет с даты, когда она стала Стороной Конвенции, и по истечении шести месяцев после направления уведомления Генеральному секретарю Совета Европы, который информирует об этом другие Высокие Договаривающиеся Стороны.

2. Денонсация не освобождает соответствующую Высокую Договаривающуюся Сторону от ее обязательств по настоящей Конвенции в отношении любого действия, которое могло явиться нарушением таких обязательств и могло быть совершено ею до даты вступления денонсации в силу.

3. Любая Высокая Договаривающаяся Сторона, которая перестает быть членом Совета Европы, на тех же условиях перестает быть и Стороной настоящей Конвенции.

4. Конвенция может быть денонсирована в соответствии с положениями предыдущих пунктов в отношении любой территории, на которую распространялось ее действие согласно положениям статьи 56.

Статья 59
Подписание и ратификация

1. Настоящая Конвенция открыта для подписания Государствами — членами Совета Европы. Она подлежит ратификации.

Ратификационные грамоты сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

2. Европейский Союз вправе присоединиться к настоящей Конвенции.

3. Настоящая Конвенция вступает в силу после сдачи на хранение десяти ратификационных грамот.

4. Для тех Государств, которые ратифицируют Конвенцию впоследствии, она вступает в силу с даты сдачи ими на хранение их ратификационных грамот.

5. Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет все Государства-члены Совета Европы о вступлении Конвенции в силу, о Высоких Договаривающихся Сторонах, ратифицировавших ее, и о сдаче ратификационных грамот, которые могут быть получены впоследствии.

Совершено в Риме 4 ноября 1950 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенные копии всем подписавшим Конвенцию Государствам.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ к Конвенции о защите прав человека и основных свобод

г. Париж, 20.03.1952 г.

Правительства, подписавшие настоящий Протокол, являющиеся членами Совета Европы, преисполненные решимости принять меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Раздел 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой «Конвенция»), согласились о нижеследующем:

Статья 1 Защита собственности

Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

Статья 2 Право на образование

Никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при осуществлении функций, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям.

Статья 3 Право на свободные выборы

Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти.

Статья 4 Территориальная сфера действия

Любая Высокая Договаривающаяся Сторона может при подписании или ратификации или в любое время впоследствии направить Генеральному секретарю Совета Европы заявление о пределах своих обязательств относительно применения положений настоящего Протокола к тем указанным в заявлении территориям, за внешние сношения которых она несет ответственность.

Любая Высокая Договаривающаяся Сторона, направившая заявление в соответствии с положениями предыдущего пункта, может время от времени направлять новое заявление об изменении условий любого предыдущего заявления или о прекращении

применения положений настоящего Протокола в отношении какой-либо территории.

Заявление, сделанное в соответствии с положениями настоящей статьи, рассматривается как сделанное в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Конвенции.

Статья 5
Соотношение с Конвенцией

Высокие Договаривающиеся Стороны рассматривают статьи 1, 2, 3 и 4 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 6
Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию. Он подлежит ратификации одновременно с ратификацией Конвенции или после таковой. Протокол вступает в силу после сдачи на хранение десяти ратификационных грамот.

В отношении каждого подписавшего Государства, которое ратифицирует Протокол впоследствии, он вступает в силу с даты сдачи им на хранение его ратификационной грамоты.

Ратификационные грамоты сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы, который уведомляет все Государства-члены Совета Европы о Государствах, ратифицировавших Протокол.

Совершено в Париже 20 марта 1952 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенную копию каждому Правительству, подписавшему настоящий Протокол.

ПРОТОКОЛ № 4
к Конвенции о защите прав человека и основных свобод об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней

г. Страсбург, 16.09.1963 г.

Правительства, подписавшие настоящий Протокол, являющиеся членами Совета Европы, преисполненные решимости принять меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Раздел I Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой «Конвенция»), и в статьи 1, 2 и 3 первого Протокола к Конвенции, подписанного в Париже 20 марта 1952 года, согласились о нижеследующем:

Статья 1
Запрещение лишения свободы за долги

Никто не может быть лишен свободы лишь на том основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

Статья 2
Свобода передвижения

1. Каждый, кто на законных основаниях находится на территории какого-либо Государства, имеет в пределах этой территории право на свободу передвижения и свободу выбора местожительства.

2. Каждый свободен покидать любую страну, включая свою собственную.

3. Пользование этими правами не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности или общественного спокойствия, для поддержания общественного порядка, предотвращения преступлений, охраны здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

4. Права, признанные в пункте 1, могут также, в определенных районах, подлежать ограничениям, вводимым в соответствии с законом и обоснованным общественными интересами в демократическом обществе.

Статья 3
Запрещение высылки граждан

1. Никто не может быть выслан путем индивидуальных или коллективных мер с территории Государства, гражданином которого он является.

2. Никто не может быть лишен права на въезд на территорию Государства, гражданином которого он является.

Статья 4
Запрещение коллективной высылки иностранцев

Коллективная высылка иностранцев запрещается.

Статья 5
Территориальная сфера действия

1. Любая Высокая Договаривающаяся Сторона может при подписании или ратификации настоящего Протокола или в любое время впоследствии направить Генеральному секретарю Совета Европы заявление о пределах своих обязательств относительно применения положений настоящего Протокола к тем указанным в заявлении территориям, за внешние сношения которых она несет ответственность.

2. Любая Высокая Договаривающаяся Сторона, направившая заявление в соответствии с положениями предыдущего пункта, может время от времени направлять новое заявление об изменении условий любого предыдущего заявления или о прекращении применения положений настоящего Протокола в отношении какой-либо территории.

3. Заявление, сделанное в соответствии с положениями настоящей статьи, рассматривается как сделанное в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Конвенции.

4. Территория любого Государства, к которой настоящий Протокол применяется в силу его ратификации или принятия этим Государством, и каждая из территорий, к которой настоящий Протокол применяется в силу заявления этого Государства в соответствии с положениями настоящей статьи, рассматриваются как отдельные территории для целей ссылки на территорию Государства в статьях 2 и 3.

5. Любое Государство, сделавшее заявление в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, может впоследствии в любое время заявить, применительно к одной или нескольким территориям, указанным в этом

заявлении, что оно признает компетенцию Суда принимать жалобы от физических лиц, неправительственных организаций или групп частных лиц, как это предусмотрено статьей 34 Конвенции, относительно соблюдения всех или любой из статей 1, 2, 3 и 4 настоящего Протокола.

Статья 6
Соотношение с Конвенцией

Высокие Договаривающиеся Стороны рассматривают статьи 1, 2, 3, 4 и 5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 7
Подписание и ратификация

1. Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию. Он подлежит ратификации одновременно с ратификацией Конвенции или после таковой.

Протокол вступает в силу после сдачи на хранение пяти ратификационных грамот. В отношении любого подписавшего Государства, которое ратифицирует настоящий Протокол впоследствии, он вступает в силу с даты сдачи им на хранение его ратификационной грамоты.

2. Ратификационные грамоты сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы, который уведомляет все Государства-члены Совета Европы о Государствах, ратифицировавших Протокол.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Страсбурге 16 сентября 1963 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенную копию каждому Государству, подписавшему настоящий Протокол.

ПРОТОКОЛ № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни

г. Страсбург, 28.04.1983 г.

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой «Конвенция»), считая, что развитие, имевшее место во многих Государствах-членах Совета Европы, выражает общую тенденцию в пользу отмены смертной казни, согласились о нижеследующем:

Статья 1
Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2
Применение смертной казни в военное время

Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за деяния, совершенные в военное время или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства.

Статья 3
Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 4
Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 5
Территориальная сфера действия

1. Любое Государство может при подписании или сдаче им на хранение его ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территорию или территории, на которые распространяется действие настоящего Протокола.

2. Любое Государство может впоследствии в любое время путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря. Отзыв вступает в силу с первого дня месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем этого уведомления.

Статья 6
Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1, 2, 3, 4 и 5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 7
Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию.

Он подлежит ратификации, принятию или утверждению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или утвердить настоящий Протокол без одновременной или предшествующей ратификации Конвенции.

Ратификационные грамоты или документы о принятии или утверждении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 8
Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой, на которую пять Государств-членов Совета Европы выразят свое согласие на обязательность для них Протокола в соответствии с положениями статьи 7.

2. Для любого Государства-члена, которое выразит впоследствии свое согласие на обязательность

для него Протокола, он вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой сдачи им на хранение его ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении.

Статья 9
Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет Государства-члены Совета Европы о:

(a) каждом подписании;

(b) сдаче на хранение каждой ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении;

(c) каждой дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 5 и 8;

(d) каждом ином акте, уведомлении или сообщении, относящемся к настоящему Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Страсбурге 28 апреля 1983 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому Государству-члену Совета Европы.

ПРОТОКОЛ № 7
к Конвенции о защите прав человека и основных свобод

г. Страсбург, 22.11.1984 г.

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол, преисполненные решимости принять дальнейшие меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых прав и свобод посредством применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой «Конвенция»), согласились о нижеследующем:

Статья 1
Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев

1. Иностранец, на законных основаниях проживающий на территории какого-либо Государства, не может быть выслан из него иначе как во исполнение решения, принятого в соответствии с законом, и должен иметь возможность:

(a) представить аргументы против его высылки,

(b) требовать пересмотра его дела, и

(c) для этих целей быть представленным перед компетентным органом или перед одним или несколькими лицами, назначенными таким органом.

2. Иностранец может быть выслан до осуществления его прав, перечисленных в подпунктах «a», «b» и «c» пункта 1 настоящей статьи, если такая высылка необходима в интересах общественного порядка или обусловлена соображениями национальной безопасности.

Статья 2
Право на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции

1. Каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом.

2. Из этого права могут делаться исключения в отношении незначительных правонарушений, признанных таковыми законом, или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции верховным судом или признано виновным и осуждено в результате судебного пересмотра его оправдания.

Статья 3
Компенсация в случае судебной ошибки

Если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего Государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине.

Статья 4
Право не быть судимым или наказанным дважды

1. Никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же Государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого Государства.

2. Положения предыдущего пункта не препятствуют повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами соответствующего Государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела.

3. Отступления от выполнения настоящей статьи на основании положений статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 5
Равноправие супругов

Супруги обладают равными правами и несут равную гражданско-правовую ответственность в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, пребывания в браке и при его расторжении. Настоящая статья не препятствует Государствам принимать такие меры, которые необходимы для соблюдения интересов детей.

Статья 6
Территориальная сфера действия

1. Любое Государство может при подписании или сдаче им на хранение его ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территорию или территории, на которые распространяется действие настоящего Протокола, и указать, в каких пределах оно обязуется применять положения настоящего Протокола к этой территории или этим территориям.

2. Любое Государство может впоследствии в любое время, путем направления заявления Генеральному секретарю Совета Европы, распространить применение настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. Протокол вступает в силу в отношении этой территории в первый день месяца, следующего по истечении двух месяцев с даты получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих

пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано или изменено путем уведомления Генерального секретаря Совета Европы.

Отзыв или изменение вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении двух месяцев с даты получения Генеральным секретарем уведомления.

4. Заявление, сделанное в соответствии с положениями настоящей статьи, рассматривается как сделанное в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Конвенции.

5. Территория любого Государства, к которой настоящий Протокол применяется в силу его ратификации, принятия или утверждения этим Государством, и каждая из территорий, к которой настоящий Протокол применяется в силу заявления этого Государства в соответствии с положениями настоящей статьи, могут рассматриваться как отдельные территории для целей ссылки на территорию Государства в статье 1.

6. Любое Государство, сделавшее заявление в соответствии с пунктами 1 или 2 настоящей статьи, может впоследствии в любое время заявить, применительно к одной или нескольким территориям, указанным в этом заявлении, что оно признает компетенцию Суда принимать жалобы от физических лиц, неправительственных организаций или групп частных лиц, как это предусмотрено статьей 34 Конвенции, относительно соблюдения статей 1, 2, 3, 4 и 5 настоящего Протокола.

Статья 7
Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1, 2, 3, 4, 5 и 6 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 8
Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию.

Он подлежит ратификации, принятию или утверждению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или утвердить настоящий Протокол без предшествующей или одновременной ратификации Конвенции.

Ратификационные грамоты или документы о принятии или утверждении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 9
Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении двух месяцев с даты, когда семь Государств-членов Совета Европы выразят свое согласие на обязательность для них Протокола в соответствии с положениями статьи 8.

2. Для любого Государства-члена, которое выразит впоследствии свое согласие на обязательность для него Протокола, он вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении двух месяцев с даты сдачи им на хранение его ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении.

Статья 10
Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет все Государства-члены Совета Европы о:

(a) каждом подписании;

(b) сдаче на хранение каждой ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении;

(c) каждой дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 6 и 9;

(d) каждом ином акте, уведомлении или заявлении, относящемся к настоящему Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Страсбурге 22 ноября 1984 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому Государству-члену Совета Европы.

ПРОТОКОЛ № 12
к Конвенции о защите прав человека и основных свобод

г. Рим, 04.11.2000 г.

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол, принимая во внимание основополагающий принцип, согласно которому все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту со стороны закона; преисполненные решимости предпринять дальнейшие шаги по обеспечению равенства всех людей путем коллективного осуществления общего запрещения дискриминации на основании Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой «Конвенция»); подтверждая, что принцип недискриминации не препятствует Государствам-участникам принимать меры для обеспечения полного и эффективного равенства при условии объективной и разумной обоснованности таких мер, согласились о нижеследующем:

Статья 1
Общее запрещение дискриминации

1. Пользование любым правом, установленным законом, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального

или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

2. Никто не может быть подвергнут дискриминации со стороны каких бы то ни было публичных властей по признакам, упомянутым в пункте 1 настоящей статьи.

Статья 2
Территориальная сфера действия

1. Любое Государство при подписании или сдаче на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении может указать территорию или территории, на которые распространяется действие настоящего Протокола.

2. Любое Государство впоследствии в любое время может путем заявления, направленного Генеральному секретарю Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. Протокол вступает в силу в отношении этой территории в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано или изменено путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря.

Отзыв или изменение вступают в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты получения Генеральным секретарем уведомления.

4. Заявление, сделанное в соответствии с положениями настоящей статьи, рассматривается как сделанное в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Конвенции.

5. Любое Государство, сделавшее заявление в соответствии с пунктами 1 или 2 настоящей статьи, может впоследствии в любое время заявить применительно к одной или нескольким территориям, указанным в этом заявлении, что оно признает компетенцию Суда принимать жалобы от физических лиц, неправительственных организаций или групп частных лиц, как это предусмотрено статьей 34 Конвенции, в отношении статьи 1 настоящего Протокола.

Статья 3
Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1 и 2 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 4
Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию.

Он подлежит ратификации, принятию или утверждению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или утвердить настоящий Протокол без одновременной или предшествующей ратификации Конвенции.

Ратификационные грамоты или документы о принятии или утверждении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 5
Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты, когда десять Государств-членов Совета Европы выразят свое согласие на обязательность для них настоящего Протокола в соответствии с положениями статьи 4.

2. Для любого Государства-члена, которое впоследствии выразит свое согласие на обязательность для него настоящего Протокола, он вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты сдачи на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении.

Статья 6
Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет все Государства-члены Совета Европы о:

(a) каждом подписании;

(b) сдаче на хранение каждой ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении;

(c) каждой дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 2 и 5;

(d) каждом ином акте, уведомлении или сообщении, относящемся к настоящему Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Риме 4 ноября 2000 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому Государству-члену Совета Европы.

ПРОТОКОЛ № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах

г. Вильнюс, 03.05.2002 г.

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол, будучи убеждены, что право каждого человека на жизнь является основополагающей ценностью в демократическом обществе, и что отмена смертной казни является основным условием защиты этого права и полного признания достоинства, присущего каждому человеку; желая усилить защиту права на жизнь, гарантированного Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой «Конвенция»); отмечая, что Протокол № 6 к Конвенции, касающийся отмены смертной казни, подписанный в Страсбурге 28 апреля 1983 года, не исключает применения смертной казни за действия, совершенные в военное время или при неизбежной угрозе войны; преисполненные решимости сделать последний шаг с целью отмены смертной казни в любых обстоятельствах, согласились о нижеследующем:

Статья 1
Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2
Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 3
Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 4
Территориальная сфера действия

1. Любое Государство может при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территорию или территории, к которым применяется настоящий Протокол.

2. Любое Государство может впоследствии в любой момент путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты получения Генеральным секретарем заявления.

Статья 5
Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1–4 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 6
Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию.

Он подлежит ратификации, принятию или утверждению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или утвердить настоящий Протокол без одновременной или предшествующей ратификации Конвенции.

Ратификационные грамоты или документы о принятии или утверждении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 7
Вступление в силу

1. Настоящий протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты, когда десять Государств-членов Совета Европы выразят свое согласие на обязательность для них настоящего Протокола в соответствии с положениями статьи 6.

2. Для любого Государства-члена, которое впоследствии выразит свое согласие на обязательность для него настоящего Протокола, он вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты сдачи на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении.

Статья 8
Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет все Государства-члены Совета Европы о:

(a) каждом подписании;

(b) сдаче на хранение каждой ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении;

(c) каждой дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 4 и 7;

(d) каждом ином действии, уведомлении или сообщении, относящемся к настоящему Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Вильнюсе 3 мая 2002 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому Государству-члену Совета Европы.

С информацией о текущем состоянии подписания и ратификации Конвенции и ее протоколов, а также с полным списком заявлений и оговорок можно ознакомиться на сайте www.conventions.coe.int.

Решения ЕСПЧ

Некоторые дела из систематизированного сборника решений Европейского суда по правам человека, поступившие из Верховного Суда Российской Федерации в первом полугодии 2010 года.

ДЕЛО «ДЕНИС ВАСИЛЬЕВ ПРОТИВ РОССИИ»
(Извлечение из постановления суда от 17.12.2009 г.)

Оставление сотрудниками милиции заявителя, являющегося пострадавшим от нападения, в беспомощном состоянии, неоказание ему медицинской помощи признано бесчеловечным и унижающим достоинство обращением.

Отсутствие эффективного расследования жестокого обращения в отношении заявителя со стороны сотрудников милиции признано нарушением прав заявителя на защиту (к ст. ст. 124, 125, 293 УК РФ).

В соответствии со статьей 3 Конвенции заявитель жаловался, что поведение сотрудников милиции, отказавшихся оказывать помощь, соответствует бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, и что расследование не привело к наказанию преступников.

Европейским судом было установлено, что сотрудникам милиции, Жарову и Волкову, дали указания проверить информацию о двух молодых людях, лежащих на улице. После своего приезда они обнаружили заявителя в бессознательном состоянии и его друга Н., который сидел в вертикальном положении, но не мог связно говорить. Они обратились в отделение милиции и сообщили, что необходимо вызвать «скорую помощь», затем оттащили молодых людей на несколько метров от дороги.

Потом дежурный вневедомственной охраны направил сотрудников в другое место, проверить экстренный вызов. Так случилось, что в то время, когда они сообщили в отдел милиции, дежурный сотрудник отошел, и его заменил оперативный сотрудник. Последний не внес звонок в журнал регистрации, а также не вызвал «скорую помощь» и не позвонил в вытрезвитель. Таким образом, заявитель провел целую ночь во дворе, пока его на утро не подобрала «скорая помощь».

Задачей Европейского суда является определить, раскрывают ли факты, как они перечислены выше, невыполнение государственными органами власти запрета пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения в соответствие со статьей 3 Конвенции.

Статья 3 Конвенции закрепляет одну из основополагающих ценностей демократического общества, которая запрещает пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств и поведения потерпевшего. Даже если нет доказательств явного намерения оскорбить или унизить заявителя, и если нет вины со стороны отдельных сотрудников милиции, участвовавших в заявленном жестоком обращении, следует подчеркнуть тот факт, что власти несут ответственность в соответствии с Конвенцией за действия любого государственного органа, учитывая, что объектом рассмотрения суда являются международные обязательства государства.

Суд напоминает о своей неизменной позиции, что статья 3 налагает на государство-ответчика обязанность защищать физическое благополучие лиц, которые находятся в уязвимом положении в силу нахождения под контролем властей, как, например, лица, содержащиеся под арестом, или военнослужащие, призванные на службу. Тем не менее, учитывая абсолютный характер защиты статьи 3, требования которой не разрешают делать частичное ограничение, нельзя сказать, что эта обязанность «защищать безопасность» ограничивается конкретным контекстом относительно военных учреждений или учреждений исполнения наказаний. Она также применяется и в других ситуациях, когда физическое благополучие лиц явным образом зависит от действий властей. Последние должны законным образом принимать меры в пределах своих полномочий, которые могут оказаться необходимыми, чтобы избежать риска для жизни и здоровья.

Европейский суд полагает, что с того момента, когда милиция

подтвердила информацию, поступившую от местных жителей о молодом человеке, лежащем на земле без сознания, этот вопрос находился под контролем властей, которые были обязаны принять соответствующие меры, чтобы предотвратить дальнейшее причинение вреда жизни и здоровью заявителя.

В соответствии с российским законодательством милиция обязана оберегать и защищать граждан в общем, а особенно, жертв нападения и лиц, находящихся в уязвимом положении или в положении, связанном с угрозой для жизни. Их обязанность оказывать помощь таким лицам зафиксирована в законе «О милиции» и Уставе патрульно-постовой службы. Этот Устав содержит подробный список действий, которые должны выполнить сотрудники милиции, прибыв на место происшествия. Они обязаны оказать первую помощь жертве, определить ее или его личность, вызвать «скорую помощь» и зафиксировать возможные доказательства на месте, не меняя положение жертвы или объектов вокруг нее. Европейский суд обращает внимание на то, что вызов «скорой помощи» четко указан в перечне обязанностей патрулирующих сотрудников милиции, а не дежурного милиционера в отделении милиции или другого сотрудника.

В данном случае сотрудники милиции, Жаров и Волков, явно проигнорировали требования вышеуказанных юридических документов. Они не осмотрели находящегося без сознания заявителя, чтобы определить степень тяжести его состояния или характера помощи, которая была бы необходимой при таких обстоятельствах. Они не вызвали «скорую помощь» или никаких других медицинских работников, хотя у них были рации, и они могли воспользоваться мобильными телефонами или таксофонами, либо попросить жителей окрестных домов воспользоваться телефоном в частном секторе. Намного более серьезным нарушением, которое, возможно, негативно сказалось на выздоровлении заявителя, было решение, принятое сотрудником милиции, оттащить его под руки — поведение, которое противоречит как законным требованиям, так и основным правилам оказания первой помощи, которые запрещают двигать людей с подозрением на травмы головы. Эти требования представители правопорядка должны знать. И, наконец, сотрудники милиции покинули место происшествия по приказу дежурного вневедомственной охраны, полностью осознавая беспомощное состояние заявителя и угрозу его жизни.

Что касается их скорого ухода, Европейский суд считает необычным распоряжение российской милиции, в соответствии с которым патрулирование территории доверили сотрудникам милиции, прямой обязанностью которых является осуществление коммерческой охраны частной собственности. Сотрудники милиции, Жаров и Волков, оставили заявителя без присмотра после того, как координатор вневедомственной охраны направил их проверить сигнал тревоги, который поступил с какого-то частного объекта. Как объяснил старший офицер К. суду первой инстанции, приказы дежурного вневедомственной охраны приоритетны по отношению к приказам дежурного сотрудника в милицейском отделении.

Европейский суд считает, что это положение привело к грубому смещению приоритетов, поскольку из-за него интересы защиты частной собственности были поставлены выше интересов защиты жизни заявителя.

Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с неспособностью властей предпринять соответствующие меры для предотвращения дальнейшего причинения вреда жизни и здоровью заявителя, которое признается бесчеловечным обращением.

Суд считает, что медицинские доказательства причинения серьезного вреда здоровью заявителя вместе с неоспоренным утверждением заявителя о том, что его оставили на ночь во дворе без помощи, несмотря на тот факт, что милиции сообщили о нападении уже в 01:00, представляли собой «спорную жалобу» о жестоком обращении. Соответственно, власти обязаны были провести эффективное расследование обстоятельств, касавшихся этого случая. С целью проведения дальнейшего анализа, Европейский суд обращается к требованиям в отношении эффективности расследования.

Суд прежде всего отмечает, что компетентные органы власти, в частности, медлили с возбуждением уголовного дела по заявленному жестокому обращению. Материал относительно поведения сотрудников Жарова и Волкова отделили от дела по факту нападения на заявителя; это произошло спустя более шести месяцев после событий, и только в ответ на заявление, поданное матерью заявителя. В данной связи суд настаивает, что в условиях, опасных для жизни, власти должны действовать по своей собственной инициативе, если им стало известно о ситуации; также они не могут ожидать инициативы от родственников жертвы.

Предварительное расследование было прекращено на основании необоснованного вывода: сотрудники милиции «ошиблись, не имея злого умысла», в том, что заявитель может позаботиться о себе даже в бессознательном состоянии. Только после того, как решение пересмотрел и аннулировал надзирающий прокурор, уголовное расследование действительно началось.

Между тем нельзя с уверенностью сказать, что было обеспечено право заявителя эффективно участвовать в расследовании. Следует признать, что ему предоставили статус потерпевшего в деле, и он получил права, которые сопутствуют этому процессуальному статусу, включая право подавать ходатайства. Тем не менее оказалось, что следователь не ответил на его подробное и обоснованное ходатайство о применении другой правовой квалификации относительно поведения обвиняемых, а также на его заявление об участии в рассмотрении дела в качестве гражданской стороны; следователь также не принял никаких решений по ним.

Далее становится очевидным, что дело развалилось, потому что прокуратура не подготовила основательную базу для рассмотрения материалов в суде.

И, наконец, суд считает, что выводы районного суда были несовместимы с фактами, которые установили в ходе производства. В частности о том, будто сотрудники милиции, Жаров и Волков, не могли знать об угрожающем жизни состоянии заявителя, потому что *«...провели на месте происшествия в ночное время суток только несколько минут и ...не видели никаких ран».* Такие выводы расходятся с неоспоренным фактом о том, что заявитель был без сознания и не мог сам двигаться. Это и послужило причиной того, почему сотрудники милиции перетащили его с дороги. Неоспоренный сотрудниками факт, что заявитель находился без сознания, был явно несовместим с заключением, в соответствии с которым тяжесть его состояния и вытекающий отсюда риск для его жизни и здоровья могли остаться незамеченными.

В свете вышеуказанных соображений суд считает, что расследование предполагаемого жестокого обращения было инициировано с запозданием, область его охвата была недостаточной, не были обеспечены процессуальные права заявителя, и производству недоставало основательной доказательной и фактографической основы. Соответственно, расследование этого

дела властями государства-ответчика нельзя считать «эффективным».

Таким образом, имело место нарушение процедурной части статьи 3 Конвенции в связи с неспособностью властей провести эффективное расследование по заявлениям о том, что милиция оставила заявителя, не оказав помощи.

ДЕЛО «АДЖИГОВИЧ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (Извлечение из постановления суда от 08.10.2009 года)

Изъятие в доход государства денежных средств, перемещенных контрабандным путем через границу Российской Федерации, признано нарушением права на имущество (к ст. 104.1 УК РФ).

Заявительница жаловалась со ссылкой на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции на то, что конфискация ее денежных средств не имела достаточной и ясной основы в национальном законодательстве.

В 2004 году заявительница путешествовала из Москвы в Симферополь (Украина) через аэропорт «Шереметьево». Она имела при себе 13 020 долларов США, 31 украинскую гривну и 1100 рублей. Однако в таможенной декларации она указала только 10 000 долларов США и 31 украинскую гривну. Таможенная проверка выявила оставшиеся денежные средства, про которые, по утверждению заявительницы, забыла. Она была обвинена в контрабанде и осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ. Изъятые в аэропорту денежные средства заявительницы были приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и по результатам рассмотрения дела обращены в доход государства.

Европейский суд подчеркивает, что первое и наиболее важное требование статьи 1 Протокола № 1 Конвенции заключается в том, чтобы любое вмешательство публичных властей в право на уважение собственности было «законным». Второй абзац устанавливает, что государства уполномочены осуществлять контроль за использованием собственности путем обеспечения выполнения «законов». Более того, верховенство права — одна из основ демократического общества — воплощается во всех статьях Конвенции. Вопрос о том, было ли достигнуто справедливое равновесие между требованиями общего интереса и защиты фундаментальных прав лица, имеет значение для дела лишь при условии, что спорное вмешательство отвечало требованию законности и не являлось произвольным. Европейский суд отмечает, что денежные средства, обнаруженные у заявительницы, были признаны вещественным доказательством в рамках уголовного дела. Суд первой инстанции распорядился о конфискации всей суммы, сославшись на статью Уголовно-процессуального кодекса, однако не указал, какая часть этого положения применима в конкретном деле заявительницы.

Суд кассационной инстанции и три решения суда надзорной инстанции не восполнили пробела, поскольку ссылались на статью 81 УПК РФ, а не на конкретное основание или основания конфискации из числа предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 81 УПК РФ, только орудия преступления, упомянутые в подпункте 1, и ценности, полученные в результате совершения преступления, указанные в подпункте 4, подлежали конфискации или обращению в доход государства. Все другие предметы, не ограниченные в обороте, подлежали возвращению законным владельцам в соответствии с подпунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ. Рассмотрев надзорную жалобу заявительницы, президиум Московского городского суда постановил, что денежные средства, которые заявительница перемещала через таможенную границу, не были ни объектом преступления контрабанды, ни доходом от любой преступной деятельности. Соответственно, они не подлежали конфискации на основании подпункта 1 или подпункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ. В этой связи обращает на себя внимание то, что такой вывод постановления президиума мог быть понят только как относящийся ко всей сумме, перемещавшейся заявительницей. Однако по необъяснимым причинам заявительнице возвратили только 10 000 долларов США и 31 украинскую гривну, тогда как решение о конфискации в отношении остальных 3020 долларов США было оставлено в силе.

Поскольку президиум указал, что объектом преступления являлся порядок таможенного декларирования, а не денежные средства как предмет, а также установил, что денежные средства заявительницы не были нажиты преступным путем, остается неясным, какая норма законодательства могла быть применена для оставления в силе решения о конфискации в отношении оставшейся суммы.

В этой связи Европейский суд подчеркивает, что наличие соображений публичного интереса, какими бы относимыми или значимыми они ни казались, не освобождает национальные власти от обязанности указать конкретную правовую основу для такого решения.

Что касается суммы, которую президиум обязал возвратить заявительнице, Европейский суд отмечает, что власти не указали правовых оснований для ее длительного удержания, помимо ссылки на тот факт, что *«...она (*сумма — *прим. ред.) исчезла из комнаты хранения доказательств Шереметьевского аэропорта».*

Учитывая уклонение российских властей от указания правовой нормы, способной служить основанием для конфискации имущества заявительницы и отказа в возвращении денежных средств, которые президиум обязал возвратить заявительнице, *Европейский суд находит, что оспариваемое вмешательство в имущественные права заявительницы не может считаться «законным» в значении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.*

Незаконность конфискации денежных средств заявителя также установлена Европейским судом по делу «Сан против Российской Федерации» (постановление суда от 05.02.2009 года).

ДЕЛО «ЛОБАНОВ ПРОТИВ РОССИИ» (Извлечение из постановления суда от 16.10.2008 года)

Содержание под стражей заявителя в течение одного месяца и 22 суток без соответствующего судебного решения признано нарушением права на свободу и личную неприкосновенность (к ст. ст. 108, 109 УПК РФ).

Заявитель утверждал, что его содержание в местах лишения свободы в России, где он отбывал наказание по приговору одного из судов Республики Казахстан, было незаконным и необоснованным, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции. Он также жаловался, что отказ в его требовании о компенсации ущерба, причиненного в результате этого заключения, нарушил пункт 5 статьи 5 Конвенции.

Приговором от 12 октября 1998 года Чимкентский городской суд Республики Казахстан осудил заявителя за хранение наркотиков и приговорил его к пяти годам заключения. Заявитель начал отбывать наказание в Казахстане.

24 января 2000 года Генеральная прокуратура РФ удовлетворила ходатайство заявителя о переводе в Россию, гражданином которой он является, и где находилось место жительства его

матери, для отбытия оставшейся части срока.

29 февраля 2000 года в соответствии с соглашением между властями России и Казахстана заявитель был переведен в Россию.

По надзорной жалобе заявителя президиум Южно-Казахстанского областного суда постановлением от 16 марта 2000 года изменил приговор от 12 октября 1998 года, переквалифицировав действия осужденного и снизив срок его заключения. Тем же постановлением суд применил акт об амнистии 1999 года и освободил заявителя от отбывания оставшейся части срока.

На следующий день областной суд направил копию постановления в Южно-Казахстанскую областную прокуратуру, которая получила ее в тот же день и, поскольку от российских властей данных о месте отбытия наказания заявителем пока получено не было, направила запрос о местонахождении заявителя.

Как указывают власти Российской Федерации, копия постановления Южно-Казахстанского областного суда от 16 марта 2000 года была получена Информационным центром УВД по Пензенской области 18 мая 2000 года.

23 мая 2000 года Информационный центр, находившийся в Пензе, после установления места нахождения заявителя направил постановление в исправительное учреждение № 8 г. Пензы, где оно было получено 26 мая 2000 года, и в тот же день — в Генеральную прокуратуру РФ.

Генеральная прокуратура РФ получила постановление 7 июня 2000 года. 13 июня заместитель генерального прокурора распорядился об освобождении заявителя от оставшейся части срока. На следующий день постановление из Генеральной прокуратуры было направлено в Министерство юстиции РФ для исполнения. 6 июля 2000 года его получило Пензенское областное управление исполнения наказаний Министерства юстиции.

10 июля 2000 года решение прокурора было доставлено в исправительное учреждение № 8, и заявителя освободили в этот же день.

В неустановленный день заявитель возбудил судебное разбирательство в отношении Министерства юстиции РФ с требованием возместить материальный ущерб и моральный вред, понесенный в результате якобы незаконного и необоснованного содержания под стражей в течение трех месяцев и десяти дней после постановления Южно-Казахстанского областного суда. Решением Таганского районного суда г. Москвы от 9 октября 2001 года в иске заявителю было отказано. 30 ноября 2001 года Московский городской суд, ознакомившись с кассационной жалобой, отменил решение и возвратил дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

15 августа 2002 года Таганский районный суд г. Москвы повторно изучил дело. По результатам второго рассмотрения заявителю было повторно отказано в удовлетворении требований со ссылками на статьи 151, 1069–1071 и 1099 Гражданского кодекса.

Заявитель подал кассационную жалобу. 26 декабря 2002 года Московский городской суд оставил решение без изменения. Он отметил, в частности, что районный суд не установил факта неоправданной задержки при исполнении решения казахского суда ответчиком. Соответственно, вины должностных лиц в этом не было, и в удовлетворении требований заявителя было отказано правомерно.

10 апреля 2003 года заявитель подал надзорную жалобу. 13 мая 2003 года Московский городской суд отказал заявителю.

Европейский суд отметил, что в своих объяснениях по существу жалобы заявитель, ссылаясь на статью 4 и пункт 1 статьи 5 Конвенции, просил рассмотреть жалобу относительно его предположительно незаконного заключения после постановления Южно-Казахстанского суда от 16 марта 2000 года.

Европейский суд в своем решении указал, что некоторая задержка при исполнении решения об освобождении заключенного часто неизбежна, хотя она должна сводиться к минимуму. Административные формальности, связанные с освобождением, не могут оправдывать задержку большую, чем на несколько часов.

Российским должностным лицам потребовалось один месяц и 22 дня для освобождения заявителя на основании постановления казахстанского суда о его немедленном освобождении.

Действительно, формальности, которые необходимо соблюсти для исполнения постановления иностранного суда об освобождении из заключения, требуют больше времени, чем для исполнения постановления национальных судов. Тем не менее государство должно использовать законодательные и административные меры, гарантирующие, что все без исключения шаги, необходимые для освобождения лица в таком случае, предприняты быстро и тщательно. После основательного изучения «с особой внимательностью» действий и формальностей, совершенных российскими должностными лицами, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции Европейский суд полагает, что задержка в освобождении заявителя из заключения несовместима с требованиями этого положения.

Что касается нарушения пункта 5 статьи 5 Конвенции, то Европейский суд напоминает: он предусматривает, где это возможно, обращение за компенсацией в отношении лишения свободы, имевшего место в условиях, которые противоречат пунктам 1, 2, 3 или 4 статьи 5, когда нарушение было признано национальным судом или Европейским судом.

Как установили национальные суды (а власти Российской Федерации признали), заключение заявителя соответствовало российскому законодательству.

В итоге заявитель не был обеспечен в полной мере правом на компенсацию за лишение его свободы в нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции. Соответственно, имело место нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции.

Нарушение властями Российской Федерации положений пункта 1 статьи 5 Конвенции ввиду незаконного содержания заявителей под стражей констатировано Европейским судом по делам «Джураев против Российской Федерации» (постановление суда от 17.12.2009 года) и «Бахмутский против Российской Федерации» (постановление суда от 25.06.2009 года).

Источник: http://www.pandia.ru/text/77/355/6760.php

Провокация на потоке. Часть 2.

ФАКТЫ ПРОВОКАЦИЙ

(Работниками УВД Орловской области[1])

Евгений Мысловский,
член СПЧ при Президенте РФ, профессор,
г. Москва

Провокация в отношении доктора юридических наук Исаева Н. А.

Приговором Заводского районного суда г. Орла от 18 марта 2011 года (судья Убайдуллаева С. С.) доктор юридических наук, заведующий кафедрой криминологии Орловского государственного университета Исаев Николай Алексеевич (инвалид II группы по зрению) признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 290 УК РФ (покушение на получение взятки 6 марта 2010 года) к четырем годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с профессиональной педагогической деятельностью в общеобразовательных, высших и послевузовских учебных заведениях сроком на три года.

Основанием для возбуждения в отношении Исаева уголовного дела по фактам получения им взяток от студентов и последующего осуждения Исаева послужили материалы проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОРЧ № 1 ОБЭП УВД Орловской области майором милиции Калмыковым В. А., лейтенантом милиции Рыжовым А. А.; правильнее сказать, основанием стал единственный документ — Акт проведения «оперативного эксперимента». Никаких других доказательств его преступных действий ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании добыто не было.

Из материалов уголовного дела следует, что 6 марта 2010 года лаборантка кафедры криминологии ОГУ Медушевская позвонила по телефону Исаеву и попросила о встрече. Когда же он пришел на кафедру, то Медушевская обратилась к нему с просьбой поставить четырем студентам оценки за якобы сданный ими экзамен без фактической проверки их знаний, а взамен передала ему деньги в сумме 28 тысяч рублей. После чего Исаев и был задержан работниками ОБЭП УВД Орловской области. Так выглядит версия следствия, изложенная в судебном приговоре.

Но на самом деле все было несколько иначе. Сначала — оперативно-розыскное дело... Когда и кто его завел, так и осталось государственной тайной. Но постановление о проведении оперативного эксперимента старшим оперуполномоченным ОРЧ-1 майором милиции Калмыковым В. А. было вынесено 24 апреля 2009 года, то есть за одиннадцать месяцев до произошедших 6 марта 2010 года событиях. В постановлении в частности указано: *«...Исаев Н. А., ...используя свое служебное положение, **возможно, систематически** получает взятки от студентов, а **иногда от посредников**, за сдачу экзаменов по его предмету без фактической проверки знаний... Таким образом, в материалах имеются сведения о признаках **подготавливаемого** преступления, предусмотренного п. „а“ ч. 4 ст. 290 УК РФ получение взятки...».* Правда, за одиннадцать месяцев оперативной разработки ни одного факта получения взятки Исаевым так и не было выявлено, то есть ни о каком «совершаемом тяжком преступлении» реальных сведений у работников ОБЭП не имелось. Фактически реальной информацией о систематическом взяточничестве преподавателя оперативные работники милиции не располагали. Об этом свидетельствует то, что никаких других эпизодов взяточничества в предыдущей деятельности Исаева на всем протяжении проводившихся в отношении него оперативно-розыскных мероприятий с апреля 2009 года и последующего периода после возбуждения уголовного дела (на протяжении семи месяцев предварительного следствия) выявлено не было. Однако оперативный механизм был запущен, и начальство ждало результатов. Тогда оперативники пошли на банальную провокацию: через сотрудничающую с ними лаборантку кафедры Медушевскую они организовали передачу Исаеву взятки. **Это преступление для него планировали и готовили сотрудники ОБЭП. Именно они склонили Исаева к получению денег.**

И на предварительном следствии, и в суде было установлено, что подготовка к этой провокации началась еще 30 января 2010 года, когда студенты третьего курса юридического факультета Орловского государственного университета Азаренкова, Кочергина, Хритохина передали свои зачетные книжки оперативникам. Студент Румянцев передал свою зачетку 19 февраля 2010 года. Оказавшиеся вовлеченными в эту провокацию, учащиеся вуза конкретно не знали, для каких целей будут использованы их документы с оценками оперативными сотрудниками ОБЭП УВД Орловской области.

Что же есть в материалах уголовного дела? Из Акта оперативного эксперимента и материалов судебного следствия однозначно следует, что Исаев, во-первых, не готовился к совершению преступления и не проявлял никакой инициативы в требовании денег. Во-вторых, инициатива в получении «взятки» исходила от лаборанта Медушевской, которая в данном случае действовала по поручению работников милиции как подстрекатель и как посредник. В-третьих, подлинными инициаторами этого

«преступления» являлись оперативные работники милиции, которые пошли на совершение провокации. В-четвертых, деньги, передаваемые в качестве взятки, были подготовлены сотрудниками милиции и принадлежали УВД Орловской области, то есть являлись государственными средствами. В-пятых, обращает на себя внимание следующий факт: ни один из упомянутых в приговоре свидетелей-студентов, якобы от имени которых вручалась «взятка», ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании не заявил о том, что он хотел бы сдать экзамен за деньги и искал для этого пути, собирал и подготавливал деньги, консультировался на эту тему с Медушевской. Студенты, чьими зачетными книжками воспользовались оперативные работники, с просьбами к Исаеву и Медушевской о проставлении положительных оценок по криминологии не обращались. Следовательно, у Исаева не мог заранее, то есть еще 19 февраля 2010 года, возникнуть умысел на получение от них взятки, который он, по мнению суда, реализовал 6 марта 2010 года. В-шестых, совершенно ясно, что сумму, подлежащую передаче преподавателю в качестве взятки в ходе «оперативного эксперимента», определяли сами оперативные работники. Исаев к этому никакого отношения не имел.

Исследование обстоятельств как на предварительном, так и в судебном следствии выявило, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудники ОБЭП УВД Орловской области грубо нарушили предусмотренные ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» требования о запрете склонять, побуждать в прямой или косвенной форме разрабатываемого лица к совершению противоправных действий, то есть о запрете провокации.

В соответствии с Конституцией РФ недопустимыми являются любые доказательства, полученные с нарушением любого федерального закона. Поэтому недопустимыми должны считаться и доказательства, полученные с нарушением Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности (в ред. от 26.12.2008 г.).

В соответствии с п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения Конституции РФ» при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований УПК, в силу которых доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть положены в основу обвинения... *«Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина».* Что и было в случае с обвиняемым Исаевым Н. А.

Ст. 75 УПК РФ прямо указывает, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Следует отметить, что ст. 89 УПК РФ предписывает запрет на использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам.

Но все аргументы защиты судьями всех инстанций то ли в силу корпоративной солидарности, то ли в силу вопиющей юридической безграмотности были просто проигнорированы. Ни на один из вышеприведенных аргументов ни в одном из процессуальных судебных решений ответа не было.

В этой связи весьма странным выглядит и квалификация

Кадр из фильма «Операция „Ы“ и другие приключения Шурика». Режиссер Леонид Гайдай

действий Исаева. Преступление «дача и получение взятки» имеет двух субъектов: взяткодателя и взяткополучателя. Выше мы уже отметили и еще одно существенное обстоятельство: студенты, от имени которых и в пользу которых осуществлялась якобы передача взятки, к этому никакого отношения не имели. Следовательно, они не являются субъектами дачи взятки. Об этом прямо утверждает следователь Качмасов М. Г. в своем постановлении от 13.09.2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела против них. В частности он пишет: *«В действиях Кочергиной Т. С., Азаренковой Д. А., Хритохиной Ю. И. и Румянцева Н. А. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 291 ч. 2 УК РФ, так как они были не осведомлены о том, что Исаев Н. А. получил взятку за то, что он незаконно поставил им оценки...»* (т. 7 л. д. 157). Итак, взяткодателей в деле нет.

В этом же постановлении в отношении Медушевской сказано следующее: *«Медушевская, при даче ею взятки Исаеву Н. А., действовала под контролем оперативных сотрудников в рамках ФЗ „Об оперативно-розыскной деятельности“, так как у нее не было умысла на дачу взятки Исаеву Н. А. денежных средств, то есть отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 33 ч. 5, ст. 291 ч. 2 УК РФ в ее действиях».* Но если ни у студентов, ни у Медушевской не было умысла на дачу взятки, то что же тогда было с чисто юридической стороны? А была явная провокация с целью искусственного создания доказательств якобы совершенного преступления. Если Исаеву никто не давал взятку, то за что же он осужден по статье о покушении на получение взятки? Эти вопросы в судебных решениях также остались без ответа.

Таким образом, совершенно ясно, что отсутствуют и субъект дачи взятки, поскольку «субъектами» дачи данной «взятки» являются оперативные работники милиции, подготовившие эту провокацию вопреки прямому предписанию закона «Об ОРД».

Но основным признаком объективной стороны взяточничества является действие (бездействие) в пользу взяткодателя. Однако и в пользу этих работников милиции Исаев ничего не сделал, поскольку они не являлись студентами вуза и не были заинтересованы в получении положительных оценок. Они ничего не сделали в пользу студентов, поскольку сами студенты их об этом не просили. Более того, учащиеся не могли этого просить, потому что их даже не проинформировали о том, что зачетные книжки будут использованы для создания искусственных доказательств. Таким образом, юридически и оперативные сотрудники милиции не могут являться субъектами данного преступления. Следовательно, в данном случае отсутствуют субъекты дачи взятки, в пользу которых Исаев сделал незаконные действия, то есть отсутствует объективная сторона преступления. А это обстоятельство полностью разрушает чисто юридическую конструкцию состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Вполне естественно, что доктор юридических наук, хорошо понимающий правовую суть происходящего, отказался признавать себя виновным, а когда понял, что следствие не заинтересовано в установлении истинных причин, то вообще отказался от дачи показаний по этим эпизодам.

Чисто провокационный характер оперативного эксперимента был полностью установлен в судебном заседании, однако, вопреки установленным фактам, суд в приговоре записал: *«Доводы защиты об оправдании подсудимого в связи с провокацией взятки суд находит несостоятельными. Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 года с последующими изменениями и дополнениями „О судебной практике о взяточничестве и коммерческом подкупе“ не является провокацией взятки проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки или имущественного вознаграждения. Суд считает, что ОРМ „оперативный эксперимент“ проводился в соответствии с требованиями ст. 5, 6 ФЗ РФ „Об оперативно-розыскной деятельности“, то есть основанием для проведения оперативного эксперимента послужило соответствующее постановление от 24.04.09 г., утвержденное заместителем начальника УВД по Орловской области Коноваловым А. Г.»*

При этом судья отказалась рассматривать основания для вынесения оперативными работниками постановления о проведении «оперативного эксперимента» 24 апреля 2009 года. Видимо она понимала, что исследование обстоятельств заставит сделать вывод о незаконности этого мероприятия, поскольку реальной информацией о взяточничестве Исаева сотрудники ОБЭП на тот момент не располагали, что и заставило их тянуть с реализацией своих подозрений до 6 марта следующего года.

Приводя в качестве аргумента отклонения требований защиты о признании недопустимыми доказательствами всех оперативных мероприятий, в том числе и данного постановления, суд почему-то не заметил, что отсутствием провокации признается

только проверка **заявления о вымогательстве взятки.** Даже сама Медушевская, согласившись участвовать в оперативном эксперименте, не делала каких-либо официальных заявлений о том, что Исаев вымогает взятки. Допрошенный в суде сотрудник ОБЭП Овешников П. Г. сообщил, что *«...заявлений в отношении Исаева не поступало»* и *«...по делу оперативного учета Исаева нет иной информации, кроме той, что представлена суду в материалах уголовного дела».* А представлен был всего один единственный факт преступления от 6 марта 2010 года, подготовленный работниками УВД.

Суд также проигнорировал сделанные защитой ссылки на постановление Европейского суда по правам человека (жалоба № 53203/99 от 15 декабря 2005 г. «Дело Ваньян против Российской Федерации»), где в п. 47 указано, что провокация со стороны милиции является нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Россией 30 марта 1998 года. Данное решение Европейского суда по правам человека повлияло на позиции Верховного Суда РФ и Генеральной прокуратуры РФ. В результате имеется два решения Верховного Суда о признании недопустимыми доказательств, полученных в результате провокаций со стороны работников милиции по конкретным делам от февраля и марта 2008 года и информационное письмо заместителя Генерального прокурора РФ Гриня от 1 апреля 2008 года, который направил эти решения в подведомственные прокуратуры.[2]

Все эти факты были установлены еще в самом начале следствия, как только материалы оперативного эксперимента были переданы следователю следственного отдела СК по Заводскому району г. Орла. Но менявшиеся в ходе дела следователи, то ли в силу своей профессиональной некомпетентности, то ли корпоративной ангажированности и солидарности с работниками ОБЭП УВД, почему-то не увидели того, что лежало на поверхности. Вместо правового анализа представленных доказательств, видимо в отместку за занятую Исаевым на следствии позицию, они перешли на прессинг. Сначала последовал арест Исаева, затем, после его освобождения судом под залог, следствие стало прибегать и к другим средствам.

В частности, следователи применили довольно часто используемый прием: когда не хватает доказательств по основному эпизоду, то ищут дополнительные эпизоды преступной деятельности, так называемые «парашюты», которые должны помочь обязательной «посадке» подследственного — не один, так другой эпизод сработает!

Еще создается «преступный фон», который оттеняет преступную сущность подследственного. И такие «парашюты» были сделаны: для обеспечения видимости законности ареста Исаева 30 марта 2010 года в течение всего 25 минут против него было возбуждено аж семь уголовных дел по ч. 2 ст. 292 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. Но следствие решило «доказать» любой ценой свою правоту. Вам мало семи «парашютов»? Добавим еще! 7 и 9 июня 2010 года в отношении Исаева возбуждаются еще по два дела по ч. 2 ст. 159 УК РФ. Ну, теперь-то, по мнению следствия, с подобным «букетом» из одиннадцати уголовных дел Исаев, хоть и со скользким обвинением во взяточничестве, не ускользнет от лишения свободы...

Что же представляли из себя эти «парашюты»? Исаеву в вину вменялись несколько однотипных действий (эпизодов), состоящих из якобы незаконно полученной им по доверенности зарплаты за иногородних профессоров А. и В. Уверенные в своей правоте, следователи не стали утруждать себя детальным изучением характера отношений между приглашенными в ОГУ иногородними профессорами. Они огулом предъявили преподавателю обвинение по ст. 159 УК РФ и ст. 292, квалифицировав дей-

ствия Исаева как обман и злоупотребление доверием, обеспечившие присвоение указанных сумм, использование служебного подлога. Напрасно адвокаты Исаева пытались обратить внимание следователей на несуразности предъявленных ему новых обвинений — как мы уже отмечали, ангажированность и корпоративная солидарность взяли верх над здравым смыслом. И, тем не менее, в судебном заседании под давлением представленных адвокатами аргументов шитые белыми нитками «парашюты» разрушила в суде прокурор-обвинитель Семенова, отказавшись от обвинения по этим эпизодам, вынудив тем самым суд вынести постановление о прекращении дела в этой части. Итак, десять «дополнительных преступлений» оказались самой обыкновенной следственной туфтой. А как хорошо это смотрелось в статистике раскрываемости ОБЭПом должностных преступлений!

Сложнее обстояло дело с «преступным фоном». В тексте приговора, в ссылках на показания Медушевской и других студентов неоднократно упоминается, что им якобы было известно от кого-то, что Исаев принимает экзамены за взятки. Использование оперативными работниками и на предварительном следствии, и в суде в качестве свидетельства голословной ссылки на слухи, якобы имевшейся в сети Интернет информации без указания конкретных параметров и даты, и якобы имеющегося анонимного письма, также являются недопустимыми доказательствами. Но суд это не исследовал и в приговоре не дал никакой оценки. Кроме того, судом в приговоре не проверены и не оценены доводы защиты о том, что показаниями 14-ти студентов слухи о взяточничестве Исаева Н. А. не подтверждаются. Так что свидетельства, якобы устанавливающие преступный умысел Исаева, «преступный фон» его педагогической деятельности являются также недопустимыми доказательствами, прямо упомянутыми в п. 2 ч. 2 ст. 75 УК РФ.

Более изощренным оказался процессуальный прессинг, в котором оказалась замешанной судья Убайдуллаева. Так, при ознакомлении с материалами дела Исаев, являющийся инвалидом II группы по зрению, предъявил ходатайство о продлении ему срока на ознакомление с делом. Поскольку следователи предоставляли ему материалы в не подшитом виде, разрозненно, поэтому он не имел возможности получить целостное восприятие всех материалов. В этой связи на стадии окончания расследования и ознакомления с материалам дела между преподавателем и следователем происходили постоянные конфликты, в связи с чем следствие обратилось в суд с ходатайством об ограничении Исаева в сроках ознакомления с делом. Постановлением Заводского районного суда 17 ноября 2010 года это ходатайство было отклонено. Тем самым обвиняемый получил право на продолжение ознакомления с материалами дела. Однако 29 ноября 2010 года старший помощник прокурора заводского р-на г. Орла Новосельцев внес в судебную коллегию по уголовным делам Орловского областного суда кассационное представление, в котором ставил вопрос об отмене постановления Заводского районного суда.

16 декабря 2010 года судья областного суда С. Д. Чуркова известила прокурора заводского района о том, что рассмотрение кассационного представления назначено на 12 января 2011 года.

В этой связи Исаев и его защитники полагали, что у них достаточно времени для изучения материалов. Приглашенные для участия в деле на стадии предварительного следствия адвокаты ознакомились с материалами дела и подписали протоколы 6 декабря 2010 года, после чего их полномочия для участия в дальнейшем процессе были прекращены. При подписании протокола адвокаты заявили подробное аргументированное ходатайство о прекращении уголовного дела. Оставалось только ждать, во-первых, когда Исаев закончит изучать материалы, и, во-вторых, когда следователь вынесет решение по заявленному ходатайству.

Тем не менее, не дожидаясь решения кассационной инстанции и не имея подписи Исаева на протоколе ознакомления с делом, следователь направил материалы прокурору района, который утвердил обвинительное заключение и **28 декабря 2010 года** направил дело в Заводской районный суд. В удовлетворении ходатайства адвокатов следователь отказал, но почему-то свое постановление им не направил, тем самым лишив их возможности обжаловать это решение, а Исаева — до конца ознакомиться с материалами.

Получив это уголовное дело и зная о том, что рассмотрение кассационного представления назначено в областном суде на **12 января**, судья Убайдуллаева **11 января на основании заявленных на предварительном следствии ходатайств адвокатов об исключении недопустимых доказательств** вынесла постановление о назначении предварительного слушания по делу на 17 января.

12 января областной суд отказал в удовлетворении кассационного протеста и тем самым решил вопрос о необходимости и возможности дальнейшего ознакомления Исаева с делом. Однако 17 января 2011 года на предварительном слушании дела судья Убайдуллаева, зная о решении областного суда по данному вопросу, тем не менее отказала ему в продолжении ознакомления с делом. И хотя на обжалование этого постановления положено десять дней (то есть срок обжалования истекал только 27 января), назначила дело к рассмотрению на 25 января 2011 года, опять создав условия для дальнейшего нарушения права обвиняемого на защиту. **Вопрос об исключении доказательств на основании их недопустимости, который ставился адвокатами при ознакомлении с делом, и который явился**

основанием для назначения предварительного слушания, судьей Убайдуллаевой вообще не рассматривался.

При назначении наказания судья Убайдуллаева вообще обошла молчанием предъявленные защитой медицинские данные о состоянии здоровья Исаева, которые препятствовали назначение ему наказания в виде реального лишения свободы. Адвокатами в суд были представлены медицинские документы об инвалидности Исаева. Из них следовало, что на основании постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 в перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в местах лишения свободы, есть пункт 26 — «выраженное снижение остроты зрения на почве стойких патологических изменений (острота зрения глаза, который лучше видит, не превышает 0,05 и не может быть корригирована)». Это то самое заболевание, которым страдает Исаев, и уже в силу этого к нему не может быть применена мера наказания в виде реального лишения свободы. Но приговор нам уже известен.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судья Убайдуллаева, проигнорировав требования ст. 5 закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в части запрета провокации, ст. 75 и 89 УПК РФ о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований закона, вынесла не только заведомо незаконный приговор, но и по своей жестокости никак не отвечающий совершенному Исаевым деянию.

Осталось только подвести итоги этого достаточно простого дела. За покушение на преступление, которое фактически не совершалось, но было организовано работниками УВД Орловской области, при полном отсутствии «взяткодателей» и умысла на дачу взятки, доказанные недопустимыми доказательствами, суд определил инвалиду II группы по зрению четыре года реального лишения свободы. Такая вот плата за попытку «не согласиться» с предъявленным обвинением.

Рассматривая надзорную жалобу и отказывая в принесении надзорного протеста, судья Орловского областного суда Ю. В. Орловская в своем постановлении от 11 июля 2011 года также обошла молчанием доводы адвокатов о наличии провокации в действиях работников УВД (повторим еще раз требования ст. 5 закона «Об ОРД» о запрете ***«...склонять, побуждать в прямой или косвенной форме разрабатываемого лица к совершению противоправных действий...»***) и вместо анализа законности действий оперативных работников написала следующее: *«...По смыслу закона, для квалификации взятки не требуется ни предварительной договоренности между взяткодателем и взяткополучателем о характере и содержании действий, совершаемых за взятку, ни обусловленности действий взяткой. Необходимо лишь, чтобы между дачей взятки и использованием служебного положения была непосредственная связь, то есть, чтобы взятка была получена виновным в связи с действиями, совершенными с использованием должностного положения, и вне зависимости от того, имелась ли об этом предварительная договоренность и были ли действия взяткополучателя заранее обусловлены взяткой...».* (Следует отметить, что данный текст переписан слово в слово из ее же постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы по делу Иванова, рассмотренному в журнале «Объектив» № 2 (7) http://eu-objective.info/online/007/#76).

Все дальнейшие ссылки в постановлении на показания Медушевской не имеют к вопросу о наличии провокации никакого отношения, поскольку они не опровергают главный аргумент защиты: именно сотрудники УВД через Медушевскую **склонили** Исаева к получению денег (мнимой взятки), то есть осуществили прямо запрещенную законом «Об ОРД» провокацию, поскольку до ее предложения, сделанного по прямому указанию работников УВД, никакого намерения и умысла у Исаева на получение денег от студентов не было. И если бы не поступило предложение от Медушевской (а фактически от работников УВД), то и не было бы самого факта передачи ему денег.

В надзорной жалобе адвокаты приводили следующие аргументы. В судебном заседании было установлено, что на момент вынесения постановления о проведении оперативного эксперимента, то есть за одиннадцать месяцев до совершения провокации, ни о каком *«совершаемом тяжком преступлении»* сведений у работников ОБЭП не имелось.

Оперативные мероприятия практически заключались в создании условий как бы для выявления фактов взяточничества в высших учебных заведениях, а фактически — для совершения провокации, жертвой которой и стал Исаев.

Эти доводы также обойдены молчанием в постановлении судьи Орловской Ю. В. Вместо ответа на аргументы она просто переписала из приговора суда показания работников УВД Овешникова и Калмыкова. Причем весьма своеобразно судья «откорректировала» показания Калмыкова, написав их в следующей своей редакции: *«...в 2009 году в рамках дела оперативного учета подтвердилась поступавшая оперативная информация о том,*

что ...Исаев получает взятки от студентов за проставление оценок за экзамен без фактической проверки знаний. В апреле 2009 года было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия „Оперативный эксперимент". В начале 2010 года были подобраны кандидаты для участия в оперативно-розыскном мероприятии. Деньги Исаеву должна была передавать Медушевская, которая сообщила, что у Исаева установлена такса за сдачу экзамена: 9000 рублей за оценку „отлично", 8000 рублей за оценку „хорошо" и 7000 рублей за оценку „удовлетворительно"...».

В данном случае судья Орловская Ю. В. даже не попыталась проанализировать имеющиеся в деле материалы. Во-первых, никаких фактов, подтверждающих «оперативную информацию», ни Калмыков, ни Овешников суду не предоставили. В постановлении о проведении оперативного эксперимента, вынесенном старшим оперуполномоченным ОРЧ-1 майором милиции Калмыковым В. А. 24 апреля 2009 года, в частности указано: *«...Исаев Н. А. ...используя свое служебное положение,* ***возможно, систематически*** *получает взятки от студентов, а иногда от посредников за сдачу экзаменов по его предмету без фактической проверки знаний... Таким образом, в материалах имеются сведения о признаках* ***подготавливаемого*** *преступления, предусмотренного п. „а" ч. 4 ст. 290 УК РФ „получение взятки"...»* (т. 1 л. д. 161).

Таким образом, даже из текста самого постановления совершенно четко следует, что никакой конкретной и реальной оперативной информации о систематическом взяточничестве со стороны Исаева ОБЭП не располагал, а лишь предполагал, что он может являться взяточником. Далее не было ни совершаемого преступления, ни подготавливаемого Исаевым преступления. Это преступление для него готовили сотрудники ОБЭП, которые и выступили «взяткодателями», а не студенты, **которые никого ни о чем не просили, никому никаких денег не предлагали, и не давали.**

Более того, судья Орловская Ю. В. исказила в постановлении и позицию адвоката, указав, в частности: *«...Вопреки утверждению адвоката Курицкого А. Н., суд первой инстанции тщательно проверил показания свидетеля Медушевской Т. Н. и пришел к правильному выводу о том, что они являются допустимым доказательством. Эти показания получены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, подробны, последовательны и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами. Оснований для оговора осужденного со стороны указанного свидетеля не установлено».*

Адвокат утверждал в своей жалобе только одно: все представленные в суд доказательства, в том числе и показания Медушевской, свидетельствуют о том, что на стадии проведения «оперативного эксперимента» было допущено грубейшее нарушение требований ст. 5 закона «Об ОРД» о запрете провокации, в связи с чем **все добытые в ходе проведения ОРМ доказательства являются недопустимыми и на основании ч. 2 ст. 75 УПК РФ подлежат исключению из уголовного дела, а именно эти «доказательства» являются единственными в эпизодах по обвинению Исаева во взяточничестве.**

Пытаясь обосновать отсутствие провокации в действиях работников ОБЭП УВД, судья Орловская вместо анализа статьи 5 закона «Об ОРД» дает изложение ст. 6–8 данного закона (так же слово в слово повторяющее ее доводы из отказа по делу Иванова), и умалчивая о смысле требований не допускать склонения или подстрекательства разрабатываемого лица к совершению преступления. Она делает голословный вывод о том, что *«...умысел на получение взятки у Исаева сформировался независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, им были проведены подготовительные действия, необходимые для совершения противоправного деяния»*. При этом она, как и другие судебные инстанции, употреблявшие эту фразу в качестве контраргумента провокации, так и не раскрывает, в чем именно выразились *«подготовительные действия»* Исаева, и когда именно сформировался у него умысел на получение взятки.

Использование одних и тех же «текстовых блоков», кочующих из одного постановления судьи Орловской в другое, свидетельствует о формальном подходе к рассмотрению жалоб и установившейся в областном суде традиции «прикрывать» любые, даже явно незаконные решения нижестоящих судов.

Судья Орловская Ю. В., как и рассматривавшая дело судья Убайдуллаева, как и судьи кассационной инстанции, также полностью проигнорировала сделанные защитой ссылки на постановление Европейского суда по правам человека (жалоба № 53203/99 от 15 декабря 2005 г. «Дело Ваньян против Российской Федерации», где в п. 47 указано, что провокация со стороны милиции является нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Россией 30 марта 1998 года).

Исчерпав все возможности добиться правосудия в России, Исаев Н. А. обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека.

1. Это уголовное дело было изучено с выездом в г. Орел, информация по нему дается на основании вступивших в силу судебных актов.

2. Данную информацию мы подробно разберем в следующих номерах журнала.

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА ПРАВОВОЙ СПЕЦИФИКИ ВУЗОВСКОЙ ВЗЯТКИ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Виктор Лебедев,
доцент архитектуры, к. т. н.,
академик ВАНКБ, г. Тюмень

Общеизвестно, что объектом преступления взяточничества являются нарушения законодательного порядка осуществления государственных функций и конституционных прав граждан. **Субъектом взяточничества всегда являются должностные лица**, то есть те, которые уполномочены принимать юридически значимые решения. Исходным посылом в определении **предмета взяточничества** является не корыстное обогащение должностных лиц, а сделка, при которой они «отчуждают» свои властные полномочия в интересах взяткодателя. Взятка (здесь и далее применен бытовой термин мзды) инициируется либо «взяткодателем», либо вымогается должностным лицом. **Вымогательство взятки** означает ее требование под угрозой совершения таких служебных действий взяточника, которые могли бы причинить ущерб **законным интересам взяткодателя** (http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=556658#1, http://www.bestreferat.ru/referat-64138.html). «Потерпевший» в уголовном деле — это физическое или юридическое лицо, которому причинен моральный, физический или имущественный ущерб. Закон предусматривает освобождение взяткодателя от уголовной ответственности в случаях: 1) если должностное лицо вымогало взятку или 2) если он добровольно сообщил о ее даче органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Заинтересованными во взятках в основном являются нерадивые студенты. И если честные преподаватели не шли им навстречу, то некоторым из них за это мстили (избивали, жгли машины и т. п.). Процитируем следующие истории такого «беспредела»: *«Показателен случай на экзамене, когда, получив заслуженную „двойку“, студент продолжал упорно настаивать на положительной оценке. Устав вести бесполезную дискуссию, преподаватель предложил идти жаловаться в деканат. На это последовал весьма оригинальный ответ: „Я лучше за кирпичом схожу...“. ...А вот случай из моей практики. Однажды я выгнал за употребление на семинаре ненормативной лексики (увы, это становится обычным явлением) двоих студентов. Через пять минут раздается стук в дверь. Оборачиваюсь и вижу стоящего в дверях одного из них с длинным ножом (!) в руках. Сзади маячила ухмыляющаяся рожа второго. Как говорится, без комментариев. Иногда даже забываешь, где и в какой роли находишься: преподавателя в ведущем вузе или*

охранника в колонии строгого режима» (http://www.crimpravo.ru/blog/news/1819.html).

В настоящее время законодательство по взяткам преподавателей ограничено лишь п. 4 ППВС РФ № 19 от 16.10.2009 г. В нем сказано, что педагоги являются должностными лицами только на период их членства в составе временных аттестационных комиссий. Их оценки влекут для студентов юридически значимые события. Такие комиссии создаются приказом по вузу, среди которых: а) приемные; б) государственные экзаменационные (ГЭ); в) ГАКи; г) факультетские (для промежуточной аттестации задолжников).

Однако из-за отсутствия понимания того, что студенты административно (опосредованно) зависимы только от тех преподавателей, которые являются членами таких комиссий, правоохранительные органы указанное ППВС РФ повсеместно игнорируют. Более того, заместитель Генерального прокурора **С. Г. Кехлеров** убежден, что все преподаватели вузов изначально являются субъектами указанных должностных преступлений и даже на экзаменах, проводимых с нарушением регламента учебного процесса (письмо № 12-10516-11 от 09.06.2012 г.). Ему вторят некоторые ученые-юристы, считая, что *«...толкование „организационно-распорядительных функций“ позволяет относить преподавателя, принимающего экзамен (зачет) и выставляющего оценки по итогам сессии к должностному лицу, поскольку положительная аттестация имеет юридическое значение и влечет правовые последствия для курсанта (слушателя) в виде перевода на следующий курс»*[1]. В первой (2012 год) кандидатской диссертации по коррупционным преступлениям в сфере образования **Ю. П. Стребков** (рук. д. ю. н., проф. **Л. А. Букалерова**) доказывает, что *«...при приеме экзаменов (зачетов) преподавателем выполняются функции должностного лица, т. к. несдача обучающимся экзамена (зачета), т. е. получение неудовлетворительной оценки, влечет правовые последствия. Поэтому преподавателей государственных образовательных учреждений, которые принимают экзамены (зачеты), следует признать должностными лицами»* (http://urlid.ru/bind).

Таким ученым не ведомо, что получение «двойки» на обычном не комиссионном экзамене (в цитируемом случае предполагается именно таковой) никакого приказа относительно неуспевающих студентов не будет, и, следовательно, никаких юридически значимых для них событий не последует. Укажем также на следующие, опровергающие изложенную точку зрения этих ученых, аргументы: а) профессорско-преподавательский состав (ППС) кафедр не может состоять сплошь только из должностных лиц; б) рядовой преподаватель всегда взаимозаменяем, и должностным лицом он может быть только временно по специальному приказу по вузу; в) преподаватели должны оценивать знания объективно (по факту), то есть без предположения возможных для обучаемых последствий, обусловленных их неудовлетворительными оценками; г) никакая инструкция ППС не оговаривает какие-либо административно-правовые полномочия рядовых преподавателей.

Некоторые юристы, рассматривая этот вопрос, считают, что к должностным лицам нельзя относить преподавателей только частных (не государственных или муниципальных) образовательных учреждений. При этом они ссылаются на ППВС РФ № 24 от 09.07.2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», в котором сказано, что *«...предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей»*. Здесь предполагается, что такими вузовскими документами являются экзаменационные ведомости и зачетные книжки. При этом также известно, что *«...внесение **государственным служащим*** (преподаватели такими не являются — прим. авт.), *в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, из корыстной или иной личной заинтересованности как результат полученного вознаграждения, влечет уголовную ответственность по ст. 292 УК РФ. Если же государственные служащие одновременно являются и должностными лицами, то лишь тогда они — субъекты преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ. **Таким образом, преподаватель вуза не может быть осужден по ст. 290 УК РФ»*** (http://www.vizantium.net/forum/tema.php?t=591).

Те юристы, которые инкриминируют преподавателям «служебный подлог» за ложную промежуточную аттестацию студентов, как будто бы «с луны свалились», ибо перестройку сознания не только обучаемых, но и чиновников от образования, надо у нас начинать с отказа от планов показушной успеваемости школьников. Наводить же порядок в этом вопросе в вузах надо, прежде всего, в деканатах, памятуя также о поговорке: *«цыплят по осени считают»*. Так, известно, что контроль знаний студентов подразделяется на **текущий, промежуточный, итоговый (госэкзамен).** Только по результатам последнего делается заключение о глубине освоения всего пройденного учебного материала и принимаются решения о допуске студентов к дипломному проектированию. Правоохранительные органы должны знать, что промежуточная аттестация знаний студентов служит лишь для внутривузовского пользования. Ее результаты необходимы либо для принятия решений ректоратом, либо для перевода студентов на следующий курс обучения, либо для их отчисления. В этой связи очень трудно себе представить процедуру оценивания знаний студентов как возможное преступление по ст. 292 УК РФ, интерпретированное в аспекте содержания главы 30 УК РФ. Странным в этой связи явилась позиция бывшего министра Минобрнауки **А. Фурсенко**, который считал, что борьбой с вузовской коррупцией должны заниматься только органы правопорядка (http://www.ng.ru/economics/2010-11-24/1_exam.html).

В целом специфика вузовского взяточничества обусловлена: а) системной организацией учебных процессов, имеющих ВХОД (приемные экзамены) и ВЫХОД (защита диплома); б) статусными различиями деятельного персонала (должностные и не должностные лица); в) разнообразием студенческой аудитории («бюджетники», «договорники», очники, заочники); г) типами «взяткодателей» (единоличные, групповые); д) различными режимами проверки знаний студентов (заключительный или промежуточный этапы обучения, сдача экзаменов в сессию или вне ее сроков, обычная или

комиссионная аттестации); е) наличием первичной (ведомости) и вторичной, дублирующей (зачетные книжки) отчетной документации.

Однако если поводом для проведения следствия явились жалобы «потерпевших» студентов, то такие дела следует уже рассматривать в аспекте **частно-публичного обвинения** (см. ч. 1, ст. ст. 131, 132, 137, 138, 139, 145, 146, 147, а также ст. ст. 159–159.6, 160, 165 УК РФ), к которым преступления по ст. 290 УК РФ уже не относятся. Заявления студентов о должностных правонарушениях преподавателей рекомендуется рассматривать с учетом возможности ложного доноса (оговора) или ошибочного понимания состава преступлений по статье «Взятка». Такие сомнения, а также отсутствие информации, относительно должностных полномочий преподавателей служат основанием для проведения их проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=557801, http://advokatko.ru/2014/01/rassledovanie-ugolovnih-del/). И должны ли студенты, которые уже несколько раз безуспешно сдавали экзамены, вообще писать заявления в правоохранительные органы, минуя внутривузовские возможности предотвращения взяточных отношений со своими наставниками?

Если вузовское взяточничество рассматривать не в масштабе личной, а общественной значимости, то вред такого криминала скажется на качестве выпускаемых специалистов. Так как тиражирование «липовых» профессионалов приводит к деградации интеллектуального потенциала страны, то это бесспорно является преступлением *«...против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»* (гл. 30 УК РФ). Следовательно, озабоченностью прокуратуры должно явиться, прежде всего, пресечение фактов взяточничества на стадии дипломного проектирования как заключительном этапе обучения в вузе. Заявления «потерпевших» абитуриентов (при вступительных экзаменах) и студентов (при промежуточной аттестации знаний) на несправедливые требования преподавателей следует рассматривать как создание взяточниками препятствий в реализации прав обучаемых на получение образования (гл. 5 КоАП РФ, ст. 43 Конституции РФ). Если взятку инициирует учебная группа, то в этом случае коллективных взяточников следует наказывать за подрыв репутации (имиджа) учебного заведения по заявлению руководства вуза (какие имеются статьи закона о таком составе преступлений?).

Все студенты знают, что в период сессии на сдачу любого экзамена отводится только один день, а после сессии «двоечники» имеют право на пересдачу «заваленной» дисциплины заведующим кафедрами или дежурным преподавателям и без каких-либо для них юридических последствий (по экзаменационным листкам два раза). А если экзамен принимала комиссия, то после нее никакой пересдачи вообще не должно быть (странно, что правоохранители этого не знают). И вообще, как можно промежуточную аттестацию студентов за мзду квалифицировать уголовным преступлением средней тяжести (в раскрытии таковых задействуется ОБЭП), если известно, что профессора и доценты правомочны единолично выставлять студентам оценки (по своему усмотрению с учетом активности обучаемых на семестровых занятиях). **Недоработки в этом вопросе прокуратуры очевидны**, ибо она должна проводить *«...проверки исполнения законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность»* (http://www.be5.biz/pravo/p003/33.htm).

Наши борцы с коррупцией не принимают во внимание и такой квалификационный признак взятки, как наличие личной выгоды «взяткодателя». А если мзда приносит студентам только вред (для договорников однозначно), то следует ли в таких случаях ее считать взяткой?

У законодателя нет также ясности в вопросе трактовки понимания взятки в случае необходимости взяткополучателю вымогать мзду, если по определению ст. 290 УК РФ взятка должна приносить взяткодателю пользу (где здесь логика?). Будет ли тогда мзда, которая вымогается против воли взяткодателя, считаться взяткой?

В настоящее время наметились четыре правовые интерпретации (точки зрения) уголовной сущности вузовских взяток, которые условно обозначим, как **конституционная (К), законодательная (З), судебная (С) и полицейская (П). Согласно первой из них** в неуставных деяниях преподавателей нет уголовной составляющей, ибо таковые не являются госслужащими (см. доказательства адвоката **О. В. Назарова). Вторая точка зрения** исходит из понимания ст. 290 УК РФ в смысловом контексте гл. 30 УК РФ, что предполагает необходимость пресечения вузовского взяточничества только на этапе дипломного проектирования (ущерб интересам государства причиняют не студенты, а «липовые» профессионалы). **«Судебная» позиция** исходит из п. 4 ППВС РФ № 19 от 16.10.2009 г., в котором сказано, что субъектами преступлений по ст. 290 УК РФ преподаватели будут только в случаях их членства в составе временных аттестационных комиссий. **«Полицейская» точка зрения** предполагает необходимость разработки всех тех преподавателей, относительно которых в органы поступила информация о случаях их взяточничества.

Выводы

1. Вузовская взятка относится к бытовой коррупции (взятки врачей, преподавателей, автоинспекторов и т. д.), капиталоемкость которой менее 1 % от оборота российских коррупционных средств. В законе нет четких разъяснений относительно вузовских взяток кроме п. 4 ППВС РФ № 19 от 16.10.2009 г., в котором сказано, что преподаватели будут являться субъектами преступлений по ст. 290 УК РФ лишь в случаях их членства в составе временных аттестационных комиссий. Правоприменительная практика повсеместно игнорирует эту норму права, что приводит к незаконному уголовному наказанию не только преподавателей, но и студентов. Вынесение неправосудных приговоров базируется на результатах так называемых «оперативных экспериментов» ОБЭПа. Задействование этой службы свидетельствует, что «липовую» промежуточную аттестацию взяткодателей прокуратура квалифицирует как **уголовное экономическое преступление средней тяжести**. Верховный Суд и Генеральная прокуратура надзорные жалобы преподавателей не удовлетворяют. Видимо, высшая судебная власть считает, **что незнание студентами учебных дисциплин будет являться для них вполне законным личным интересом (???).** Незаконно осужденные преподаватели обычно лишаются прав на свою профессиональную деятельность, что является вопросом государственной кадровой политики в сфере науки и образования. Таким образом, **борьбу с вузовскими взятками следует рассматривать в аспекте проблем интеллектуальной безопасности** (см. http://lenta.ru/news/2012/02/27/stratfor1/, http://urlid.ru/bi6z).

2. В настоящее время правовые интерпретации сущности вузовских взяток обсуждаются в диапазоне: **от отсутствия уголовной составляющей в деяниях взяткополучателей до осуждения преподавателей, которые оказывают лишь образовательные услуги.** Причинами противоречивых точек зрения являются: а) пробелы в законодательстве; б) отсутствие представлений о сущности вузовской коррупции; в) профессиональное невежество юристов; г) укоренившийся юридизм в органах правопорядка; д) смысловая подмена правовых понятий при освещении надуманной проблемы журналистами и ее систематическое истерическое раздувание СМИ (по существу она является «ширмой»); е) прочие обстоятельства (так называемые «заказы» недоброжелателей и конкурентов, стремление к выполнению планов «палочной системы» любой ценой и т. п.).

3. При расследовании преступлений вузовских взяток необходимо знать ответы на вопросы: а) будет ли взяточник должностным лицом; б) не является ли взяткодатель студентом-«договорником»; в) законен ли личный интерес взяткодателя; г) на каком этапе обучения и в какой период времени совершалось правонарушение; д) знают ли дисциплину «потерпевшие» студенты и т. д. При судебном разбирательстве случаев должностных правонарушений преподавателей необходимо принимать во внимание конвейерную специфику учебного процесса, который на своем технологическом входе имеет «фильтр» проверки качества (приемные комиссии) «исходного сырья» (абитуриенты), его многолетнюю «переработку» (учебный процесс) и выход «готовой продукции» (дипломированные специалисты). Тиражирование «липовых» профессионалов противоречит государственным интересам. В этой связи взятки преподавателей по содержательному смыслу гл. 30 УК РФ следует предотвращать лишь на этапе дипломного проектирования.

4. Некоторые правоведы считают, что во время сессии преподаватели также являются должностными лицами, ибо

положительные оценки как бы влекут для студентов юридически значимые последствия (перевод на следующий курс, назначение стипендии и т. д.). Однако подобные рассуждения не учитывают логику мотивов поведения неуспевающих студентов, которые вынуждены давать мзду всегда из необходимости предотвращения самого худшего события из всех для них возможных. С учетом этого следует исходить из вопроса: наступят ли для студентов необратимые изменения в учебе после получения неудовлетворительных оценок на обычных экзаменах? Ответ на него однозначен — не наступят.

Правоохранительные органы не должны вмешиваться в учебный процесс, ибо: а) вузы располагают самодостаточной учебно-организационной защитой студентов от взяточников; б) уставные правонарушения преподавателей должны контролироваться администрациями вузов и Рособрнадзором. В законе нет разъяснений относительно правомерности разработки ОБЭПом рядовых преподавателей. Поэтому любую активность сотрудников отдела на этапах промежуточной аттестации студентов следует квалифицировать как провокацию, запрещенную законом (http://works.tarefer.ru/67/100900/index.html, http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=609203). В этой связи законодателю следует задать вопрос: должны ли правоохранители рассматривать заявление «потерпевших» студентов, которые даже и не пытались защитить свои интересы в административном порядке? Другой вопрос по этой теме, требующий ответа профессионалов: если преподаватели действительно являются вымогателями, то почему их никогда не судят по ст. 163 УК РФ?

В любом случае подкуп преподавателей, оказывающих образовательные услуги на промежуточных этапах обучения студентов (1–5 курсы), уголовным преступлением не является. Такие деяния квалифицируются «кормлением», которое следует рассматривать как правонарушение дисциплинарного характера.

Считается, что *«...не следует писать жалобу, если Вы (студент) не могли своими силами сдать экзамен и сами дали взятку преподавателю в вузе. Если же взятки в вузах требуют сотрудники, следует немедленно браться за написание жалобы на университет»* (http://www.indem.ru/PUBLICATII/Rims/Cor_HR_report_Rim_finalAK2.pdf, http://zastupnik.org/instruments/13/). В этой связи законодателю рекомендуется осмыслить такие формулировки подписанного им текста: *«...потерпевших от взяточничества абитуриентов и студентов (при их промежуточной аттестации) следует защищать как ущемленных в правах на получение образования. Уголовная составляющая взяточничества должна касаться лишь дипломников».* Чтобы исключить поток жалоб с необоснованными обвинениями преподавателей, нужно разработать норму права, предусматривающую **реагирование правоохранителей лишь на те заявления, которые поступили только от знающих учебный предмет пострадавших студентов.** Законодатель должен также указать, что за «кормление» преподавателей вся ответственность должна возлагаться на руководство вузов.

Изложенные обстоятельства доказывают наличие существенных упущений в правовом поле вузовского взяточничества, что актуализирует проведение соответствующей антикоррупционной экспертизы существующего законодательства. Наши разъяснения по этому вопросу, ранее изложенные в газете «ЭЖ-ЮРИСТ», № 22, 2011 г., в журнале «Тюменский адвокат» № 1, 2012 г. и в Интернете (http://www.russian-scientists.ru/club/user/855/blog/959/), до сих пор находятся вне поля зрения правоохранителей. Отсутствие инициативы властей и общественных организаций в обеспечении конституционной защиты нарушенных прав преподавателей вузов свидетельствует, видимо, о том, что в настоящее время *«...судьба политико-экономической системы и страны „РФ“ как таковой уже находится вне разумного контроля политических и экономических субъектов»* (http://www.vizantium.net/forum/tema.php?t=591).

1. Сумачев А. В. Уголовно-правовые грани преподавательской деятельности // Научные исследования высшей школы / Сб. тезисов, докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (08.02.2011 г.). — Тюмень: Тюменский ЮИ МВД России, 2011.

«ЛОВЛЯ НА ЖИВЦА» ЗАПРЕЩАЕТСЯ

Верховный Суд разъяснил: специально склонять человека на преступление сотрудники органов не имеют права.

Источник: http://www.rg.ru/2014/03/26/lovlya.html

Верховный Суд запретил оперативникам подстрекать граждан на преступления.

Важную мысль высказал Верховный Суд РФ, отменив приговор жителю Татарстана, которого правоохранители поймали, что называется, «за руку» на незаконном поступке — продаже «липовой» справки. На языке оперативных работников такая «ловля» называлась красиво — «оперативный эксперимент».

Сейчас тема таких экспериментов, которые проводят люди в погонах, особенно актуальна. Такой она оказалась после череды скандалов, связанных с незаконными действиями правоохранителей. В разных регионах они подсматривали, подслушивали и подталкивали граждан к нарушениям закона, после чего их эффектно задерживали на месте преступления. При этом все причастные к «ловле на живца» в оправдание своих действий часто ссылались, и до сих пор ссылаются на закон «Об оперативно-розыскной деятельности».

На этот раз Верховный Суд, разобрав такую оперативную провокацию, дал разъяснения, когда подобные действия со стороны правоохранительных органов считаются законными, а когда — нет.

А случай, который рассмотрел Верховный Суд, сильно расходился с этим выводом. Дело было в Казани. Там по приговору Советского районного суда местный житель был осужден. Против этого вердикта позже не возразили Верховный суд Республики Татарстан, а следом и его президиум.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ с коллегами не согласилась. Приговор и все последующие судебные решения, которые касались жителя Казани, были отменены по причине, как сказал высший суд, нарушения закона.

Вот что увидел в этом деле Верховный Суд РФ. Осужденный до того, как у него начались проблемы, был председателем правления обыкновенного садового товарищества. Однажды к нему обратился некий гражданин, который на самом деле трудился оперуполномоченным местного отдела МВД. Как потом запишут

в материалах дела, опер «действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия». То есть проводил так называемый «оперативный эксперимент». Естественно, председатель садового товарищества о служебных интересах доброхота не догадывался.

Опер попросил сделать ему за деньги справку с откровенной ложью. Справка должна была засвидетельствовать, что ее обладатель на своем участке в этом садовом товариществе выращивает некую сельхозпродукцию. Такая бумажка давала право занять на местном рынке торговое место. Получить справку должна была некая гражданка, которую оперуполномоченный привлек к «эксперименту».

По этому поводу Верховный Суд специально подчеркнул для особо ретивых оперативников: проведение оперативно-розыскных мероприятий возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 Закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», и только при наличии оснований, указанных в статье 7 этого закона.

Ссылка на эти статьи дословно означает следующее: «*Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий*».

И еще важнейший момент, на котором заострил внимание высший суд. Цитируем: «*...результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников оперативных подразделений. А также в случае проведения лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния*».

Между тем, заметил ВС, в уголовном деле нет доказательств того, что садовод совершил бы преступление без вмешательства сотрудников правоохранительных органов.

Из представленных доказательств Верховный Суд усмотрел вот что. Фактически оперативно-розыскные мероприятия против председателя садового товарищества были начаты 19 августа с участием оперуполномоченного. Затем продолжены 20 и 25 августа уже с участием опера и гражданки, действовавшей по просьбе самих оперативных сотрудников, то есть до появления процессуального основания. Это крайне важное обстоятельство районным и вышестоящими судами почему-то было оставлено без внимания.

Обоснованность принятия постановлений о проведении оперативного эксперимента против садовода судом не обсуждалась.

Эти обстоятельства, подчеркнул Верховный Суд РФ, свидетельствуют о том, что действия сотрудников полиции по этому уголовному делу были совершены в нарушение статьи 5 закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и были направлены на склонение садовода к получению незаконного вознаграждения. Причем при обстоятельствах, говорящих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на получение незаконного вознаграждения у садовода не возник бы. И преступления он бы не совершил. Еще один важный вывод высшего суда. Он заявил: принятие осужденным денег — пять тысяч рублей — в результате склонения гражданина к совершению преступления не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном просто отсутствует состав преступления.

Верховный Суд РФ принял по этому делу редкое решение. Он не только отменил приговор, но и сам прекратил дело против садовода, признав за ним право на реабилитацию.

Владимир Алешин, адвокат, консультант по уголовно-правовым вопросам:

— Оперативный эксперимент — довольно распространенное действие. Считаю, что он оправдан в том случае, если у органов есть достоверная информация о том, что, допустим, некто получает взятки. Имеется информация, что другой гражданин намерен передать ему взятку. Тогда органы вправе при добровольном согласии взяткодателя попросить человека вручить деньги под их контролем. В то же время нельзя человека буквально уговаривать взять взятку, то есть склонять к совершению преступления, а затем привлечь к уголовной ответственности. Привлечь сотрудника органов к ответственности за провокацию (доказанную) довольно трудно, поскольку необходимо доказать, что провокация явилась только способом осуществления иной цели, например, корыстной. Либо действия, связанные с провокацией, повлекли, например, причинение вреда здоровью.

Противодействие коррупции в России и Украине:
а кому это нужно?
Публикация вторая.

«ВОЙНА С КОРРУПЦИЕЙ: ЗА ЧЕЙ СЧЕТ?» или

«Участвует ли государство в решении вопроса ресурсно-финансовой поддержки научно-практических исследований проблем антикоррупции?»

Алина Ивановна Комарова — ректор Международной академии методологии государственного управления, координатор Международного общественного движения «Украина и Россия за консолидацию и благосостояние братских народов», председатель Международного антикоррупционного комитета, доктор философских наук, профессор, академик.

«Министр в ответе за всю отрасль».
Президент РФ В. В. Путин

Летом 2007 года Правительственная комиссия по административной реформе во главе с вице-премьером Сергеем Нарышкиным утвердила Примерную программу противодействия коррупции в субъекте Российской Федерации на 2007–2010 годы (протокол заседания Комиссии от 27 июля 2007 г. № 66), которая должна быть опробована в 18-ти регионах. Текст этого документа появился в Интернете уже 30 июля 2007 года.[1] Программа подготовлена Центром стратегических разработок (ЦСР) под непосредственным управлением руководителя проекта административной реформы ЦСР **Владимира Южакова**.

Анализируя этот документ, президент фонда «Антимафия» **Е. Мысловский** еще в 2010 году отмечал, что все бремя борьбы с коррупцией, с этим социально-политическим монстром перекладывалось на региональные органы власти. Предполагалось, что осенью-зимой внутренние программы должны быть запущены в действие после утверждения их на основе примерных и принятия их главами ведомств и регионами. На этот эксперимент в 2007 году в федеральном бюджете было запланировано выделение 227 млн руб.

В Программе декларировалось следующее:

«Целями Программы являются:

1. **Снижение уровня коррупции,** ее влияния на активность и эффективность бизнеса, деятельность государственных органов, на повседневную жизнь граждан.

2. Обеспечение защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства от угроз, связанных с коррупцией.

Для достижения указанных целей требуется решение следующих задач:

- **оценка существующего уровня коррупции;**
- **устранение условий, порождающих коррупцию;**
- повышение риска коррупционных действий и потерь от их совершения;
- увеличение выгод от действий в рамках законодательства и во благо общественных интересов;
- **формирование нетерпимости к коррупционным действиям;**
- **предупреждение коррупционных правонарушений;**
- обеспечение ответственности за коррупционные правонарушения во всех случаях, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами;
- возмещение вреда, причиненного коррупционными правонарушениями;
- **мониторинг коррупциогенных факторов и эффективности мер антикоррупционной политики;**
- **формирование антикоррупционного общественного сознания;**
- **содействие реализации прав граждан и организаций на доступ к информации о фактах коррупции и коррупциогенных факторах, а также на их свободное освещение в средствах массовой информации».**

Обошли в Программе и главное условие существования коррупции — наличие в стране огромного уровня теневой экономики, составляющей финансовую основу

коррупции. Как это ни парадоксально звучит, но на устранение именно этой основной причины коррупции программа вообще никого не ориентирует. Складывается такое впечатление, что даже на упоминание финансовых источников коррупции наложено некое политическое табу.[2]

Кроме того в Программе не указывалось, кем и за счет каких ресурсов будут проводиться научные исследования и экспертизы. А ведь экспертиза — это творческая, но очень ответственная работа, и в настоящее время специалистов, способных выполнить качественную правовую экспертизу, даже в аппарате Госдумы, практически нет (а если есть, то почему они пропускают законы с коррупционными дырами?), что уж говорить о регионах!

Здесь мы опять упираемся в тот факт, что методики такой экспертизы должны носить не региональный, а федеральный характер. Национальный план противодействия коррупции внес некоторые дополнения — проведение такой экспертизы поручается Генеральной прокуратуре и Министерству юстиции. Таким образом, работы у этих органов значительно прибавится, вот только нерешенным остается вопрос о том, кто и за чей счет будет вести эту весьма специфическую работу.

Другими словами, финансирование теоретической разработки проблем антикоррупционной политики не предусматривалось, хотя потребность в таких научных изысканиях прямо была указана в Национальном плане и Программе противодействия коррупции.

Во что это вылилось на практике.

Одна из актуальнейших проблем (можно согласиться со следующей формулировкой) — это **совершенно недостаточное участие власти в ресурсной, материально-финансовой поддержке антикоррупции.** В авангарде последней — общественное антикоррупционное движение, представленное тысячами общественных организаций и объединений, научно-исследовательскими центрами, т. е. институциями гражданского общества, которые, несмотря на огромные трудности, внедряя в практику теоретические, концептуально-практические возможности научной, системной методологии, без преувеличения, осуществляют реализацию государственных антикоррупционных программ и планов.

К этому арсеналу прогрессивных сил и движений относятся и наши общественные организации: Международный антикоррупционный комитет, Международная академия методологии государственного управления. Научная, опытно-практическая база деятельности — более чем двадцатилетняя практика нашего Научно-исследовательского института «Проблемы человека». А это — 44 научных центра, 44 научные программы, в результате работы которых — 42-томное издание. Его, извините за нескромность, нередко называют «Энциклопедией профессора Алины Комаровой». Три последних тома построены на российских материалах — на результатах семилетнего антикоррупционного мониторинга. Напомним это издание:

1. **«Преодоление коррупции — главное условие утверждения правового государства: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты»,** т. 1 (39). М. Издан 20.08.2009 г.
2. **«Преодоление коррупции — главное условие утверждения правового государства: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты»,** т. 2 (40). М. Издан 20.12.2010 г.
3. **«Межнациональное согласие — основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты»,** т. 4 (42). М. Издан 01.08.2012 г.

Исходя из особенностей природы и сущности явления коррупции вообще и антикоррупции, в частности, отметим, что преодоление препон антикоррупции — длительный, трудоемкий процесс. Он, к сожалению, осложняется проявлением объективной причины: психологией консерватизма некоторой части высшего руководства структур власти всех уровней по горизонтали и вертикали. Чиновники никак не могут расстаться с такими постулатами: так как суть коррупции — криминализованная власть, значит бороться с коррупцией — это бороться против власти, что «чревато». Многое из этой системы установок уже преодолено. 2008 год принятием антикоррупционных новелл российского законодательства перешел долгий, тринадцатилетний барьер, то есть дал старт принятию законов по преодолению коррупции. Позитивные результаты в этой сфере не замедлили проявить себя. Но пока белым пятном остается обозначенная выше проблема: **совершенно недостаточное участие власти в ресурсной, материально-финансовой поддержке антикоррупции.** Это не просто осложняет процесс борьбы, накидывает удавку на тех, кто не жалея сил занимается этой проблемой, но и, более того, нередко заставляет поумерить энтузиазм, подводит к ситуации необходимости прекратить эту деятельность.

Выходя на конкретные примеры, оговорим наш подход: целесообразность использования диалектической методологии, философских категорий **общего, особенного, единичного** детерминизма (причинно-следственной обусловленности).

Рассмотрим как **общее:** состояние вопроса финансирования исследований по юридическим наукам, в юрисдикцию которых входит наша проблема. Сошлемся на общеизвестные выводы, отражающиеся в литературе научной, хрестоматийно-известной, в утверждениях знаменитых политиков, наших парламентариев, общественных деятелей. Общим для них является следующее: *«Нынешнее состояние отечественной юридической науки следует охарактеризовать как глубочайший кризис, имеющий материальную, психологическую и функциональную составляющие. Основными болевыми точками российской юридической науки стали хроническое недофинансирование, неэффективное использование средств, ...отсутствие системного подхода к реформированию науки. К сожалению, процессы, происходящие в юридической науке, не стали пока поводом для серьезных раздумий на высшем государственном уровне. Власть, на наш взгляд, доминирует над правом, хотя, нас уверяют, что Российская Федерация является демократическим государством. Но ведь в „демократическом обществе“ правовые процедуры складываются в единую систему, которую власть не в состоянии произвольно нарушить, а у нас же происходит все наоборот... Итак, юридическая наука в наши дни вынуждена встраиваться в*

новые социально-экономические реалии. В наших сегодняшних условиях именно потенциал научного знания в области юриспруденции становится ведущей производительной силой. Российская юридическая наука стала одной из жертв реформ, продолжающихся в стране вот уже около двадцати лет... Нынешнее состояние юридической науки можно охарактеризовать как затянувшийся системный кризис. ...И, к сожалению, ни государство, ни общество в целом краха российской юридической науки стараются не замечать... Данный период, продолжающийся в настоящее время, характеризуется следующими особенностями: лишением государственного финансирования значительной части научно-исследовательских юридических учреждений и низкой заработной платой научно-педагогических кадров России, в том числе преподавателей юриспруденции; внедрением системы грантов в целях материальной поддержки ученых-юристов, ведущих актуальные исследования юридических проблем теории и практики... Научные гранты, которые распределяют Российский государственный научный фонд и некоторые другие фонды, достаются, в основном, нескольким десяткам определенных ученых-правоведов при наличии в стране более двух тысяч докторов юридических наук и более трех тысяч кандидатов юридических наук. Существует мнение, что фанты достаются исследователям, заявившим наиболее значимые для правовой науки и юридической практики темы научных исследований. Однако в действительности все обстоит гораздо прозаичнее. Объективных критериев выделения грантов не имеет ни один фонд, решение о выделении гранта конкретным ученым во многом зависит от субъективного усмотрения группы экспертов, участвующих в их распределении. При этом следует учитывать, что фонд, выделивший грант на проведение научных исследований, чаще всего не берет на себя обязательств по опубликованию их результатов. Это в значительной мере снижает эффективность системы фантов. Получается, что научное исследование, которое государство финансировало, остается до конца незавершенным, то есть неопубликованным, и, соответственно, неведомым широкой юридической общественности.

Несмотря на недостаточное материальное стимулирование исследовательской деятельности, российские правоведы ведут интенсивные изыскания с учетом конъюнктуры текущего дня во всех отраслях правовой науки».[3]

Это, естественно, относится и к антикоррупционному праву, к исследованиям антикоррупционной проблематики. Что в связи с подходом, используемым в нашей статье, подпадает под категорию **особенного**.

Международный
антикоррупционный комитет
Международная общественная организация
E-mail: antikorrup-komitet@yandex.ru. Тел.: 8 (926) 294-90-11

«Национальный план противодействия коррупции» — в действии.
Утв. Президентом РФ Д. Медведевым
31.07.2008 г.

Международная
научно-практическая конференция:
«Коррупция — главное препятствие становления правового государства: методологический, концептуально-теоретический, практический аспекты»
Москва, май 2009 года

№ 319
15.04.2009 г.

Председателю Правительства
Российской Федерации
Путину В. В.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

С почтением и благодарностью Вам, государственному, политическому и общественному деятелю:

Представляем информацию Международного антикоррупционного комитета о реализации **Проекта** подготовки и проведения Международной научно-практической конференции **«Коррупция — главное препятствие становления правового государства»** и книги — Межведомственного научного сборника **«Преодоление коррупции — главное условие утверждения правового государства»** (Приложение № 1). Конференция — подготовлена, книга — готова к изданию.

Просим Вас изыскать возможность содействия в решении вопроса поддержки членами Правительства Российской Федерации публикации книги — Межведомственного научного сборника «Преодоление коррупции — главное условие утверждения правового государства» (Приложение № 2): формат А-4, 800 страниц, объем — усл. печ. л. — 89,7, язык русский — 95 %, украинский — 5 %, **посредством осуществления предоплаты за получение того количества книг, которое будет необходимо для активизации деятельности по реализации «Национального плана противодействия коррупции» — Утв. Президентом РФ Д. Медведевым 31.07.2008 г.** подведомственными им структурами федерального, регионального и муниципального уровня.

Стоимость одного экземпляра этого объемного фолианта (соответственно содержанию и предназначению красиво изданного — образец книги — тома предыдущего издания — передаем Вам) при тираже 3000 экземпляров = 700 руб.

При условии получения издательством предоплаты книга будет издана до 25.05.2009 г. и выдана структурам, осуществившим предоплату.

Приложение:

а) № 1, № 2 — на 12 листах.

б) Книга — предыдущее издание — том 29: «Проблемы борьбы с коррупцией, организованной преступностью и контрабандой», г. Киев, яз. укр.

в) Информация о руководителе Проекта-Программы профессоре Комаровой А. И. — на 2-х листах.

С глубоким уважением и надеждой на сотрудничество,
председатель Международного
антикоррупционного комитета,
председатель Оргкомитета Конференции,
профессор, академик Комарова Алина Ивановна

Как категорию **единичного**, рассмотрим примеры попыток решения на практике обсуждаемой проблемы подготовки к печати в 2009 году первого тома «Антикоррупции» отдельными научно-исследовательскими общественными объединениями, в частности нашим Международным антикоррупционным комитетом.

Поскольку этот том формировался из российских материалов, используя наш предыдущий опыт издания 38-ми томов на основе общественно-государственного партнерства, возможностей хозрасчета, мы обратились с предложением к председателю Правительства РФ. На стр. 38 представлена копия Обращения.

А вот копия ответа на наше обращение. *Илл. 1*

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

"27" мая 2009 г.
№ П16-17698
МОСКВА

Министерство юстиции
Российской Федерации

Комаровой А.И.,
117303, г. Москва, ул. Керченская,
д. 1а, корп. 3, к. 1509
(без приложения)

Направляется обращение председателя Международного антикоррупционного комитета А.И.Комаровой для рассмотрения с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти.

Прошу при необходимости представить в установленном порядке согласованные предложения в Правительство Российской Федерации.

О результатах рассмотрения проинформируйте автора обращения.

Приложение: вх. 2-29390 от 23.04.2009 на 16 л. + 1 книга.

Директор Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства Российской Федерации — В.Шипов

Илл. 1

В течение нескольких месяцев мы постоянно беспокоили Минюст просьбой дать нам ответ.

После более десятка наших обращений, в том числе и на телеграммы на имя министра Минюста России, мы 10 марта 2010 года обратились в Администрацию Президента РФ.

И только после реагирования на ситуацию руководством Администрации Президента РФ 9 апреля 2010 года мы получили единственный ответ Минюста.

Естественно, это была пустая отписка. Никаких следов проведения рекомендованных Правительством РФ действий в этом ответе нами обнаружено не было. *Илл. 2*

Вот и пестрит медиапространство обеспокоенностью:

«Основа российского рынка коррупции в 300 млрд долларов в год — не частные взятки, а „распил“ бюджета и природных ресурсов. Что значительно больше рынка незаконного оборота наркотиков (примерно 10–15 миллиардов долларов в год)... Причем в денежной массе львиная доля коррупции — это не взятки гаишникам, врачам и сельским чиновникам, которые составляют основу подобной статистики правоохранительных органов и судов... Основные сектора коррупционного рынка — распределение бюджета в коррупционном плане, управления государственной собственностью, управления природными ресурсами... Борьбу с коррупцией часто ведут все-таки не власти, а сами граждане. Например, „бизнесменов“-парламентариев разоблачают исключительно блоггеры и оппозиционеры... Да и громкие антикоррупционные дела пока крайне редко завершаются громкими приговорами. Можно, например, вспомнить развалленное Генпрокуратурой дело о „крышевании“... подпольных казино в Московской области. А в миллиардном деле Минобороны („Оборонсервиса“) следствие почему-то демонстрирует очень нежное отношение к VIP-персонам, а отдуваются в основном „стрелочники“ среднего звена!».[4]

К сожалению, таковы реалии.

Но мы продолжаем активно действовать. Проводим исследования, публикуем одну книгу за другой, отдавая себе отчет в том, что только формирование антикоррупционного сознания у граждан нашей страны, повышение эффективности двух основных регуляторов во всех сферах жизнедеятельности общества — морали и права — поставит заслон преступлениям, оздоровит общество.

И, конечно же, придает нам силы то, что в решении задачи противодействия коррупции деятельность наших научных, общественных организаций и объединений не остается незамеченной и в сообществе ученых, и институций гражданского общества, и властными структурами наивысшего государственного уровня, от которых мы постоянно получаем благодарственные письма, положительные ответы на наши предложения по сотрудничеству, по развитию теории, методологии и, главное, практики утверждения общественно-государственного партнерства.

Но, вместе с тем, во-первых, наша многогранная работа на общественных началах. Главная научно-издательская деятельность, публикации — обнародование продукта труда — уже до предела затянула наши пояса: мы до апогея разоряем не только себя, но и своих родных, свой актив, свои коллективы...

Илл. 2

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНЮСТ РОССИИ)

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79

09.04.2010 № 02-04-706

На № 319 от 15.04.2009
№ 365 от 14.09.2009
№ 055/04-2900-2 от 10.12.2009
№ 218 от 25.03.2010

А.И. Комаровой

Керченская ул., д. 1а, корп. 3,
к. 1509, г. Москва, 117303

Уважаемая Алина Ивановна!

В Министерстве юстиции Российской Федерации рассмотрены Ваши обращения о сотрудничестве и оказании помощи в публикации книги – «Преодоление коррупции – главное условие утверждения правового государства».

Сообщаем, что в Министерстве юстиции Российской Федерации не предусмотрены расходы на издание каких-либо научных работ.

По поводу проведения в Минюсте России лекционно-семинарских занятий по профилактике коррупционных правонарушений сообщаем, что в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Московская академия государственного и муниципального управления может принять участие в открытом конкурсе среди образовательных учреждений на право заключения соответствующего государственного контракта на оказание образовательных услуг. Информация о конкурсе размещается на официальном Интренет-сайте Российской Федерации (zakupki.gov.ru).

Заместитель директора Департамента государственной службы и кадров И.Г. Пащенко

Во-вторых, нас одолевает беспредельное беспокойство о судьбе наработанного антикоррупционного скарба. Шесть из девяти тысяч опубликованных книг не могут попасть ни в вузовские, ни в научные библиотеки Москвы, регионов, в структуры власти по следующей причине: лимит бесплатной раздачи материалов мы использовали, а какой-нибудь компенсации средств, потраченных на типографии и т. д., нам, видать, никак не дождаться от компетентных структур, руководители которых нередко игнорируют все, что хоть как-то шевелится в антикоррупционном направлении.

Приведем еще один типичный пример — реакция глав МВД РФ. По утверждению руководителей подразделений, министр **В. А. Колокольцев** якобы ознакомился с этим трехтомником «Антикоррупция». Не в первый раз нашей работе дали более чем положительное, экспертное заключение. *Илл. 3*

Рецензию, спасибо, нам прислали. А главный вопрос — судьба этого издания и дальнейшее сотрудничество — отправили на рассмотрение начальнику Главного управления экономической безопасности и преодоления коррупции генералу **Д. А. Сугробову**. Это тому Сугробову, о тысячах нарушений закона которого, по материалам атикоррупционного мониторинга, мы десятки раз писали министру МВД В. Колокоцеву. А в ответ получали только угрозы и их реализацию. Именно Сугробов, ссылаясь на якобы существующее негативное заключение министра юстиции по поводу продуктов нашей издательской деятельности, повелевал своим подчиненным ответчать: *«...передайте профессору А. Комаровой, что пусть свои проблемы не вешает на МВД. Ни мы, никто ее не просил, не обязывал заниматься проблемами „Антикоррупции“. Если ей это нужно, пусть и дальше занимается. А нас — оставит в покое!».* При этом подчиненные комментируют: *«Что такое для Д. Сугробова книги по „Анткоррупции“? Читает ли он хотя бы законы? Если бы читал, то не жил бы по своему кредо: „Законы надо игнорировать!“ Этот „беспредел“ Д. Сугробова — притча во языцех, которая цитирует медиавыкладки: кого, когда и как безнаказанно угробил этот господин. Скоро и активные антикоррупционеры дождутся!»*

Трудно было поверить, что такая жизненно-профессиональная абсурдная позиция, присущая генералу МВД, реализовывалась с согласия министра и МВД до 21 февраля 2014 года, до тех пор, пока по закономерности «Бог шельму метит» этот беспредельщик не был снят с должности Указом Президента РФ **В. Путина**. По-человечески разделяем печаль министра юстиции: надо же, потерял такого подельника! Лучше бы вообще не возвращаться к этому чудищу…

А вот еще один фигурант компании Сугробова — министр Минобрнауки **Д. Ливанов** сегодня, к слову, пошел дальше: активно осуществляет чистку вузов от профессоров-антикоррупционеров. Опять же, его подчиненные считают: «прогибается» перед олигархокриминалитетом, очень уж надеется на его сатисфакции. Вероятно, тоже опечален судьбой Сугробова… Сочувствуем.

Вот благодаря таким министрам ливановым, генералам сугробовым некоторые общественники иногда задумываются: *«...пока они нас не уничтожили окончательно, не превратили в нищих (кстати, имеется целых два тома материалов о них), надо прислушаться к их требованию и прекратить антикоррупционные программы...».*

Но нет.

Да, действительно, в нашем случае очень трудно противостоять трем министрам, объединившимся фикс-идеей: уничтожать антикоррупцию как явление, антикоррупционеров — как идейных противников, а продукты их деятельности — как зловредную бациллу, как угрозу их существованию. А поскольку этой

антизаконной, антиобщественной эпопее в 2009 году дан старт Минюстом, вот мы методом **дежавю**[5] вновь обращаемся к государственно-управленческой структуре с предложением остановить пяти-шестилений маховик, инициатором которого стал Минюст, родивший этот гордиев узел. Исходя из институциональных полномочий, возможностей этого федерального министерства, которое носит образное емкое название «Министерство права», с болью можно осознать: сколько таких узлов раскинуто по Великой России…

Пишем это все с надеждой, что так же, как Минюстом, создавалась с 2009 года и крепилась несколько лет эта гремучая смесь *(сузим пока что его до трех министерств),* **Минюстом же этот гордиев узел должен быть разрублен…** То есть, если консолидированно смогли этот трехтомник «Антикоррпция» поставить под угрозу уничтожения, превратить в статус «бомжа», то не так просто будет сотни, тысячи его создателей, активистов антикоррупционного движения тоже также превратить в бомжей… Хоть кому-то и очень хочется…

Конечно, тяжелый путь предстоит нам, ставшим на эту стезю… Но мы живы оптимизмом: Россия всегда была движима непреходящими ценностно-смысловыми достоинствами и идеалами: любить Родину, служить Отечеству и жить ради лучшего будущего своих детей, внуков, своего народа, людей планеты Земля.

Пусть, допустим, по разумению этих трех министров-реалистов, это звучит розово-несбыточно, но… поживем-увидим. Залогом нашего оптимизма является тот самый **«духовный скреп»,** как говорит Президент России В. В. Путин. И это — наша программа действий, путь к обществу без коррупции.

Надеемся, что **эти три министра осознают, что они «в ответе за отрасль»,** за которую рано или поздно **придется нести ответственность.** Безусловно, социально, общественно, государственно важно, чтоб они, наконец, усвоили, эту сентенцию присвоили, сделали соответственный вывод и с этих позиций начали действовать. Осуществиться ли это или нет — останется нашими утопичными ожиданиями: лакмусом, критерием будет судьба трехтомника книг «Антикоррупция».

Илл. 3

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МВД России)

Главное управление собственной безопасности

ул. Б. Пионерская, 6/8, Москва, 115054

26.10.2012 № 19/2/9991

на № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Председателю Международного антикоррупционного комитета

А.И. Комаровой

ул. Керченская, д.1-а, кор.3, к.1509, Москва, 117303

Уважаемая Алина Ивановна!

Сообщаем, что Главным управлением собственной безопасности МВД России по поручению руководства Министерства внутренних дел Российской Федерации изучены материалы, представленные Вами в межведомственных научных сборниках «Преодоление коррупции – главное условие утверждение правового государства» и «Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства».

Учитывая специфику оперативно-служебной деятельности ГУСБ МВД России, на наш взгляд, наиболее значимый интерес представляют материалы, касающиеся изучения коррупции, а также правовых и организационных аспектов противодействия ее проявлениям.

В сборнике отражены взгляды видных государственных и политических деятелей, руководителей научных учреждений, представителей правоохранительных органов, различных общественных организаций на причины возникновения в Российской Федерации такой острейшей социальной проблемы как коррупция, условия, способствующие увеличению её масштабов, а также их мнения и предложения о выработке наиболее действенных механизмов по профилактике коррупционных проявлений во всех сферах российского общества.

В ряде статей широко изучен международный опыт противодействия коррупции в сфере государственного управления.

Особый интерес для сотрудников правоохранительных органов возможно вызовет статья С.П. Кушниренко и В.Д. Пристанскова «Противодействие преступным проявлениям коррупции: обзор судебно-следственной практики».

Авторами указанной работы даются четкие понятия и отличительные признаки коррупционных преступлений, их виды, способы совершения, формы участия в них тех или иных лиц, особенности проведения необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также наиболее характерные проблемы, возникающие в процессе расследования данной категории преступлений.

Учитывая актуальность проблем национальной безопасности, интерес также представляют материалы, посвященные вопросам противодействия экстремизму и терроризму, поскольку оба фактора представляют собой реальную угрозу государству.

Полагаем, что данные сборники могут быть рекомендованы для использования в учебном процессе высших образовательных учреждений, независимо от их ведомственной принадлежности.

Руководство Главного управления собственной безопасности МВД России выражает Вам глубокую признательность за активное сотрудничество в сфере противодействия коррупции.

С уважением,

Первый заместитель начальника В.В. Балашов

1. http://www.adm.yar.ru/A_CENTER/admref/napravlenie/optimiaz/korrup/progakor.htm
2. Мысловский Е. Н. «Война с коррупцией: кто кого?» Бюллетень фонда «Антимафия», 2010 г.
3. См.: Сырых В. М. История и методология юридической науки/ учебник. М. 2012, с. 199–204.
4. http://s-pravdoy.ru/protiv-korrupcii/20091-2013-04-09-123723.html
5. Дежавю, фр. — уже виденное, повтор.

ОБЪЕКТИВ
OBJECTIVE
ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НЕЗАВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ

Bundeskanzleramt

Bundeskanzlerin

Angela Merkel

Willy-Brandt-Straße, 1, 10557, Berlin

Reg. 0314/69 18.03.2014, Luxembourg

ОБРАЩЕНИЕ РЕДАКТОРА ОТДЕЛА РАССЛЕДОВАНИЙ ЖУРНАЛА «EU-OBJECTIVE» Европейского Союза независимых журналистов НАДЕЖДЫ ПОПОВОЙ

Уважаемая госпожа Меркель!

Имею очень редкую специализацию в журналистике (российской) — пишу про проблемы ядерной энергетики и опасность работы старых ядерных реакторов, в особенности «чернобыльского типа», так называемых РБМК. В Российской Федерации таких реакторов сегодня одиннадцать! Самый старый и самый опасный РБМК работает на первом энергоблоке Ленинградской АЭС (70 км от границ Евросоюза). На этом блоке с мая 2012 года идут — по моему глубокому убеждению — очень опасные эксперименты с перекладкой графитового содержимого. Но графитовая кладка в ядерном реакторе давно выработала свой ресурс (еще в январе 2004 года). Российские ученые-атомщики обращались с этой проблемой к Президенту РФ В. Путину, но, к сожалению, не были услышаны.

В 1992 году на первом блоке Ленинградской АЭС были серьезные неполадки: ядерный реактор вскрывали (сверлили) и делали перекладку графитового содержимого. Без ЧП не обошлось: пострадало несколько человек, но информацию об этом ЧП засекретили. И скрыли.

О серьезных неполадках на первом энергоблоке Ленинградской АЭС вновь заговорили в начале 2012 года. И в мае того же года первый блок был остановлен. Но, как оказалось, не для консервации и разборки. По личному указанию главы «Росатома» С. Кириенко на первом блоке начались работы по «модернизации» ядерного реактора. 25 ноября 2013 года блок был снова включен «в сеть».

Мне довелось быть на этом отремонтированном энергоблоке в декабре 2013 года. Все, что я увидела и услышала на Ленинградской атомной станции, вызвало очень много вопросов. Но ответы на эти вопросы я, как журналист, не могу получить до сих пор.

Далее. После включения «в сеть» первый энергоблок только в течение декабря останавливался три раза. Остановки были также в январе и феврале. В эти мартовские дни департамент коммуникаций «Росатома» сообщил, что первый энергоблок Ленинградской

АЭС в июне 2014 года будет остановлен для ремонта. Значит, все-таки что-то неладное происходит в чреслах старого ядерного реактора? И, несмотря на столь странную работу «модернизированного» старого реактора, «Росатом» заявляет, что вскоре начнет заниматься модернизацией второго энергоблока Ленинградской атомной станции. Значит, опасность удваивается?

Замечу, что благодаря энергичным действиям главы «Росатома» С. Кириенко, я получила в России своего рода запрет на профессию. Г-н Кириенко сделал все возможное, чтобы был закрыт отдел расследований в газете «Аргументы недели», в котором я работала шесть лет. И все шесть лет готовила очень острые расследования по ядерной тематике. Мои материалы вызывали сильное раздражение у г-на Кириенко. И он нашел способ, как закрыть рот журналисту: глава «Росатома» купил главного редактора газеты «Аргументы недели» А. Угланова. Я была вынуждена уйти из ангажированного издания.

«Росатом» давно зачистил под себя почти все медийное поле в Российской Федерации: об атомной энергетике слагают легенды и пишут хвалебные статьи. Именно поэтому российские атомные технологии считаются самыми «передовыми».

Критики своей работы г-н Кириенко не допускает. И он находит огромную поддержку у господина Путина. Почему? По всей видимости, Путин не ведает истинного положения вещей: я давно знаю (от ученых-атомщиков), что г-н Путин получает дозированную информацию о состоянии ядерной отрасли. А Кириенко, ко всему прочему, виртуозно владеет всеми хитростями «придворного этикета», поэтому с января 2012 года я не могу опубликовать в российских СМИ ни одного расследования на атомную тему. Исключением стала лишь площадка Интернет-портала Компромат.ру, который опубликовал мое расследование «„Балерина“ на атомной станции» (июль 2013 года).

На мои вопросы — вопросы журналиста об истинном положении в атомной энергетике РФ — глава «Росатома» не отвечает, хотя с июля 2013 года я являюсь редактором отдела расследований международного журнала «Объектив». По договоренности с главным редактором журнала, г-м Францем Шмидтом, международный журнал в каждом номере публикует острую атомную тему. Но почему же российскими ядерными проблемами занимается отнюдь не российское издание?

Осенью 2013 года у нас, журналистов международного журнала, зародилась идея — задать несколько самых острых вопросов г-ну Кириенко. Эти вопросы были отправлены в ГК «Росатом». Г-н Кириенко думал несколько месяцев. Но в конце января 2014 года пресс-секретарь главы «Росатома» С. Новиков сообщил главному редактору нашего издания г-ну Францу Шмидту, что отвечать на вопросы международного издания г-н Кириенко Н Е Н А М Е Р Е Н.

Но! На первом блоке Ленинградской атомной станции сложилась очень непростая ситуация. Такая же непростая ситуация возникла и на втором блоке Ленинградской атомной станции, где в старом ядерном реакторе тоже идут процессы обсыпания графитовой кладки.

«Модернизация» старых ядерных реакторов «по Кириенко» ставит под угрозу здоровье и жизни миллионов людей не только в Российской Федерации, но и в странах Евросоюза.

Я, как журналист, неоднократно обращалась к Президенту РФ В. Путину (через пресс-службу). Ответа (ответов) не удостоилась.

Прошу Вас очень серьезно отнестись к информации о ситуации на старых ядерных реакторах Ленинградской атомной станции.

С уважением, Надежда Попова,
журналист, редактор отдела
расследований
международного журнала «Объектив»
(«EU-OBJECTIVE») http://eu-objective.info

Подробности:
http://ru.delfi.lt/opinions/comments/leningradskaya-aes-kto-ostanovit-grob-s-muzykoj.d?id=59716381
http://www.compromat.ru/page_33549.htm
http://www.compromat.ru/page_31953.htm
http://www.decomatom.org.ru/node/41

Обращение опубликовано на сайте журнала «Объектив»:
http://eu-objective.info/2014/03/obrashhenie/

OBJECTIVE

Сайт журнала: http://eu-objective.info
Адрес редакции: 24, Avenue Monterey, L-2163, Luxembourg,
Reg. № F244
Отдел писем: info@eu-objective.info
Тел. редакции в Люксембурге: + 352 2 786 0007

Источник: http://www.rosatom.ru

КТО УГРОБИЛ АТОММАШ?

Передовые ядерные технологии РФ — плод больного воображения. Или просто миф?

Надежда Попова,
журналист, г. Москва — Волгодонск, Ростовская область

Маститые аналитики полагают: если бы в руках знаменитого олигарха, бывшего заключенного Михаила Ходорковского, в свое время находился не нефтяной краник, а ядерный реактор или хотя бы контейнер с оружейным плутонием, итог его политических устремлений мог быть совсем иным. И вряд ли бы он столько лет провел в страшной тюрьме по соседству с урановыми рудниками... Бизнес Ходорковского пустили под откос. Хорошо, что он вышел из тюрьмы живым. И не калекой. Другим повезло меньше. А разграбление бизнеса в РФ продолжается. И журнал «Объектив» постоянно пишет об этом российском «феномене». Под нашим прицелом — Тюменская область и Ханты-Мансийский АО. Но мы, журналисты, выяснили еще и вот что: нынче в сфере интересов мошенников самого высокого уровня находятся отнюдь не автомобильные гиганты, лесопромышленные предприятия или нефтяные месторождения, а... ядерный комплекс России. И самые поганые дела сегодня творятся в Ростовской области, в городе Волгодонске. Несколько лет назад именно в этом регионе РФ цинично был разграблен **АТОММАШ** — флагман отечественного атомного машиностроения. Председатель Совета директоров «АТОММАШа» **Сергей Якунин** был «раздет» до нитки. Сергей Павлович принес к нам в редакцию килограммы обличительных документов.

Что же случилось с АТОММАШем? И кто помог крупному промышленному объекту превратиться в развалины?

Дефолтные постановления и «мохнатая лапа»

Но для начала перенесемся в Москву на Большую Ордынку, 24. В этом доме находится роскошное здание Государственной корпорации «Росатом». Похоже, что многим так до сих пор непонятно, как бывший полпред Президента в ПФО, не атомщик и не физик **С. Кириенко** оказался в кресле атомного министра. Случилось это осенью 2005 года. Сергей Кириенко занял

«зеленый» кабинет экс-министра Евгения Адамова, несмотря на специальные «дефолтные» постановления Совета Федерации РФ (от 15 октября 1998 г. № 447-СФ и от 19 марта 1999 г. № 113-СФ) о недопустимости назначения Сергея Кириенко на какие-либо высокие государственные посты. Но кто протащил господина Кириенко на этот высокий и очень ответственный пост? Чья «мохнатая лапа»?

Профессионалы не скрывают удивления. Один из них, депутат Государственной Думы, доктор технических наук, физик-ядерщик профессор **Иван Никитчук** высказался по этому поводу так:

— Сергей Кириенко — судостроитель по основной специальности. Мы до сих пор краснеем за бывшего министра Адамова, а тут такой сюрприз. Сколько времени Кириенко был премьером? С апреля 1998 года по август 1998 года. Сколько дров наломал? Еще, правда, руководил работами по химическому разоружению, но это не имеет ничего общего с ядерными проблемами. Говорят, что решение о его назначении наверху было принято еще в 2004 году. В новой для себя должности Кириенко быстро освоился. И начал предлагать руководству страны одну идею за другой.

Причем одна идея была бредовее другой. Сегодня уже можно подводить итог шизофреническим проектам С. Кириенко: именно с его подачи начали «модернизировать» дряхлые ядерные реакторы на Ленинградской атомной станции, из каких-то старых подвалов вытащили на свет Божий покрытый паутиной проект плавучей АЭС. Именно Кириенко затеял суету со строительством никому не нужной Балтийской АЭС (сегодня проект свернут, миллиарды «закопали» в землю). И именно Кириенко распорядился возобновить работы по строительству опасных быстрых реакторов на Белоярской атомной станции. Но самое главное — именно с приходом Кириенко полностью рассыпался АТОММАШ в Волгодонске.

Сегодня у России нет этого промышленного гиганта... А что есть? Лишь миражи. И с этими миражами Россия, вернее «Росатом», грозится построить новенькие ядерные реакторы Чехии, ЮАР, Словакии, Венгрии, Польше, Финляндии, Британии, Казахстану, КНР, Индии...

Каким образом? Из песка?

Государев реактор и частная турбина

В огромном атомном хозяйстве России нездоровая возня вокруг ядерных турбин, трубопроводов и котлов началась более 20-ти лет назад. Именно тогда на Балаковской атомной станции в Саратовской области сотрудники ФСБ обнаружили... частную турбинную установку ядерного реактора ценою в пять миллиардов рублей. Работники АЭС никак не могли понять: если турбина частная, то почему ее должен обслуживать тот же самый коллектив, что и всю станцию? А если реактор государственный, то как поступать с «наваром» от частной турбины?

Кому же принадлежала турбина? Выяснили: **Сергею Иванову**, ген. директору Энергетической русской компании (ЭРКО). Сегодня Иванов занимает пост заместителя директора концерна «Росэнергоатом».

Сама ЭРКО была создана именно для привлечения частных инвестиций в атомную энергетику. Компания выкупила оборудование для Смоленской, Калининской и Балаковской атомных станций. В 1993 году с ними были заключены договоры об аренде оборудования, оставшегося в собственности ЭРКО. Но в 1995 году был принят закон «Об использовании атомной энергии», по которому все сооружения и комплексы с ядерными реакторами, в том числе атомные станции, были закреплены в федеральной собственности. И ЭРКО предложила эту собственность выкупить, чтобы компания могла выплатить компенсацию частным акционерам. Все это не помешало в 2002 году министру по атомной энергии **Александру Румянцеву** назначить Сергея Иванова исполнительным директором концерна «Росэнергоатом» (даже несмотря на приватизацию ядерной турбины). В результате нет сегодня в отрасли личности более скандальной (разве что вышедший из бернской тюрьмы Евгений Адамов), чем г-н Иванов. Но Кириенко уже догнал и того, и другого: именно при нем завалился такой гигант машиностроения, как знаменитый АТОММАШ...

«Раковая клетка» в действии!

Бывший атомный министр Александр Румянцев тоже не возражал против приватизации российских АЭС. Хотя поначалу, в декабре 2001 года в интервью агентству РБК он громко заявил о том, что приватизация АЭС запрещена законом, что нельзя акционировать не только ядерные реакторы, но и всю инфраструктуру станций: котлы, трубопроводы, турбины с генераторами. Но ровно месяц спустя Румянцев в интервью на радиостанции «Эхо Москвы» заявил: если «Росэнергоатом» и останется государственным заведением, отдельные компоненты системы, например, турбины, все же могут быть... проданы. В конце концов реактор и турбинный зал находятся в разных зданиях. Значит, можно привлечь частные инвестиции в развитие атомной энергетики.

— Соответствующие поправки к закону «Об использовании атомной энергии» уже готовятся, — заявил г-н Румянцев.

Схема такова: пользуясь своими связями в руководстве «Росатома», ловкие люди с АЭС (через подставных лиц) скупают турбины при энергоблоках АЭС (как это сделали предприниматели из ЭРКО), потом «выкачивают» деньги атомщиков за пользование «частной» турбиной. Об угрозе такой чисто номенклатурной приватизации в своем известном письме предупреждал **Президента Ельцина** самый первый российский министр по атомной энергии **Виктор Михайлов**. Он просил Ельцина еще в 1999 году отправить **Евгения Адамова** в отставку. Адамова отправил в отставку уже Владимир Путин, но кресло на Ордынке занял Румянцев. Именно тогда и пробил час «атомных приватизаторов». Очевидно, идея использовать ЭРКО как «раковую клетку» поступила от одного из ловких росатомовских менеджеров.

В общем, Сергею Кириенко было у кого перехватить «смелую» инициативу. И начать действовать!

Атомная отрасль РФ: состояние резко ухудшилось

Эксперты отмечают, что Кириенко давно «держит всех за идиотов». Будущее представляется таким. Например, сначала он заявляет, что собственник АЭС не изменится: государство будет владеть 100-процентным пакетом акций на всех АЭС. И тут же говорит об инвестициях, которые для ОАО привлекаются гораздо легче, чем на госпредприятия. Вероятно, спустя короткое время после акционирования вдруг выяснится, что атомщикам катастрофически не хватает средств для безаварийной работы электростанций и поэтому нужно

разрешить ОАО со 100-процентным госучастием продать часть пакетов частным инвесторам. Затем пойдут заявления инвесторов о том, что без полноценного контроля за управленческими решениями на предприятиях они не могут добиться рентабельности. И, пользуясь наличием блокирующих пакетов, станут тормозить все решения, которые будут идти вразрез с «эффективным управлением». Тогда государство пойдет на уступки, позволив продавать инвесторам контрольные пакеты акций предприятий атомного комплекса...

Нам удалось получить у одного из депутатов Госдумы «Закрытую справку о состоянии дел в атомной энергетике РФ». Цитируем: *«Управление отраслью в целом и концерном „Росэнергоатом“ за последние несколько лет* ***резко ухудшилось.*** *Исполнительная дисциплина находится на крайне низком уровне. Не выполняются не только собственные решения, но и решения, принимаемые Правительством РФ, а также прямые указания Президента РФ (в частности, по письмам губернаторов Курска, Санкт-Петербурга и Саратова, связанных с проблемами атомной энергетики). Система управления концерном запутана, отсутствует взаимодействие между технической и исполнительной дирекцией, между центральным офисом и АЭС».*

— Системный кризис. Финансовое состояние отрасли близко к банкротству из-за нерационального использования инвестиционных средств, — прокомментировал этот документ доктор технических наук Иван Никитчук. — Деградирует и отраслевая наука, и ее отраслевая база. Полностью сорвана программа строительства новых энергоблоков, принятая несколько лет назад Правительством РФ «Энергетические стратегии развития России на период до 2020 года».

О каких новых атомных стройках продолжает фантазировать С. Кириенко?

Всесоюзная гордость — завод «Атоммаш» — в советское время мог давать восемь ядерных комплектов в год.

Атомный богатырь

А теперь перенесемся в Ростовскую область, в город Волгодонск.

— Государственное предприятие «Волгодонское производственное объединение атомного энергетического машиностроения „АТОММАШ“» (ГП ПО «АТОММАШ») создавалось для производства уникального оборудования — первого контура атомных электростанций с водо-водяными реакторами корпусного типа, а также основного оборудования для реакторов на быстрых нейтронах и атомных станций теплоснабжения (приказ МЭМ СССР от 26 декабря 1987 г. № 363), — рассказывает председатель Совета директоров Сергей Якунин. — Более 60 % станочного оборудования предприятия составляли уникальные станки, купленные за рубежом. Расчетная проектная мощность завода — восемь комплектов реакторного оборудования ВВЭР-1000 в год.

Источник: http://volgodonsknews.ru

По распоряжению Правительства РФ (21.08.1992 № 1542-р) ГП ПО «АТОММАШ» преобразовано в акционерное общество открытого типа «АТОММАШ» (АООТ «АТОММАШ»). После проведения чековых аукционов в государственной собственности оставалось 30 % акций и одна «золотая акция» АООТ «АТОММАШ». Свертывание работ по развитию атомной энергетики привело предприятие к накоплению значительной кредиторской задолженности (243,09 млрд рублей по состоянию на 01.10.1995 г.). На основании определения Арбитражного суда Ростовской области (по иску территориального агентства ФУДН) от 29.11.1995 г. было назначено внешнее управление имуществом АООТ «АТОММАШ» сроком на 18 месяцев с введением моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Арбитражным управляющим по предложению Ростовского территориального агентства ФУДН был назначен некий **А. Степанов**, являвшийся на момент назначения первым вице-президентом (с 1996 года — генеральным директором) АООТ «Энергомашкорпорация» (г. Москва).

В течение года АООТ «Энергомашкорпорация» скупила 10,8 % акций и свыше 40 % кредиторской задолженности АООТ «Атоммаш».

Это позволило, при прямой поддержке руководства территориального управления ФУДН по Ростовской области (Т. Грамотенко) — второго по значению кредитора, арбитражному управляющему А. Степанову провести решение о создании открытого акционерного общества «ЭМК-Атоммаш» (протокол собрания кредиторов АООТ «Атоммаш» от 22.11.1996 г. № 3). При этом учредителями ОАО «ЭМК-Атоммаш» с уставным капиталом в 1400 млрд рублей стали АООТ «АТОММАШ» (85,7 % уставного капитала) и ОАО «Энергомашкорпорация» (14,3 %). В качестве вклада в уставный капитал АООТ «Атоммаш» внесло принадлежавшее ему имущество (наиболее ликвидные основные фонды, оборотные средства и нематериальные активы) на сумму, равную 1200 млрд рублей. Фактически был произведен увод наиболее ликвидного имущества и основных производственных фондов АООТ «АТОММАШ» в обмен на акции ОАО «ЭМК-Атоммаш», ликвидная стоимость

которых в 1997 году была снижена до 30 % от номинальной. На балансе АООТ «АТОММАШ» оставалось лишь имущество, не задействованное в производственном цикле, а также замещенные активы в виде акций ОАО «ЭМК-Атоммаш». «АТОММАШ» фактически прекратило производственную деятельность. И по состоянию на 1 апреля 1999 года в АООТ «АТОММАШ» работало лишь 25 человек из числа работников ликвидационной комиссии и аппарата конкурсного управляющего.

В ходе внешнего управления (арбитражный управляющий А. Степанов) кредиторская задолженность АООТ «АТОММАШ» выросла и по балансу на 1 июля 1997 года составила уже 526,7 млрд рублей, дебиторская — 106 млрд рублей, в том числе безнадежная к взысканию — 4,9 млрд рублей.

Произошел рост убытков, составивших 563,2 млрд рублей, в том числе от основной деятельности — 40,6 млрд рублей, а долгосрочные финансовые вложения представляли собой в основном средства, вложенные в акции ОАО «ЭМК-Атоммаш» и коммерческих банков на сумму 696,1 млрд рублей.

Таким образом, в результате проведения внешнего управления кредиторская задолженность АООТ «АТОММАШ» выросла более чем в два раза (погашено лишь 46,97 млн рублей), 6,3 тыс. сотрудников переведены на работу в ОАО «ЭМК-Атоммаш», ликвидные активы (акции ОАО «ЭМК-Атоммаш») были скуплены ОАО «Энергомашиностроительная корпорация». Как следует из представленных в Счетную палату документов, в настоящее время владельцем 100 % акций ОАО «ЭМК-Атоммаш» является ОАО «Энергомашкорпорация» (г. Вельск Архангельской области; генеральный директор — А. Степанов).

В связи с окончанием 29.05.1997 г. срока внешнего управления и недостижением его цели, решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.09.1997 г. внешнее управление имуществом АООТ «АТОММАШ» было прекращено и предприятие признано несостоятельным (банкротом) с его последующей принудительной ликвидацией (решение зарегистрировано постановлением главы администрации г. Волгодонска от 25.11.1999 г. за № 1898). Таким образом, при

прямом участии должностных лиц ФУДН и его территориального агентства в Ростовской области государству был нанесен материальный ущерб: из государственной собственности изъяты 30 % акций АООТ «АТОММАШ» (наиболее ликвидные основные фонды, оборотные средства и нематериальные активы предприятия в ноябре 1996 года были оценены на сумму 1200 млрд рублей) и переданы ОАО «ЭМК-Атоммаш».

Феномен Александра Степанова

Одним из «могильщиков» АТОММАШа и есть Александр Степанов... В рейтингах деловых изданий среди российских олигархов он выглядит почти инопланетянином. Свою карьеру Степанов начал выстраивать в положении чрезвычайном: перед тем, как заняться бизнесом, он попал в тяжелую дорожную аварию и лишился тазобедренного сустава. С тех пор ходит с палочкой. Потом обзавелся еще одним опаснейшим заболеванием (при переливании крови). Но в 1993 году Степанов сколотил «Энергомашиностроительную корпорацию» (ЭМК). К 1998 году его корпорация объединила несколько десятков стратегических предприятий в области энергомашиностроения, включая «Электросилу», Ленинградский металлический завод, Подольский машиностроительный завод, Белгородский завод энергетического машиностроения, Барнаульский котельный завод, «Уралэлектротяжмаш», «Уралгидромаш», Завод турбинных лопаток, «Чеховэнергомаш», «АТОММАШ».

— Финансовая база концерна выстраивалась при помощи циничных приемов, — рассказывает Сергей Якунин. — Деньги брались взаймы. Огромные кредиты оформлялись непосредственно на «Энергомашиностроительную корпорацию». В кризисном 1998 году, когда должника атаковали кредиторы, руководители ЭМК решились на трюк, который впоследствии был признан классическим: по фиктивному договору купли-продажи вывели акции сорока предприятий, входивших в корпорацию, на баланс новой структуры, ОАО «Энергомашкорпорация», после чего первое промышленно-энергетическое детище Степанова скоропостижно обанкротилось. В 2001 году **Генеральная прокуратура**

усмотрела в действиях Степанова и К признаки преднамеренного банкротства. Было возбуждено первое уголовное дело.

Расследование обстоятельств краха «Энергомашиностроительной корпорации» длится и по сей день. Причем довести дело до суда правоохранительные органы не могут по причине поразительной ловкости Степанова. Концерн, один раз уже сменивший обличие в кризисном 1998 году, был заново тщательно перетасован. Взамен прежней была учреждена новая головная структура — группа «Энергомаш», в состав которой вошли ОАО «Энергомашкорпорация», которая владеет заводами по производству оборудования для электрических станций и нефтегазохимического комплекса в семи городах РФ; ОАО «ГТ-ТЭЦ Энерго», специализирующийся на строительстве малых ТЭЦ и продаже электрической энергии, а также сеть инжиниринговых центров. Все активы группы были консолидированы на балансе британской оффшорной фирмы «Energomash UK Ltd», а более 90 % акций принадлежало гендиректору ОАО «Энергомашкорпорация» Александру Степанову.

Но первые крупные неприятности у господина Степанова начались сразу после обращения бывшего начальника ГУВД г. Москвы **Владимира Пронина** к главе МВД **Рашиду Нургалиеву**, в котором тот сообщил, что ОАО «Энергомашкорпорация» существует только за счет вновь привлекаемых заемных денежных средств, что может являться признаком финансовой пирамиды. А еще один, более сокрушительный удар по бизнесу Степанова нанес **Герман Греф**. Он обратился к правоохранителям с требованием немедленно пресечь разворачивающийся процесс открытого хищения денег. Уголовное дело № 276078 по ч. 4 ст. 159 УК РФ («Мошенничество в особо крупном размере») было возбуждено против А. Степанова 18 августа 2010 года. Арестовали его прямо в здании центрального офиса Сбербанка. Санкцию на арест экс-владельца «Энергомаша» выдал Тверской суд Москвы.

Кредит из Казахстана

Казалось бы, при таких обстоятельствах любой олигарх, не дожидаясь ареста, спешно улетает в Лондон. К счастью для российского угрозыска, без особой на-

Источник: http://yaconto.com

дежды пытающегося добиться выдачи некоторых коллег Степанова, мошеннику дорога на берега Темзы давно заказана. Степанов уже несколько лет числится в фигурантах уголовного дела о хищении кредитных средств казахстанского БТА-Банка. Дело в том, что в августе 2008 года Степанов сумел договориться в Казахстане об открытии кредитной линии в 500 млн долларов.

Обеспечением по кредиту выступил уже заложенный «Сбербанку» пакет акций головного оффшора «Energomash UK Limited» и компании Степанова «Rolls Finance Limited», созданной специально под эти цели.

БТА-Банк успел перечислить 365 млн долларов прежде чем обнаружил мошенничество. Этой аферой занимался Высокий суд Лондона. Фигура российского олигарха особого доверия не вызвала. Поэтому, когда в ходе досудебного разбирательства Александр Степанов представил соглашения с банком, Высокий суд Лондона решился провести специальную почерковедческую экспертизу. Все документы оказались фальшивыми.

14 октября 2009 года Высокий суд Англии постановил взыскать с господина Степанова 468 млн долларов в пользу БТА-банка. Кроме того, экс-владелец «Энергомаша» получил письменное предписание раскрыть информацию о своих активах. Но он все это проигнорировал. Тогда Высокий суд Англии признал Александра Степанова виновным в неуважении к суду и выдал ордер на арест, приговорив к двум годам тюремного заключения. Тот же суд принял решение о взыскании с предпринимателя свыше 486 млн долларов и принудительной ликвидации «Energomash UK».

Российским коллегам лондонских судебных приставов повезло еще больше. К маю 2010 года долги группы «Энергомаш» достигли 63 млрд рублей, а в «Энергомашкорпорации», которую признали банкротом, ввели конкурсное производство. Крупнейшими кредиторами империи Степанова были признаны ВТБ, Сбербанк, БТА-банк, МДМ Банк, Росевробанк и Национальный резервный банк.

Александр Степанов отметил это событие сменой места регистрации: он якобы переехал из огромной московской квартиры в заводское общежитие в городе Белгороде. После перемены прописки у задолжавшего миллиарды провинциала появились ярые защитники. Одним из первых с письмом к председателю комитета по безопасности Государственной Думы РФ **Владимиру Васильеву** обратился председатель Совета директоров ОАО «ГТ-ТЭЦ Энерго» **Алексей Плещеев**. *«Арест Степанова направлен на развал производства, научно-технического потенциала и растаскивания активов, что явится серьезным ударом по развитию энергетики в России»*, — возмущался Плещеев.

Тогда еще мало кто понимал, что за «бизнесом» Степанова торчат уши ГК «Росатом». Эксперты позже отметили, что целью размещения акций «Энергомаша» на Лондонской фондовой бирже было привлечение дополнительных средств. Компании были нужны инвестиции, чтобы *«...выполнить программу „Росатома“ по развитию атомной энергетики»*. В частности, ей была необходима модернизация технологий производства.

15 апреля 2011 года «Энергомаш» подписал меморандум о взаимопонимании с ОАО «Атомэнергомаш» (входит в структуры «Росатома»), в соответствии с которым последний станет собственником контрольного пакета акций Группы «Энергомаш».

Рыбак рыбака видит издалека!

ОПГ в Ростовской области

— Основными организаторами, сообщниками и участниками умышленного банкротства АООТ «АТОММАШ» являлись генеральный директор АООТ «АТОММАШ» **А. Головин**, первый вице-президент (а с 1996 года — генеральный директор) АООТ «Энергомашкорпорация» А. Степанов, руководитель Территориального агентства Федеральной службы по делам о несостоятельности (банкротстве) в Ростовской области **Т. Грамотенко**, губернатор Ростовской области **В. Чуб** и другие, — продолжает наш разговор Сергей Якунин. — Участники ОПГ обеспечивали и участвовали

в осуществлении преднамеренного банкротства «АТОММАШа», использовали правоохранительные органы с целью недопущения проведения надлежащего расследования и прикрывали это государственное преступление. Остановлюсь и на таком событии. В декабре 1993 года ко мне обратился заместитель главы администрации Ростовской области **А. Хомяков** с убедительной просьбой приобрести на Всероссийском чековом аукционе пакет акций АООТ «АТОММАШ». Хомяков заверил, что за атомной энергетикой большое будущее, трагедия на Чернобыльской АЭС не остановит развитие атомной энергетики в России и за рубежом. Хомяков убедил меня. И ТОО Фирма «ЯКОНТО» приобрела крупный пакет акций АООТ «АТОММАШ». Но уже с середины 1994 года стала поступать тревожная информация о состоянии дел на «АТОММАШе». Не получив за 1994 год обещанных дивидендов, я принял решение о целесообразности включения представителей ТОО Фирмы «ЯКОНТО» в состав Совета директоров «АТОММАШа». На состоявшемся в апреле 1995 года очередном годовом собрании акционеров трое из девяти членов Совета директоров были избраны от ТОО Фирмы «ЯКОНТО», после чего меня избрали председателем Совета директоров. Некоторые члены Совета директоров голосовали за мое избрание только потому, что отводили мне роль «зиц-председателя Фунта». Вступив в должность, я начал активно собирать информацию о реальном положении дел на «АТОММАШе» в 1992–1994 годах. Однако исполнительное руководство старательно скрывало эту информацию. Уклонение от предоставления документов было явно неслучайным. Это побудило меня начать реорганизацию системы управления и контроля за хозяйственной деятельностью АООТ «АТОММАШ», включая введение прозрачности работы бухгалтерии; анализ возникновения и обоснованности дебиторско-кредиторской задолженности; кадровые перестановки; обеспечение открытости и доступности информации о деятельности «АТОММАШа» и его Совета директоров для многих тысяч рядовых акционеров путем привлечения СМИ города Волгодонска.

Для вывода «АТОММАШа» из производственно-хозяйственного и финансово-экономического кризиса необходимо было решить самую главную задачу: **загрузить предприятие крупными долгосрочными выгодными заказами.** В то время такие заказы возможно было получить не в «разваливаемой России», а в странах Азии, Африки, Ближнего и Среднего Востока. Но это явно противоречило планам участников организованной преступной группы должностных лиц (ОПГ), которые очень стремились обанкротить АООТ «АТОММАШ» в своих корыстных интересах и в угоду заказчикам уничтожения этого уникального «завода заводов».

Подкуп не получился

В середине июня 1995 года в московский офис ТОО Фирмы «ЯКОНТО» приехал генеральный директор АООТ «АТОММАШ» А. Головин. На конфиденциальной встрече с Якуниным он просил поддержать на Совете директоров предложение о снятии с должности президента АООТ «АТОММАШ» В. Егорова, который якобы препятствует в управлении производственно-хозяйственной деятельностью предприятия. За снятие Егорова с должности и за невмешательство Совета директоров в деятельность исполнительного руководства АТОММАШа Головин предложил Якунину ежемесячную выплату крупной суммы в долларах.

— ТОО Фирма «ЯКОНТО» являлась самым крупным после государства акционером АООТ «АТОММАШ», — возмущенно рассказывает Сергей Павлович, — а я не был «подставным назначенцем» на должность председателя Совета директоров этого промышленного гиганта (как это практиковалось и практикуется сегодня в России), поэтому я твердо отказал Головину. После этого разговора я дал распоряжение еще более тщательно собирать информацию о деятельности АТОММАШа. На заседаниях Совета директоров 23.06.1995 г. и 31.07.1995 г. я очень жестко потребовал от исполнительного руководства АООТ «АТОММАШ» представить подробный отчет о производственно-хозяйственной деятельности предприятия за последние годы и об образовании его «дебиторско-кредиторской задолженности», срочно внедрить утвержденную большинством членов Совета директоров новую схему управления АТОММАШем и решить другие не менее важные для предприятия вопросы. Неслучайно один лишь Головин выступил против новой схемы управления АООТ «АТОММАШ», так как именно он вместе со своими соучастниками по ОПГ вел «АТОММАШ» к банкротству. Это подтверждается многочисленными документами, в том числе актом сверки расчетов задолженности «АТОММАШа» перед Волгодонским филиалом Коммерческого банка «Донинвест» от 22.07.1995 г. и письмом ВФ КБ «Донинвест» в Совет директоров АООТ «АТОММАШ» (исх. № 1891 от 31.07.1995 г.), а также уводом ликвидных активов путем списаний, хищений, уценки и распродажи за бесценок имущества, технологического оборудования, стратегических запасов черных и

Источник: http://yaconto.com

цветных металлов, манипуляциями с бартерной продукцией, кредитами, ценными бумагами и так далее.

По вине должностных лиц финансово-экономическое положение и производственно-хозяйственная деятельность АТОММАШа стремительно ухудшались, поэтому я передал прокурору города Волгодонска **Н. Волицкому** заявление (исх. № 5-9-ПАЯ от 05.09.1995 г.) о противозаконной деятельности исполнительного руководства «АТОММАШа» и нанесении им государству и акционерам огромного материального ущерба.

Группа «Энергомаш» является одним из крупнейших в России производителей энергооборудования. Машиностроительные заводы работают в Белгороде, Барнауле, Энгельсе, Екатеринбурге, Волгодонске, Чехове.

«Крысы» бегут с корабля

Через два дня состоялось заседание Совета директоров АООТ «АТОММАШ» по отчету о проделанной работе. Указанные в заявлении Сергея Якунина прокурору Волгодонска члены Совета директоров, напуганные решительными действиями Якунина, заявили ему о недоверии. Под надуманным предлогом они приняли решение большинством голосов об отстранении Сергея Якунина от должности председателя Совета директоров за якобы допущенное «превышение полномочий».

Таким образом, участники ОПГ лишили С. Якунина права контроля и возможности противодействовать их незаконной деятельности, а также закрыли прямой доступ к документам по распродаже за бесценок ликвидного имущества АТОММАШа. А проведение проверки конкретных фактов их преступной деятельности по заявлению С. Якунина прокурору города Волгодонска (исх. № 5-9-ПАЯ от 05.09.1995 г.) было заблокировано, так как сработали административный ресурс и круговая порука.

Таким способом участники ОПГ добились очень быстрого роста кредиторской задолженности АТОММАШа перед кредиторами-посредниками для подведения гиганта атомной индустрии под преднамеренное банкротство. В этих схемах были задействованы КБ «Яуза-банк», АОЗТ «Велес», АОЗТ Концерн «Сибирь-Золото», КБ «Мегастарбанк», ВФ КБ «Донинвест» и другие недобросовестные банки и предприятия.

Не менее интересным является и то, что руководителем КБ «Донинвест» был «зять» В. Чуба — **М. Ю. Парамонов**, который живет сегодня в Германии (по другим сведениям — в Испании).

К тому же продукция, произведенная различными ТОО на площадях АООТ «АТОММАШ», продавалась с ущербом для самого АТОММАШа. Это было возможно только потому, что его основные ликвидные активы, включая цеха и уникальное технологическое оборудование, были незаконно переданы различным ТОО в аренду на заведомо невыгодных и убыточных для АТОММАШа условиях. По многократно заниженным ценам, в том числе из-за гиперинфляции, в ТОО передавались стратегическое сырье, материалы, комплектация и др.

Неслучайно после арбитражного управления АТОММАШем А. Степановым конкурсным управляющим гиганта российской атомной индустрии был назначен **С. Чесский,** который одновременно был внешним, а затем и конкурсным управляющим оборонного предприятия **ОАО «Салют»** (РАДИОЗАВОД) (г. Волгодонск Ростовской области).

В банкротстве обоих значимых для России предприятий принимали участие одни и те же участники ОПГ, которые прикрывали преступную деятельность Степанова и Чесского.

Однако губернатор Чуб цинично воспользовался предложениями Минатома России в интересах участников ОПГ, которые еще осенью 1995 года захватили управление АООТ «АТОММАШ» и занимались уценкой и распродажей его имущества за бесценок.

Удержать отечественных товаропроизводителей оказались блефом. Более того, оно инициировало в области массовый передел собственности через умышленные банкротства акционерных предприятий с применением рейдерских захватов и кредитно-финансовой удавки для парализации производственно-хозяйственной деятельности предприятий.

Коррумпированные чиновники, формально находившиеся под контролем Правительства России, активно обеспечивали иностранные компании, являвшиеся прямыми конкурентами АООТ «АТОММАШ», дорогостоящими выгодными заказами на производство и поставку оборудования для промышленных предприятий России. Это оборудование было предназначено преимущественно для добычи и переработки сырьевых ресурсов страны.

При наличии финансирования АООТ «АТОММАШ» мог бы изготавливать заказывавшееся за рубежом оборудование в более короткие сроки, с высоким качеством и на 30-40 % дешевле зарубежных аналогов. Основными конкурентами и партнерами для «АТОММАШа» могли бы быть альянсы Areva/Siemens, Toshiba/Westinghouse, General Electric/Hitachi.

Пояснительная записка «ЯКОНТО» о необходимых мероприятиях по выводу АООТ «АТОММАШ» из производственно-хозяйственного и финансово-экономического кризиса послужила основой письма **Л. Д. Рябева** (исх. № 03-2739 от 12.09.1996 г.) в адрес генерального директора Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России.

АТОММАШ, оснащенный уникальным оборудованием, был способен производить по самым передовым технологиям широкую номенклатуру продукции (более тысячи наименований) для различных отраслей промышленности и сельского хозяйства.
Свыше 80 % оборудования на АТОММАШе было импортным. Оно закупалось в Германии, Японии, Франции, Англии, Италии, Австрии, Швеции, США у таких ведущих мировых концернов как «Италимпианти», «Есаб», «Вариан», «Манесман».

Следы экс-губернатора Чуба

— В Ростовской области многим предприятиям с целью доведения их до банкротства навязали получение разорительных кредитов, — продолжает наш разговор С. Якунин. — Обещания руководства области под-

Чуб обратился к своему сообщнику, а точнее к подельнику по государственным преступлениям, **Петру Мостовому** с просьбой оказать содействие в осуществлении мер по стабилизации финансово-экономического положения АООТ «АТОММАШ», которые были «разработаны» якобы «по поручению» Правительства России Территориальным агентством ФУДН в Ростовской области «совместно» с арбитражным управляющим и руководством АООТ «АТОММАШ». В частности, в этом письме В. Чуб просит разрешить «списать» за счет уменьшения добавочного капитала стоимость значимых объектов основных фондов и объектов незавершенного строительства АООТ «АТОММАШ» (по списку) на сумму 878 млрд рублей.

Письмо министра Михайлова

Еще в 1996 году всю ответственность за последствия по доведению АООТ «АТОММАШ» до преднамеренного банкротства министр РФ по атомной энергии **В. Михайлов** в письме в Государственную Думу (исх. № Д-М-27/4-01 от 21.05.1996 г.) возложил на Госкомимущество России, Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) и администрацию Ростовской области. Это, в частности, подтверждается и постановлением коллегии Счетной палаты России (исх. № 6(289) от 22.02.2002 г.), принятым на основании обращения Государственной Думы России (исх. № 3.11-21/1322 от 21.10.2000 г.). Однако участники ОПГ воспрепятствовали тщательному расследованию и возбуждению уголовного дела по факту умышленного банкротства и уничтожения этого стратегически важного для России гиганта атомной индустрии.

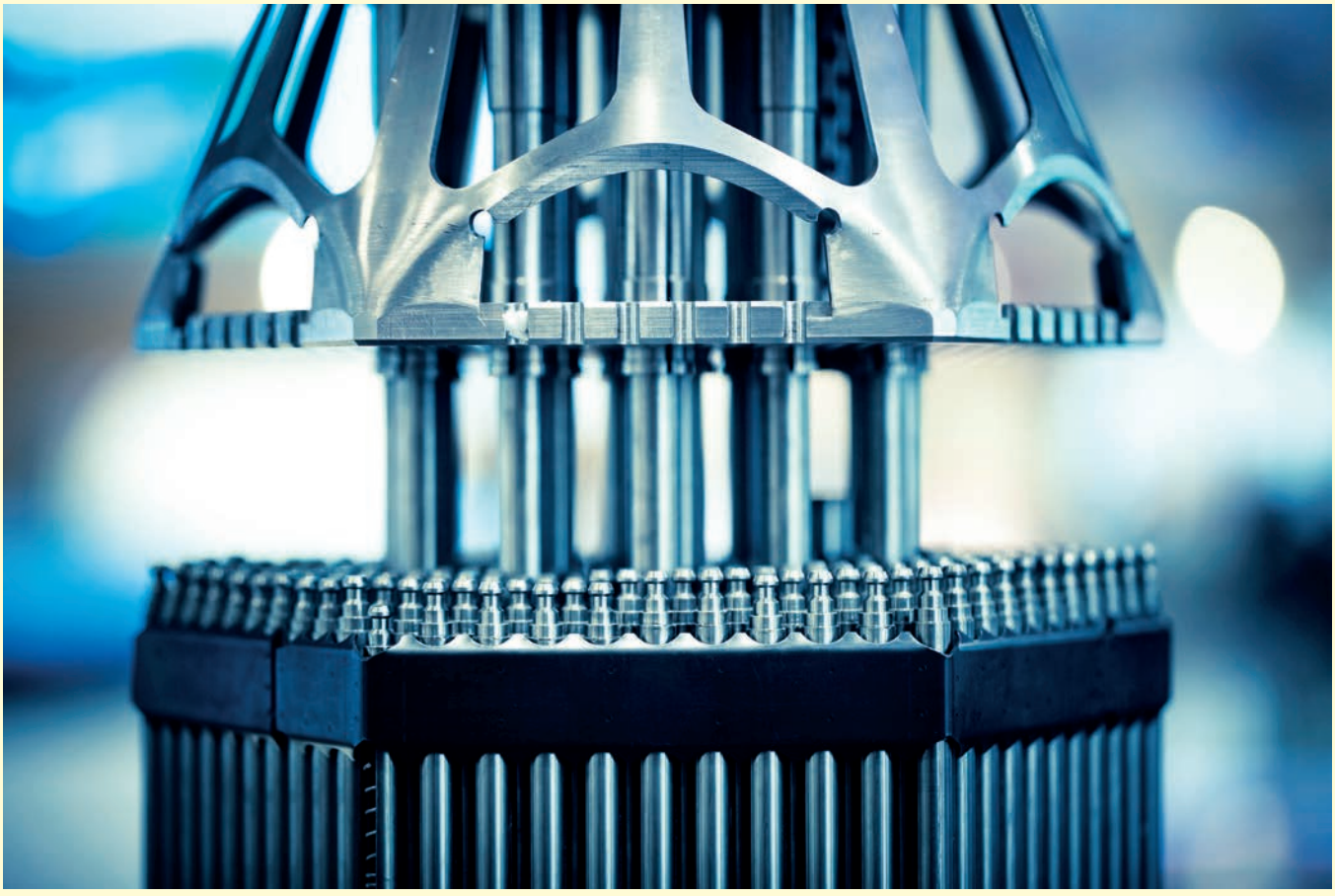
АТОММАШ и его инфраструктура были построены в период с 1976 по 1985 год. Для обеспечения деятельности «АТОММАШа» возвели благоустроенный город Волгодонск с населением 100 тысяч человек (сегодня в Волгодонске живет более 200 тыс. человек).

В 2008 году при планировании маршрута поездки кандидата в Президенты России **Д. А. Медведева** по Ростовской области те же мошенники умышленно исключили его приезд в промышленный город Волгодонск и посещение бывшего флагмана атомного машиностроения АООТ «АТОММАШ».

Все активы этого предприятия в процессе **преднамеренного банкротства** перешли в ОАО «ЭМК-Атоммаш», в котором государству не досталось ни одной акции.

— Руководство одной из стран Персидского залива было заинтересовано в покупке принадлежавших государству 30 % акций АООТ «АТОММАШ» с целью использования его производственных возможностей для строительства крупных современных промышленных, транспортных и энергетических объектов в своей стране и в дружественных ей государствах Азии, Африки, Ближнего и Среднего Востока, — говорит Сергей Якунин. — Это позволило бы на десятки лет вперед полностью загрузить производственные мощности АООТ «АТОММАШ» и его смежников, что было экономически выгодно самой же России.

Однако участники ОПГ, узнав об этом, сделали все, чтобы не допустить приобретения акций АООТ «АТОММАШ» заинтересованной стороной, активно способствуя



искусственному росту кредиторской задолженности предприятия. Из-за проведенного ими преднамеренного банкротства АООТ «АТОММАШ» сегодня заказ на строительство трех АЭС для Объединенных Арабских Эмиратов получает Франция в условиях отсутствия конкурентных предложений со стороны России. Аналогичная ситуация складывается в отношении и других АЭС, и не только на Ближнем Востоке.

— Захват, банкротство и ликвидация АООТ «АТОММАШ» принесли огромный ущерб государству, — возмущенно говорит Якунин, — а участники ОПГ получили сравнительно небольшие доходы, но не в тех размерах, на которые они рассчитывали, распродавая за бесценок его активы.

Незаконно создав на его оставшихся активах ОАО «ЭМК-Атоммаш», участники ОПГ надеялись с большой выгодой для себя перепродать это предприятие зарубежным заказчикам или получать легкие доходы от его производственно-хозяйственной деятельности.

Но ни того, ни другого им не удалось. Крупные кредиты «подставному собственнику» ОАО «ЭМК-Атоммаш» А. Степанову также не помогли.

Неумение работать на мировых рынках и отсутствие крупных выгодных заказов в самой России привели ОАО «ЭМК-Атоммаш» к критической финансово-экономической ситуации. Явно опасаясь преследования и уголовной ответственности за умышленное банкротство АООТ «АТОММАШ», Степанов решил с подельниками и покровителями продать ОАО «ЭМК-Атоммаш» государству на выгодных для себя условиях.

Обанкротили более 300 промышленных предприятий

Инициатором умышленного банкротства АООТ «АТОММАШ» в 1995 году выступала и некая дама — **Т. Грамотенко** — руководитель Территориального агентства Федеральной службы по делам о несостоятельности (банкротстве) в Ростовской области (ФСДН России, бывшее ФУДН). Она, являясь особо доверенным лицом губернатора области В. Чуба, осуществляла его политику, направленную на массовое банкротство крупных промышленных и оборонных предприятий.

Под руководством Грамотенко Территориальное агентство ФСДН в Ростовской области преднамеренно обанкротило более 300 крупных предприятий, что официально подтвердили по результатам проверки Генеральная прокуратура РФ и Прокуратура Ростовской области.

Однако ей удалось избежать расследования ее преступной деятельности благодаря «высокому» покровительству и поспешной ликвидации агентства ФСДН в Ростовской области весной 2002 года.

Если провести тщательное расследование и подсчитать ущерб, нанесенный В. Чубом и его командой, масштабы получатся астрономические.

Те же участники ОПГ, которые обанкротили АООТ «АТОММАШ», таким же образом захватили (через умышленное банкротство) и оборонное предприятие ОАО «Салют» (предыдущее название АООТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» — АООТ ВЗРТА), выпускавшего специальные изделия радиоэлектронной борьбы и радиоэлектронной разведки для надводных кораблей и подводных лодок ВМФ России, в котором ЗАО «Концерн ЯКОНТО» являлось собственником 67 % акций.

По фиктивному плану внешнего управления АООТ «АТОММАШ», утвержденному Арбитражным судом Ростовской области, АООТ ЭМК, в течение четырех лет планомерно расхищая огромные активы АООТ «АТОММАШ», довело его до банкротства и официально ликвидировало 25.11.1999 г. На базе активов АООТ «АТОММАШ» было учреждено ОАО «ЭМК-Атоммаш», 100 % акций которого получило только АООТ «Энергомашкорпорация» (АООТ ЭМК).

В последующем АООТ ЭМК преобразовали в ОАО «Энергомашкорпорация» (ОАО ЭМК) и перевели из Москвы в город Вельск Архангельской области, а затем **увели активы в оффшорную зону**. Подробная информация изложена в постановлении коллегии Счетной палаты России (исх. № 6(289) от 22.02.2002 г.).

— **М. Фрадков**, в период нахождения на должности первого заместителя секретаря Совета Безопасности РФ, — продолжает свой рассказ Сергей Якунин, — направил заместителю председателя Правительства России В. Христенко письмо (исх. № А21-1175 от 28.03.2001 г.) с предложением провести расследование преднамеренного банкротства АООТ «АТОММАШ» и других предприятий г. Волгодонска. Однако надлежащие расследования по АООТ «АТОММАШ», ОАО «Салют» и другим предприятиям Волгодонска СОЗНАТЕЛЬНО не проводились, а все «проверки» и «ответы» носили формальный характер.

В результате своей антигосударственной деятельности участники ОПГ уничтожили самое современное и уникальное в России промышленное предприятие, предназначенное для производства комплектного оборудования для атомных электростанций, а государство лишилось 30 % принадлежавших ему акций. Из-за умышленного уничтожения этого суперзавода Россия оказалась вынужденной закупать за рубежом сложное, высокотехнологичное, металлоемкое и крупнотоннажное оборудование.

О каких же новых проектах вещает глава «Росатома» С. В. Кириенко?

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ

Источник: http://yaconto.com

14.06.2012 г. № 120614-А01
О восстановлении статус-кво
АООТ «Атоммаш»
(г. Волгодонск Ростовской области)
Временно исполняющему обязанности руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество)
Г. С. НИКИТИНУ

ЗАЯВЛЕНИЕ.

В результате умышленного банкротства флагмана российского атомного машиностроения АООТ «Атоммаш», осуществленного участниками Организованной группы заинтересованных должностных лиц (ОГЗДЛ) и Организованной преступной группы (ОПГ), **государство лишилось 30 % акций промышленного гиганта.**

ЗАО «Концерн ЯКОНТО» (Россия, г. Москва) являлось собственником 28,5 % акций АООТ «Атоммаш», поэтому в результате преднамеренного банкротства этого уникального предприятия, как государство, так и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» незаконно лишились своей собственности.

Мне, как учредителю и собственнику ООО «ЯКОНТО», являющимся полным и единственным правопреемником МП (ТОО) Фирма «ЯКОНТО», МП «Торговый дом ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО», было хорошо известно, что на самом деле происходило в АООТ «Атоммаш».

Являясь председателем Совета директоров АООТ «Атоммаш» я сумел получить скрываемую от акционеров информацию, свидетельствующую о подведении промышленного гиганта под банкротство через подрыв производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности. Чтобы обанкротить предприятие, участники ОГЗДЛ и ОПГ применили схему «кредитной удавки» и увода всех выгодных заказав. Это вело к резкому росту задолженности АООТ «Атоммаш» перед кредиторами, вследствие чего предприятие было ликвидировано.

Должностные лица, уполномоченные блюсти интересы государства, не контролировали принадлежавшее государству имущество при банкротстве АООТ «Атоммаш», которое незаконно многократно уценялось, отчуждалось и распродавалось по очень низким ценам.

Проверка фактов умышленного банкротства АООТ «Атоммаш», проведенная Счетной палатой РФ на основании поручения комитета по промышленности, строительству, транспорту и наукоемким технологиям Государственной Думы РФ от 21.10.2000 г. за № 3.11-21/1312, установила, что при участии конкретных должностных лиц государству был нанесен огромный материальный ущерб. Это подтверждает, что банкротство АООТ «Атоммаш» было осуществлено с целью лишить собственности его основных акционеров — само государство и ЗАО «Концерн ЯКОНТО», а значит и контроля за управлением производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью промышленного гиганта. В частности, государство лишилось 30 % акций АООТ «Атоммаш». По результатам проведенной аудиторской проверки коллегия Счетной палаты РФ вынесла соответствующее постановление от 22.02.2002 за № 6(289).

По 4-м (четырем) поручениям Президента России Медведева Д. А.: от 29.06.2010 за № Пр-1883, от 21.08.2010 за № Пр-2448, от 19.05.2011 за № Пр-1413, от 08.07.2011 за № Пр-1948 и по поручению председателя Правительства России Путина В. В. от 12.07.2011 за № ВП-П7-4798 продолжается проверка банкротства и принудительной ликвидации АООТ «Атоммаш».

Абсурдность ситуации по проверке банкротства АООТ «Атоммаш» заключается в том, что все вышеуказанные обращения ООО «ЯКОНТО» переадресовываются в правоохранительные органы Ростовской области, которые прикрывают преступную деятельность участников ОГЗДЛ и ОПГ, указанных в документах ООО «ЯКОНТО» для государственного обвинения. **Проверка банкротства АООТ «Атоммаш» превратилась в замкнутый круг.** Проверка превратилась в вялотекущую профанацию, участниками которой являются лица из правоохранительных, надзорных и контрольных органов Федерального центра, действующие в интересах бывшего руководства Ростовской области. Кукловоды находятся в Администрации Президента РФ и в Правительстве России.

По распоряжениям председателя Правительства России Черномырдина В. С. от 30.08.1993 г. за № 1546-р, от 25.03.1994 г. за № 378-р и от 08.09.1994 г. за № 1437-р, принятым для сохранения уникальных мощностей атомной энергетики и поддержки развития АООТ «Атоммаш», из бюджета были выделены целевые кредиты под низкие проценты. Однако в 1994 году эти кредиты направлялись сначала в коммерческие структуры, а затем предоставлялись «Атоммашу» в виде кредитов, но уже по очень высокой процентной ставке. С июля по август 1994 года «Атоммашу» негласно выдали коммерческие кредиты

через ВФ КБ «Донинвест» под 216 % годовых. Таким путем организаторы банкротства добились быстрого роста задолженности АООТ «Атоммаш» перед мнимыми кредиторами. Несмотря на то, что сумма долгов «Атоммаша» составляла лишь малую часть балансовой стоимости его активов, которая сама была во много раз меньше рыночной, но именно эти долги послужили предлогом для Территориального агентства Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) в Ростовской области, чтобы инициировать банкротство АООТ «Атоммаш» в ущерб государству.

Министр России по атомной энергии Михайлов В. Н. в своем письме от 21.05.1996 г. за № Д-М-27/4-01 председателю комитета по промышленности, строительству, транспорту и энергетике Государственной Думы России Гусеву В. К. сообщил, что на основании поручения Правительства России от 04.10.1995 г. за № П-593нс Минатом России направил в Госкомимущество России, в ФУДН при Госкомимуществе РФ и главе администрации Ростовской области предложение о конвертации «золотой акции» в обыкновенную и закреплении пакета акций АООТ «Атоммаш» на срок до трех лет в государственной собственности. Но это предложение не получило поддержки в указанных инстанциях, в результате чего Минатом России утратил возможность влиять на принятие решений по деятельности АООТ «Атоммаш». В 1996 году я встречался с министром по атомной энергии России Михайловым В. Н. и с его первым заместителем Рябевым Л. Д. по вопросам выработки единой политики и программы конкретных действий, направленных на сохранение и развитие АООТ «Атоммаш». С этой целью я предложил консолидировать пакеты акций АООТ «Атоммаш», принадлежавшие государству и предприятиям «ЯКОНТО». Но одного согласия Михайлова и Рябева на это было недостаточно, так как принадлежавший государству пакет акций АООТ «Атоммаш» находился у Госкомимущества России. На просьбы руководства Минатома России передать ему в управление 30 % акций АООТ «Атоммаш» участники ОГЗДЛ и ОПГ из Правительства России и Госкомимущества России отвечали категорическим немотивированным отказом.

Первый заместитель министра по атомной энергии России Рябев Л. Д. в своем письме от 12.09.1996 г. за № 03-2739 генеральному директору ФУДН Мостовому П. П., первому заместителю министра финансов РФ Вавилову А. П., первому заместителю министра экономики РФ Уринсону Я. М., главе администрации Ростовской области Чубу В. Ф. и председателю Федерации профсоюзов Ростовской области Воронину В. П. предложил реальный план по спасению АООТ «Атоммаш» от банкротства. Но конструктивные предложения Минатома России не нашли необходимого понимания и поддержки.

Глава администрации Ростовской области Чуб воспользовался письмом Минатома России от 12.09.1996 г. за № 03-2739 по выводу АООТ «Атоммаш» из кризиса в интересах не государства, а внешнего управляющего АООТ «Атоммаш» А. Степанова. В обращении к генеральному директору ФУДН Мостовому П. П. от 19.09.1996 за № 1/6049 Чуб В. Ф., в частности, просил «списать» за счет уменьшения добавочного капитала стоимость объектов основных фондов и объектов незавершенного строительства АООТ «Атоммаш» (по списку) на сумму 878 млрд рублей. Это вело к уменьшению активов предприятия, остаточная балансовая стоимость которых и без того была сильно занижена. При этом губернатор Чуб не имел никаких полномочий от акционеров АООТ «Атоммаш» обращаться с официальной просьбой к генеральному директору ФУДН Мостовому об утверждении уценки стоимости и списания имущества, являвшегося по закону РФ собственностью тысяч равноправных акционеров, среди которых самому государству принадлежало 30 % акций АООТ «Атоммаш».

До какого цинизма нужно дойти, чтобы для бывшего губернатора Ростовской области Чуба, являвшегося ключевым фигурантом умышленного банкротства АООТ «Атоммаш» и многих других крупных предприятий области, подобрали место, обеспечивающее ему иммунитет от законного уголовного преследования за деяния в Ростовской области. При содействии покровителей из Администрации Президента и Аппарата Правительства России после выборов депутатов в Государственную Думу РФ Чуба «протащили» в члены Совета Федерации РФ от Мурманской области. В. Чуб является носителем важнейшей информации о приватизации предприятий и переделе собственности через процедуру умышленных банкротств по схемам, разработанным исключительно в интересах «должностной элиты» на федеральном и региональном уровнях. При этом они использовали своих партеров по бизнесу, подобранных под себя лично еще в 1990-е годы.

В ходе банкротства АООТ «Атоммаш» были умышленно доведены до запредельно низких цен не только его активы. Цеха и технологическое оборудование предприятия были переданы в аренду различным товариществам с ограниченной ответственностью (ТОО) на заведомо убыточных условиях для «Атоммаша». По многократно заниженным ценам в ТОО передавали стратегическое сырье, материалы, комплектующие изделия и полуфабрикаты. Продукция, произведенная ТОО на площадях «Атоммаша», продавалась с выгодой только для ТОО и с ущербом (убытками) для АООТ «Атоммаш», на который эти ТОО перекладывали свои издержки. Отчуждались и принадлежавшие АООТ «Атоммаш» большие непрофильные активы и обширные территории, включая сельскохозяйственные предприятия с их землями.

Банкротство стратегического предприятия вызвало большой резонанс в Администрации Президента РФ и в Правительстве РФ. В своем письме заместителю председателя Правительства РФ Христенко В. Б. от 28.03.2001 г.

за № А21-1175 первый заместитель секретаря Совета Безопасности РФ Фрадков М. Е. просил провести проверку действий Федеральной службы по финансовому оздоровлению (банкротству) в отношении АООТ «Атоммаш».

Не менее показательным примером полного беззакония и нарушения конституционных прав в РФ как Гражданина и Собственника ООО «ЯКОНТО» является игнорирование правоохранительными и надзорными органами законных требований российских предприятий «ЯКОНТО» (исх. № 19-7-ПКЯ от 19.07.1999 г.) к конкурсному управляющему АООТ «Атоммаш» С. В. Чесскому о возврате Конструкторской документации (КД) на Биоэнергетическую установку (БЭУ) и 16-операционный деревообрабатывающий станок марки «ЯКОНТО ДК-1». Научно-техническая продукция, являющаяся интеллектуальной собственностью МП (ТОО) Фирмы «ЯКОНТО», была передана в государственное предприятие ПО «Атоммаш» на основании Договоров № 13-7-ДЯ от 13.07.1992 г. и № 17-02-ДЯ от 17.02.1993 г. для их адаптации и организации массового производства изделий.

Еще в 1991 году, когда СССР испытывал экономический кризис, в том числе в сельском хозяйстве, МП Фирма «ЯКОНТО» согласилось на предложение должностных лиц участвовать в создании и организации производства в стране **Биоэнергетических установок (БЭУ) для решения экологических, энергетических, агрохимических и социально-экономических проблем в сельском хозяйстве** и размещать их в сельхозпредприятиях для ускоренной переработки отходов животноводства и птицеводства в экологически чистые удобрения с получением биогаза и использованием его в качестве источника энергии и тепла. В разработке БЭУ приняли участие ведущие специалисты и конструкторы Конструкторского бюро «Салют» Государственного космического научно-производственного центра им. М. В. Хруничева (РФ, г. Москва) и ученые Института биохимии имени А. Н. Баха Российской Академии Наук (РФ, г. Москва). К началу 1993 года основанное на передовых достижениях науки и техники современное высокотехнологичное изделие было создано.

В технологию производства БЭУ было включено использование в качестве емкостей корпусов баллистических ракет, предназначенных для списания или уничтожения при сокращении вооружений по государственной программе разоружения. Это могло стать наглядным примером разоружения по соглашению между СССР и США. При этом в самой же России ракеты не уничтожались бы, а разбирались на составные части, как это делали в США. Тогда предоставленные России Западом финансовые средства на конверсию оборонной промышленности при производстве БЭУ использовались бы по прямому назначению, обеспечивая эффективное развитие промышленности, сельского хозяйства и экономики страны в целом. Но «должностная элита» направила эти средства на создание в России класса своих «партнеров по монопольному бизнесу», включив их в состав «привилегированной касты» и в «группу олигархов». Через сомнительную приватизацию и залоговые аукционы к ним перешла общенародная собственность.

БЭУ планировалось производить на ГП ПО (затем АООТ) «Атоммаш», так как в 1993–1994 годах вся конструкторская документация для массового выпуска БЭУ уже была полностью адаптирована под это широкопрофильное предприятие, располагавшее необходимым высокотехнологичным оборудованием. Финансирование разработки БЭУ (конверсионной продукции) и адаптации ее производства на ГП ПО (затем АООТ) «Атоммаш» полностью осуществляли российские предприятия «ЯКОНТО» без участия государства. **20.03.1996 г. Роспатент выдал ТОО Фирме «ЯКОНТО» патент № 2056393 на Изобретение БЭУ (Приоритет Изобретения от 19.03.1993 г.).**

Несмотря на наличие в России острейшей потребности в БЭУ для крупномасштабного развития сельского хозяйства страны и обращение АООТ «Атоммаш» в Министерство сельского хозяйства и продовольствия России (исх. № 18-5-ПЯА от 18.05.1995 г.) с просьбой оказать помощь в освоении нужного стране уже созданного и адаптированного изделия, это ведомство уклонилось от реальной поддержки для производства БЭУ на «Атоммаше», прислав циничную отписку (исх. № 5-18/267 от 05.06.1995 г.). Это привело к срыву перспективной производственной программы АООТ «Атоммаш» по изготовлению БЭУ для широкомасштабного развития в стране фермерских и коллективных хозяйств. Минсельхозпрод России нанес большой урон социально-экономическому развитию сельского хозяйства, промышленности и науки России, а также ее продовольственной и экономической безопасности, что подтверждается сегодняшними реалиями.

Предприятия «ЯКОНТО» требовали вернуть КД на БЭУ и станок «ЯКОНТО ДК-1» в период и после банкротства АООТ «Атоммаш», но это не сделано до сих пор. Не дало никаких результатов и заявление предприятий «ЯКОНТО» в УВД и в прокуратуру города Волгодонск Ростовской области о проведении проверки по факту незаконного захвата научно-технической продукции. **Даже только один эпизод о том, что при банкротстве АООТ «Атоммаш» с его баланса списали по цене металлолома пять реакторов ВВЭР-1000 с рыночной стоимостью «каждого» под миллиард долларов, говорит о таких масштабах преступления по подрыву экономической безопасности России, которые явно сопоставимы с антигосударственной деятельностью и изменой Родине.**

С уважением,
Якунин Сергей Павлович,
президент ООО «ЯКОНТО»
(Россия, г. Москва)

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ПОСОЛ ГЕРМАНИИ:

политические игры должны закончиться новыми договорами, которые устроят всех участников

Варвара Осипова,
журналист, г. Москва

Члены Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека провели встречу с послом Германии в РФ **Рюдигером фон Фрич-Зеерхаузеном**, сотрудником политического департамента посольства Германии в РФ **Рольфом Моорманном,** уполномоченным Министерства иностранных дел Германии по вопросам германо-российских отношений **Гернотом Эрлером** и помощником уполномоченного Министерства иностранных дел Германии по вопросам германо-российских отношений **Ойгеном Шоенфельдом.** Основными темами этой встречи стали права человека на Украине, пропаганда в СМИ и российско-немецкое партнерство.

Со стороны Совета во встрече участвовали председатель **Михаил Федотов** и члены Совета **Светлана Айвазова, Мария Большакова, Игорь Борисов, Евгений Мысловский, Леонид Никитинский, Сергей Кривенко и Елена Тополева-Солдунова.**

Посол Германии в приветственном слове объяснил, что в последнее время часто проводит беседы с представителями общественных организаций, редакций СМИ и с политиками для того, чтобы в море разнородных сведений о происходящем на территории Украины получить информацию из прямых источников. Несколько членов Совета по правам человека выезжали в разные регионы Украины, поэтому обладают определенной информацией. Посол также отметил, что ОБСЕ в ближайшем будущем планирует организовать наблюдательную миссию по всей стране, которая должна иметь чрезвычайную важность.

Михаил Федотов согласился со значимостью предстоящей работы ОБСЕ, но подчеркнул, что только этого будет недостаточно. При мониторинге следует опираться на информацию, которая собирается структурами гражданского общества, и с большой осторожностью — на сообщения в СМИ. Он подтвердил, что в Совете создан механизм получения собственных данных — организована временная рабочая группа по мониторингу за соблюдением прав человека на территории Украины. Члены этой группы совершили уже несколько поездок в разные регионы страны. Сейчас в Киеве находится ее руководитель **Максим Шевченко**. Сведениям, которые предоставляют члены Совета, можно доверять, потому что источник информации известен.

Михаил Федотов

Игорь Борисов рассказал немецкой делегации об общественном дистанционном мониторинге парламентских выборов в Германии в сентябре 2013 года. Российским общественным институтом избирательного права, руководителем которого он является, был подготовлен подробный доклад о результатах данного мониторинга, в котором выявлены недостатки, отмечены достоинства и проанализированы особенности избирательной системы Германии.

Что касается миссии ОБСЕ на Украине, то, по словам Борисова, силами только их наблюдателей невозможно будет полностью оценить ситуацию с соблюдением прав, и стоит подключить дополнительные механизмы. Член временной рабочей группы по Украине Совета также вкратце рассказал об общекрымском референдуме, за ходом которого он наблюдал, находясь на полуострове. Главное, что его удивило, это возможность высокопрофессионально организовать референдум в чрезвычайно сжатые сроки.

Рюдигер фон Фрич-Зеерхаузен отметил, что располагает схожей информацией о тщательной проработке обеспечения технической и организационной стороны голосования. Но вызывает вопрос о его легитимности, так как конституцией Украины не

предусмотрена подобная возможность для Крыма. Однако обсуждение этого политического аспекта не входило в план встречи. *«Широкий размах пропаганды в средствах массовой информации, введение в общественное употребление термина „национал-предатель“ — как это могут прокомментировать члены Совета?»* — поинтересовался посол.

«Совет крайне обеспокоен ситуацией, когда ведущие СМИ становятся рупором пропаганды»,— ответил Леонид Никитинский. В начале марта было проведено специальное заседание СПЧ, посвященное проблемам медиа. Его итогом должны стать точные и тщательно проработанные рекомендации, которые будут обнародованы и направлены на рассмотрение Президенту РФ. В них заявлено об участившихся нападках на СМИ разными способами, в результате которых подавляются независимые источники информации. Практически все в России, по словам Никитинского, согласны с тем, что ситуация в области медиа плохая: одни говорят о засилье «желтизны», другие — о пропаганде. В условиях, когда и первое, и второе имеют место быть, как никогда важно соблюдать принятые в профессии нормы и стандарты. Организации медийного саморегулирования европейских стран за долгую практику выработали большое количество принципов и правил, которые в своей практике применяют журналисты. Нынешнюю российскую журналистику было бы полезно оценить с точки зрения соблюдения международных стандартов об объективности и беспристрастности подачи информации. Кроме того, российским медиа следовало бы изучить методы привлечения независимых негосударственных источников финансирования, которые применяются в разных странах.

Елена Тополева-Солдунова выразила озабоченность недавним увольнением профессора МГИМО Андрея Зубова за активную критику позиции России по Украине

Рюдигер фон Фрич-Зеерхаузен

Гернот Эрлер

и Крыму. Также она обеспокоена возможностью появления аналогичных случаев. *«Сегодня вдвое важно, чтобы при политических разногласиях не прерывался диалог между гражданскими обществами стран. Планируемая в этом году „Гражданская восьмерка“ пусть пройдет в другое время и в другом формате, но контакты между общественностью должны сохраниться»,* — заявила член Совета.

Светлана Айвазова напомнила, что Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека много сделал для того, чтобы поправить законодательство об «иностранных агентах». Сейчас дело по жалобам на этот закон с участием юристов Совета рассматривается в Конституционном Суде России. Если понятие «национал-предатель» будет распространено, то и этой проблемой СПЧ займется. Говоря об Украине, Айвазова отметила, что в условиях произошедшей революции чрезвычайно важна борьба за права всех ущемленных и пострадавших без разделения по национальным, языковым или любым другим признакам.

Мария Большакова рассказала о том, что имеет сведения об ущемлении прав общественных организаций, работающих с русскими на территории Украины. По ее ощущениям, которые возникли во время последней поездки к родственникам на Западную Украину, местное население там запугано, а с конца прошлого года наблюдается большой приток националистов. Россияне не могут оставаться к этой ситуации равнодушными и должны оказывать возможную помощь в нормализации обстановки в соседней стране, считает Большакова.

«Все нормативные акты, в том числе и Конституция Украины, и международные договоры, на нарушение которых ссылается господин Гернот Эрлер, не были дарованы Богом, а писались конкретными людьми в конкретных условиях. Выведя на Майдан преступников, которые начали свои бесчинства, включая сжигание сотрудников „Беркута“, и потеряв над ними контроль, совершив руками этих преступников по существу государственный переворот, революцию, руководители Майдана сами попрали Конституцию Украины и поставили ее на грань большой гражданской войны. ***Мы все не хотим, чтобы была война.*** *Мы ждем, когда там пройдут выборы и будут налаживаться международные отношения»,* — обобщил Евгений Мысловский. Именно вхождение Крыма, который отказался признавать смену власти в Киеве, в состав России смогло, по его мнению, предотвратить на Украине гражданскую войну.

Председатель Совета Михаил Федотов в заключение дискуссии отметил, что история показывает: после революции наступает период турбулентности, но он пройдет. Так и в этот раз — политические игры должны закончиться новыми договорами, которые устроят всех участников.

Члены Совета и представители посольства Германии в РФ также обсудили возможности дальнейшего сотрудничества, в том числе по организации работы «Петербургского диалога» и других общих площадок, на которых можно было бы вырабатывать общие позиции по развитию институтов гражданского общества обеих стран и по соблюдению прав человека в современных условиях.

Встреча с послом Германии

ИЛЬЯ ШАБЛИНСКИЙ: «СМЫСЛ ВЛАСТИ В РОССИИ — ЗАШИТИТЬ СТАТУС-КВО»

Андрей Кошик,
журналист, Краснодарский край. Фото автора

События 2013 года в России, и особенно в олимпийском Краснодарском крае, стали наглядной иллюстрацией циничного отношения власти к законным правам рядовых жителей. Полиция может состряпать выдающийся по абсурдности протокол, который тут же подмахнет суд, и любой россиянин (не обязательно протестно настроенный активист, но и обычный предприниматель, чей бизнес понравился чиновникам или силовикам) окажется за решеткой. Это полная безнаказанность. Это циничное попрание Конституции. Это реальность.

О судебной системе современной России, свободе слова, событиях в Украине и эффективности правозащитников журналу «Объектив» рассказал член Совета по правам человека при Президенте, профессор Высшей школы экономики **Илья Шаблинский**.

— Илья Георгиевич, при органах власти — и на федеральном уровне, и в регионах — создано огромное количество вроде как общественных представительных органов. Всевозможные советы при губернаторах, Общественные палаты и советы, экспертные группы... Почему же наше общество все быстрее скатывается в полное пренебрежение правами человека?

— К Общественным палатам — и федерального уровня, и регионального — у меня вообще отношение достаточно скептическое. На мой взгляд, их деятельность носит имитационный характер. Но и у Совета по правам человека, в который я вхожу, возможности крайне малы. Формально он может рекомендовать Главе государства определенные изменения в законодательстве, выражать свою точку зрения на законы, затрагивающие, нарушающие права человека. Но за последние два года не помню ни одного случая, когда мнение Совета относительно опасных с правозащитной точки зрения законов было как-то учтено. Очень похоже, что Совет должен играть некую квази-представительскую функцию, то есть демонстрировать всему миру, что около власти в России есть люди демократических взглядов. Поскольку функция квази-представительская, в Совете есть люди, которые придерживаются классических правозащитных позиций, и есть люди, которые последовательно защищают позицию государства, ну, скажем конкретнее — Администрации Президента... Нет, я при этом не скажу, что наши заседания абсолютно бесполезны. Они все же иногда дают руководству страны информацию, которую власть может и не получить из абсолютно лояльных к ней источников. Например, по делу краснодарского профессора **Михаила Саввы** («Объектив» подробно писал

про это сфабрикованное дело в № 4 (http://eu-objective.info/online/004/#64 — *прим. авт.*). Вот сейчас продолжается суд над ним, и его решение может иметь очень важное значение. В ноябре прошлого года представители Совета давали в Москве специальную пресс-конференцию, посвященную Савве. Конечно, в этом случае статус Совета играл свою роль. Еще могу вспомнить об **Илье Фарбере**. Президент, по-моему, получил информацию от нас. Сам был свидетелем, как член СПЧ **Александр Брод**, с которым мы обычно расходимся по разным вопросам, буквально навязал Путину дело Фарбера. Путин даже переспросил: «Семь лет дали? Ну, это ни в какие ворота не лезет...». Вполне возможно, что он впервые об этом услышал.

Бывает и так, что информация до Президента доходит, но толку мало. Например, на заседании Совета Путину доложили о майоре **Максимове**, возмутившемся тем, что солдат кормят собачьими консервами. Президент вроде бы отреагировал; в воинскую часть послали комиссию, которая подтвердила правоту майора Максимова. Но тут же объявились несколько солдат, заявивших, что он их бил... И против Максимова тут же завели уголовное дело.

— От чего на Ваш взгляд, зависит — вмешается Владимир Путин в резонансное дело или нет? Например, про того же профессора Савву Президенту докладывали трижды.

— Хорошо бы самому высчитать этот алгоритм, мне он до конца неясен. Думаю, что у него постепенно откладывается информация, происходит ее накопление. При авторитарном устройстве власти очень важно, если он будет слышать информацию из разных источников. К слову, Путин довольно успешно ведет заседания Совета, хотя, в последнее время, без особого интереса. Он выслушивает всех, делает пометки, потом каждому отвечает. Он умело подстраивается под собеседника — это всем известно.

— Хорошо, а Общественная палата России? Туда же входят многие действительно уважаемые профессионалы, которых язык не повернется упрекнуть...

— Общественные палаты, насколько я помню, стали создаваться в 2004 году после того, как выяснилось, что в Государственной Думе абсолютно доминируют фракции, которые будут просто обслуживать Администрацию Президента. В Общественную палату тогда вошли известные адвокаты, общественные деятели, которые могли излагать альтернативную точку зрения. Но потом этот орган быстро наполнился людьми, которые обладают известностью, но не способны выступить с политически независимым мнением. Например, **Леонид Рошаль** — известный человек, которого не обвинишь в ангажированности. Или хирург **Лео Бокерия,** или **Василий Бархатов**, молодой режиссер. Они все талантливые яркие люди. Но по большому счету, перед Администрацией Президента, перед Правительством они чаще находятся в положении просителя — по своим добрым, хорошим, спасающим жизни делам. Поэтому и не способны на независимое политическое мнение и уж тем более критику власти. А ведь суть любых представительных органов — в контроле и критике власти. Именно этих функций начисто лишены Общественные палаты, которые формируются из людей, имеющих высокую профессиональную репутацию, но абсолютно лояльных власти.

Я также ничего не слышал об успешной работе Советов по правам человека в российских регионах. Нашему, президентскому Совету изредка удается что-то донести до власти, так как лично Путин допустил в его состав людей, которые по многим вопросам могут реально оппонировать ему, возражать. Например, **Леонид Парфенов, Ирина Хакамада, Лилия Шибанова, Павел Чиков**... Это очень важно — уметь возражать власти.

— С соблюдением каких прав человека у современной России наибольшие проблемы?

— Хуже всего обстоит дело с личной неприкосновенностью. Перед полицией мы все полностью уязвимы. Избить, ограбить и изнасиловать вас в отделении полиции могут везде, на всем пространстве страны. При этом в протоколе будет написано: выражался нецензурно, набрасывался на полицейских, пытался сорвать погон, укусить... Так было и в 1990-е годы. Но тогда имелся больший шанс обжаловать сфабрикованное дело в суде. Самое худшее, что изменилось, это суды. Они стали частью административной машины, и, думаю, это следствие авторитарного режима.

Конечно, системные ошибки в законодательстве были допущены не сегодня, и даже не при Путине. Еще в начале 90-х приняты законы, по которым федеральный судья назначается Президентом. Это была главная ошибка. Закон все же подразумевал роль **Бориса Ельцина** — как гаранта демократии. Ну и какой итог? Кандидаты в судьи проходят тест на лояльность в Администрации Президента. Потому появился и усилился институт председателей судов, с помощью которого контролируют рядовых судей. Появились квалификационные коллегии, фильтрующие неугодных судей.

— Значит, изменение системы нужно начать с законодательного уровня?

— Нужен новый федеральный закон о назначении судей уже не Президентом. Пусть это будут, скажем, законодательные органы власти. Не питаю иллюзий насчет них, но, думаю, они не будут так контролировать суды, как Администрация Президента.

— Местные депутаты уже утверждают мировых судей. И те бессовестно подписывают все административные протоколы против гражданских активистов. Это же система!

— Пока ничего другого предложить не могу. Есть надежда, что законодательные органы будут меняться. Но я точно знаю, что назначение судей не должно больше проходить фильтр Администрации Президента. Далее — сами судьи должны выбирать председателя, никаких назначений. Это очень важный момент. Нынешние суды контролируются с помощью председателей. Квалификационная коллегия должна быть, ведь некоторые судьи принимают коррумпированные, совершенно бессмысленные и малоквалифицированные решения. Но статуса судьи нужно лишать в исключительнейших случаях.

— Должна ли быть личная ответственность судьи за принимаемые решения, выносимые приговоры?

— Нет, никакой ответственности. Явные судебные ошибки должна исправлять система инстанций. Давайте вспомним 1990-е годы, когда большая часть судей была назначена еще в советское время. И они, пусть на короткий период, ощутили себя реальной властью. Вот военная коллегия Верховного Суда в 1994 году оправдывает генерала **Валентина Варенникова**, буквально личного врага **Бориса Ельцина**. Я в то время лично

общался с помощником Президента по безопасности **Юрием Батуриным** и знаю, как Ельцин был взбешен. Генпрокурор в порядке надзора опротестовал это решение, но президиум Верховного Суда оставил оправдательный приговор в силе. Ельцин плюнул и отстал. С моей точки зрения, Варенников знал, что ГКЧП изолировал **Михаила Горбачева**, он готовил и участвовал в государственном перевороте. Но суд принял такое решение. И хорошо, что принял.

— Вернемся к правам человека. Как обстоят дела, по Вашей оценке, со свободой слова в России?

— Она не совсем уничтожена благодаря инерции 1990-х. Остались же «Коммерсантъ», «Ведомости», «Независимая газета», «Эхо Москвы»... Какие тут сдерживающие факторы у федеральной власти? Мнение зарубежных элит, мировое общественное мнение и внутреннее воспитание. Скажем, **Путин и Вячеслав Володин** формировались как политики, когда независимая пресса была на волне. Сейчас они, по-моему, больше думают, как от нее избавиться, но, в общем, воспитаны на том, что независимая пресса должна быть. Главная тенденция очень плохая. Власть в основном думает о том, чтобы в новых обстоятельствах — возможной изоляции страны, ужесточения экономических условий при кризисе, в которых мы начинаем жить, — свободной прессы было еще меньше.

— История с «Дождем» из этой же серии? Напомню: из-за простого опроса «Нужно ли было во время Великой Отечественной войны держать оборону Ленинграда?» канал заблокировали кабельные операторы, началась настоящая травля «Дождя»...

— Это мерзейшая история говорит о том, что власть опасается любых независимых медиа в телеэфире. Телеэфир контролируется вот уже почти 40 лет. «Дождь» просто решили убрать из медиаполя, подобрав какой-то предлог. При этом на «Дождь» в России, на альтернативные точки зрения был и остается очень большой спрос, популярность канала росла.

Что мы видели в телеэфире, когда разворачивались события в Киеве? На контролируемых властью телеканалах была одна официальная точка зрения и ни одного более-менее независимого комментария! Ведь восстало пол-Украины. Значительную часть украинцев не устраивала действующая власть, и что — все дело сводилось к каким-то бандеровцам?! В этих условиях «Дождь» давал прямые трансляции, вторую точку зрения на эти события. Думаю, именно этого ему и не смогли простить... Очень плохо, когда вопросы власти решают на площадях. Плохо для всех. И соглашению между Президентом Украины и оппозицией, подписанному 21 февраля, я, как и многие, был рад. Но потом как-то очень странно, мягко говоря, повел себя Янукович. Ну что, об этой странной детали не нужно было писать, говорить? Нужно было скрывать неудобную правду? Так ведь и случилось когда-то. Примерно так же в 1980 году советским людям объясняли, что в Польше происходит контрреволюция. Простые люди, которые и правда почему-то бастовали, по версии власти добивались якобы социализма. Это был обман и самообман властных структур. И что в итоге?

— Украинские события чему-то научат российские элиты?

— Правящий слой в России не однородный, он состоит из нескольких группировок. Наиболее влиятельная делает следующие выводы: все СМИ, способные представлять альтернативную точку зрения, нужно нейтрализовать. По их мнению, Янукович проиграл прежде всего информационную войну. Что будет с Твиттером и Интернетом в целом, они, конечно, задумываются, но главную роль отводят телеканалам. Янукович вроде бы только занялся медиапространством, но не довел начатое до конца. Вроде бы все начал делать, чтобы предотвратить массовые выступления протеста: посадил лидеров оппозиции **Юлию Тимошенко, Юрия Луценко**, начал «чистить» медиапространство. Но не успел. Или занялся этим не так серьезно. Дальше начинаются крупные вопросы: Украина размышляла о партнерстве с Евросоюзом, что с точки зрения нынешней российской власти было стратегической ошибкой. Думаю, из событий в Украине российская власть делает один главный вывод: медиапространство нужно взять под более плотный контроль. То есть даже не идет речь о том, что нужен какой-то диалог, что нужна реальная демократия, — нет, установка одна: защитить всеми средствами status quo. Думаю, пока не до конца определились, что делать с лидерами оппозиции; если сажать их в тюрьму, должного эффекта все же не достигается... В целом это реакционный курс. Такой режим, который сложился у нас, принято называть «режимом политической реакции». Реакционная политика, как правило, крайне малоплодотворна, скудна, полна злобы и страха.

— Это «заморозки» после периода «оттепели» при Дмитрии Медведеве?

— **Медведев** — прежде всего ученик и ставленник Путина. Но все же у него были и собственные взгляды по разным вопросам. Сопоставьте, что оставил после себя не очень самостоятельный и не очень яркий политик Медведев и то, что мы видим сегодня. Дмитрий Анатольевич изменил несколько институтов в уголовном кодексе, он был действительно озабочен положением российского бизнеса. Он заменил несколько десятков статей, дающих бизнесменам, на которых может оказываться давление со стороны силовых структур, хоть какие-то гарантии. Потом — целый комплекс поправок в ГК. В его законодательных реформах случались спорные моменты, но в целом они реально были нацелены на модернизацию экономики. Что видим в законодательстве сейчас? Вспомните последние законы, которые выпускает Государственная Дума, — это реакционное законодательство! И ничего полезного оно не дает ни экономике, ни социально уязвимым слоям, ни демократии, ни правам человека.

— Вернемся к историческим аналогиям. Медведев — мини-Александр III, а сегодня правит коллективный Александр III?

— Александр III? Ну, может быть. Со **Столыпиным** нынешнюю власть сопоставить трудно. Столыпин был консерватором, но он видел необходимость структурных реформ. Реакционным был и режим **Пиночета**, но он согласился с курсом группы чилийских экономистов на жесткие реформы, подразумевавшие, в частности, широкую приватизацию и облегчение условий для иностранных инвесторов... Вообще же, не стоит особенно восхищаться режимом чилийского диктатора. Всех этих улучшений инвестиционного климата можно было достичь и без тысяч убитых и посаженных в тюрьмы чилийцев. Но у нас, как мы видим, даже тема улучшения инвестиционного климата уже отошла на второй план. **Реакционные политики в принципе не склонны к реформам, у них одна цель — защитить статус-кво. Увы, в этом, наверно, суть нынешнего политического режима.**

EU MPG Limited

Video & Television

EU Media-Production Group –

креативное агентство, производственная студия и каналы дистрибуции

в одной компании!

Производство медиа- и кино- продукции полного цикла: от идеи и написания сценариев до съемок, пост-продакшн и дистрибуции.

создание телесериалов, телевизионных программ и телерепортажей, хроники, рекламных роликов, музыкальных клипов, корпоративных фильмов, учебных программ и фильмов, компьютерных игр; съемки в космосе и под водой, микро съемки и особо сложные съемки техники и вооружений, летательных и подводных аппаратов, экстремальные съемки; производство анимации, 3D-графики, визуальных и звуковых эффектов; комплексный монтаж; написание музыки, аранжировок и синтезирование звуков (запись музыки и профессиональная озвучка производится в суперсовременных студиях в Берлине, Киеве и Люксембурге на самом передовом оборудовании); перевод, запись дикторов телевидения и радио из 24 стран, дублирование на многих языках мира: русском, английском, японском, китайском (мандарин), хинди, фарси, немецком, французском, испанском, итальянском, турецком, арабском и др.; организуем премьеры, официальные и тематические просмотры для целевой аудитории в выбранных странах, на центральных каналах TV, в международных организациях и органах, таких как ООН, Совет Европы, Европарламент, парламенты стран, общественные и неправительственные организации и форумы, реклама и прокат на 126 каналах on-line трансляций и TV, продвижение в прессе, в том числе и в журнале «Объектив», в его отделениях в Украине, Белоруссии, Казахстане, Турции и Прибалтике, в его ежеквартальных приложениях на английском языке и альманахах «Здоровье», «Научная мысль», «Цивилизация».

http://eumediagroup.com

МЕЖДУ КСЕРКСОМ И ЛЕОНИДОМ

У регионализма два врага: жесткая имперская централизация и воинствующий местный национализм. Как говорится, оба хуже...

Анатолий Беднов,
журналист, г. Архангельск

Драма, разворачивающаяся сегодня на просторах Украины, обнажила противоречие между общенациональным и региональным началами. При этом и горячие сторонники Майдана, и его не менее ожесточенные противники будто бы не замечают, что за борьбой сторонников сближения с Евросоюзом и приверженцев интеграции с Россией, противостоянием национал-революционеров и их противников стоит вопрос взаимоотношения Центра и регионов.

Для нынешней украинской власти Юго-Восток — гнездо сепаратизма, которое надо выжечь. Для российских патриотов-имперцев Крым, Донбасс, Одесса — вожделенный лакомый кусок, которым должна поживиться Москва.

Двойные стандарты

При этом все силы, стремящиеся извлечь выгоду из конфликта, придерживаются двойных стандартов.

Новая украинская власть, не говоря уже о силах, напирающих на нее с крайне правого фланга, требуя уважения суверенных прав и интересов Украины, не собирается соблюдать права и интересы входящих в ее состав регионов. Такая вполне разумная и оправданная мера, как федерализация Украины, была воспринята новым киевским режимом в штыки. Только единая и неделимая! А ведь федерализация вовсе не означает отделения от страны каких-либо территорий. Не грозит же распад в обозримом будущем федеративной Германии, Австрии, Австралии, США. Украина — страна пестрая и многообразная в экономическом, географическом, этническом отношениях, полицентричная и сложносоставная. Сама история предопределила ее федеративное будущее. Однако пришедшие на волне революционного энтузиазма правители и слышать не хотели о федерации, в результате события стали развиваться по худшему сценарию дезинтеграции страны. Можно сколько угодно говорить о вмешательстве России во внутренние дела соседа, но от этого тот факт, что Донбасс, Одесса, Харьковщина, Луганск, Крым имеют свои собственные интересы, не перестанет быть геополитическим фактом. Попытка силовым путем подавить украинский

регионализм (у истоков которого стоял, между прочим, такой мыслитель, как Иван Костомаров) будет со стороны киевских властей повторением страшной глупости, содеянной в Сербии Слободаном Милошевичем, который взял и упразднил косовскую автономию.

Представьте, что в разгар первой чеченской кампании Борис Ельцин взял бы и росчерком пера ликвидировал Чеченскую республику, а на месте ее появилась бы Грозненская область. Тогда и самые лояльные федеральной власти горцы взялись бы за оружие. Наше счастье, что Ельцин и его ближний круг были в данном вопросе разумнее и дальновиднее сербского лидера. Повторение же косовского варианта на территории Украины чревато куда более масштабными потрясениями, нежели югославский конфликт.

В России централистские силы мечтают об историческом реванше, о расширении пределов державы на западе — и куда меньше (если судить не по словам, а по делам) озабочены региональными интересами тех территорий, которые желают включить в состав «третьего Рима». При этом, поддерживая стремление политических сил Юго-Востока сначала к федерализации, а затем и полному отделению, они, вполне уподобляясь бойцам «Правого сектора», хотели бы задушить и без того чахнущие побеги федерализма в самой России.

Чего стоит нелепый закон об уголовной ответственности за пропаганду сепаратизма, который еще имел бы актуальность лет двадцать назад, ныне же представляет собой полный анахронизм. Никаких сепаратистских партий в России давно нет, отдельные неадекватные персоны, требующие, скажем, присоединения Карелии к Финляндии, реальной угрозы обществу не представляют. Понятно, что при расплывчатости формулировок статей закона он может быть направлен не против мифических «сепаратистов», а против тех, кто выступает за расширение прав субъектов Федерации, то есть российских регионалистов или, используя традиционную российскую терминологию, областников. Поддерживая лозунг «Хватит кормить Киев!», они негодуют, услышав из уст русских областников «Хватит кормить Москву!», а ведь речь идет о справедливом перераспределении налогов, а вовсе не об отделении.

Поддерживая этническое самоопределение закарпатских русинов, эти же политические силы в России возмущаются, когда о своей особости и самобытности заявляют поморы Севера России, требуют запрета поморской, казачьей и сибирской национально-культурных автономий, обвиняют их лидеров в попытке расколоть единое тело русского народа. Русские «державники» и украинские радикальные националисты похожи и своей риторикой, и аргументацией, и даже внешним обличьем: колонны кургиняновской «Сути времени» на московском митинге «в поддержку Крыма» были, по иронии, окрашены в те же черно-красные тона, что и последователи Бандеры. Одинаковые красные куртки, черные шапки... Что для украинского национал-радикала — «клятые москали», то для российского «державника» — «неправильные» казаки, поморские и сибирские «сепаратисты».

И у Запада тоже двойные стандарты. Спокойно, может, и без одобрения, но с пониманием относятся тамошние политики к каталонскому, шотландскому, фламандскому сепаратизму без кавычек, северо-итальянскому регионализму на грани сепаратизма — и категорически выступают не только против крымского референдума о независимости, но даже против любых потуг в сторону федерализации Украины. Для них украинский федерализм — это исключительно «рука Москвы», а не движение за расширение прав регионов. Что дозволено жителю Барселоны и Эдинбурга, не дозволено одесситу или харьковчанину.

Так же как с точки зрения российского ура-патриота, что дозволено жителю Донбасса (Донецко-Криворожская республика), не дозволено екатеринбуржцу (Уральская республика) и архангелогородцу (Поморская республика), притом что ни уральцы, ни поморы и не помышляют об отделении своей территории (в отличие от жителей Крыма), а только о расширении полномочий.

Для украинского же национал-радикала заветная мечта — оттяпать Кубань и Центрально-Черноземный регион от ненавистной России, предварительно проведя пропагандистскую обработку местных жителей. При этом он будет требовать самых жестких карательных мер для подавления Донбасса и Крыма.

Вчера и сегодня против завтра

Российские «государственники» мыслят категориями вчерашнего дня. Жестко централизованное государство с вертикалью власти (императорской, генсековской, президентской), может быть, с отдельными, милостиво разрешенными автономиями (Великое княжество Финляндское, этнические республики в СССР, «более равная», чем остальные субъекты, кадыровская Чечня). Все, до мелочей, решается в Центре, оттуда же исходят всевозможные директивы: брить бороды, молиться тремя, а не двумя перстами, вступать в колхозы,

сеять кукурузу, перечислять налоги туда, где находится головная контора сырьедобывающей компании (как правило, в Москве), а не по месту ее непосредственной деятельности. Эти импульсы, исходящие от центрального «мозга» к регионам по бюрократическим нервам-вертикалям, могут порождать как комические ситуации (в духе той же кукурузной эпопеи), так и трагические (вроде описанной в рассказе Всеволода Гаршина «Медведи»).

При этом элита Центра относится к жителям провинций то как к покорному «быдлу», которое надо резать или стричь, то как к потенциальным мятежникам, которых следует держать под жестким контролем сверху. Провинциалов презирают, но и побаиваются. Это хорошо показано в недавно вышедшем на экраны голливудском блокбастере «Помпеи»: римский сенатор, руководящий подавлением восставших племен и высокомерно презирающий жителей Помпей — таких же этнических латинян, только живущих за пределами Вечного города.

Российская история полна примерами деятельности присылаемых центральной властью наместников-самодуров. Особенно яркие образы демонстрировала крупнейшая колония России — Сибирь. Спятивший некрасовский губернатор, который велел сажать на кол коров; коррумпированный начальник Камчатки из романа Ивана Калашникова «Камчадалка»; имперские чиновники, запрягавшие взамен коней местных бродяг и катавшиеся с ветерком на таких вот русских рикшах... Потом были посланцы партии, президентские назначенцы. Смысл их деятельности сводился и сводится к выкачиванию ресурсов из регионов-колоний в Центр, удержание в повиновении населения окраин и, разумеется, забота о собственном благосостоянии, часто выходящая за рамки закона.

В борьбе с имперским началом в XIX веке родился, а в XX расцвел национализм. Порой он носил объединительный характер (Германия, Италия), чаще же был направлен на отделение от имперского государства. В борьбе с централизаторами националисты обычно не гнушались и не гнушаются в выборе средств. При этом, получив в свое полновластное господство этническую территорию, на-

ционалисты начинали охоту на инородцев и нелояльных представителей собственного этноса. Бывшие сепаратисты яростно боролись с реальным и мнимым сепаратизмом. История государств, возникших после распада СССР, полна поучительных примеров.

Националист, как правило, — поборник национально однородного государства. При этом такое государство-нация часто становится еще более нетерпимым, чем бывшая империя.

Националист воспринимает и свое государство, и свой этнос как единый-неделимый монолит, не признавая никакой другой идентичности кроме общенациональной. С точки зрения русского этнического националиста помор — такой же «предатель нации», как для украинского самостийника — русин, для татарского националиста — кряшен, для сиониста — караим, для поборника единства итальянской нации — ломбардец, «потомок галлов и венетов». А уж о какой-либо территориальной автономии не смей и заикаться.

Ведь националист, взяв власть, становится более жестким централизатором, чем его враг — имперский государственник. При этом национально однородное государство часто проходит крещение кровью: хуту режут тутси, тутси — хуту, хорваты — сербов, сербы — хорватов, румыны — трансильванских венгров и т. д.

Борьба «государственников» и националистов — это противостояние Ксеркса и Леонида. Супердержава Персия, где любой сатрап может запросто пересесть с наместничьего трона на кол, а народы загнаны в жесткие административно-территориальные клетки и задавлены податями. И военно-националистическая Спарта, где поддерживается равенство в бедности, регулярно устраивается резня подвластного населения (криптии), а детей с ограниченными возможностями бросают в ущелье. «Маленький, но гордый горный народ» против «единой и неделимой». Кому-то нравится выбирать между Будановым и Басаевым, между зачисткой и терактом; между националистом, орущим «москалей — на ножи» и «государственником», загоняющим в товарный вагон западенцев только за то, что они западенцы. Мне — нет. При всем моем уважении к великой иранской цивилизации и мужеству спартанцев в споре Ксеркса и Леонида для меня оба хуже. И оба безнадежно устарели. Ибо империя — это вчера, национализм — еще сегодня, но уже становящееся вчера. А регионализм — это близкое будущее.

Всякому здравомыслящему человеку должно быть понятно, что империи сыграли в истории не только негативную, но и положительную роль. Римские дороги, латиница и распространение христианства. Транссиб, кириллица и поэзия Пушкина, ставшая доступной тунгусу и калмыку. Так же нелепо было бы отрицать и прогрессивную роль национализма, благодаря которому немец стал ощущать себя частицей германской нации и ее культуры, а не просто подданным конкретного герцога или короля. Но слишком очевидны изъяны этих идеологий, да и время работает уже не на них.

Самая русская идея

Регионализм как идеология оформился в России в XIX веке. Это — сибирское областничество, у истоков которого стояли такие выдающиеся умы, как Николай Ядринцев и Григорий Потанин (оба преследовались царской властью как «сепаратисты»). Протест против неравноправного, колониального положения Сибири и других окраин Российской империи побудил областников изучать причины такого бедственного состояния регионов и пути его изменения. Нельзя не отметить вклад в разработку этой теории замечательного русского историка Афанасия Щапова с его диалектикой «особо-областного» (регионализм) и «соединено-областного» (федерализм) начал.

Научное обоснование российского регионализма («Библией» областничества считается труд Николая Ядринцева «Сибирь как колония») нашло практическое воплощение в годы Гражданской войны в деятельности областных правительств в Сибири, на Урале, в северных и казачьих регионах. Важной особенностью идеологии и политики областничества можно считать то, что она была свободна от родимых пятен национализма, не противопоставляла народы друг другу, а, напротив, стремилась объединить их во имя общего дела.

Регионализм, исключенный из идеологического багажа, находил-таки свое выражение в ленинско-рыковских и хрущевских совнархозах, лозунгах «регионального хозрасчета» времен Перестройки, в «Уральской республике»...

Сегодня настало время вернуться к идейному наследию областников. Тем более что регионализм во втором десятилетии XXI века снова овладевает умами сограждан.

Проигравший в девяностых «государственничеству» и национализму, вытесненный на обочину общественной жизни и общественной мысли в нулевых, он вновь становится в повестку дня.

Примечательно, что в постсоветской России все ведущие идеологии противостояли регионализму. Коммунисты и правые государственники видели в нем потенциальную угрозу сепаратизации России. Русские этнонационалисты усматривали здесь стремление расчленить русский национальный организм. А националисты в республиках видели в повышении правового статуса русских регионов угрозу своему привилегированному положению.

Наконец, российскими либералами, которые, казалось бы, должны быть федералистами, региональная самобытность воспринималась как угроза проведению радикальных экономических реформ. К тому же все праволиберальные силы сосредоточены преимущественно в обеих столицах, провинция для них по-прежнему — «оплот реакции».

В данном случае мы имеем дело с так называемым «якобинским» подходом, противостоящим федерализму и регионализму не в меньшей степени, чем тоталитарный или авторитарно-бюрократический.

Американский исследователь федерализма Д. Дж. Элейзер в своей знаменитой работе «Сравнительный федерализм» так охарактеризовал взаимоотношения федерализма и национализма:

«Необходимость обуздать этнический национализм является на сегодняшний день не только самым распространенным, но и самым трудно реализуемым основанием для федерализма. Этнический национализм — наиболее эгоцентричная форма национализма; на его основе труднее всего возвести систему конституционализированного соучастия во власти. Теория федерализма предполагает национализм на базе согласия, каким бы ни было его демографическое содержание, согласия, которое делает возможным как разделение властных полномочий, так и соучастие в их отправлении. В свою очередь, современный национализм по большей части делает упор на то, что разъединяет людей: язык, религию, национальные мифы и т. п. На деле успешно функционирующими являются, как правило, те полиэтнические федеративные системы, в которых границы федерированных единиц не полностью совпадают с границами этнических образований. С федерализмом согласуется лишь тот тип национализма, который формулируется через договор или согласие сообщества индивидов и затем оформляется в соответствующих конституционных документах, разграничивающих сферы, отводимые федеративной системе, с одной стороны, и входящим в нее единицам — с другой. В целом этнический национализм, восходящий к образцам XIX в., стремится навязать любому свободному правительству собственную бескомпромиссность. Федерализм — это демократическая „золотая середина“, предполагающая переговоры и компромиссы. Любые проявления бескомпромиссности в жизнедеятельности общества делают его осуществление более сложным, а то и в принципе невозможным».

Мне кажется, что в поисках объединяющей, а не раскалывающей общество русской идеи давно пора обратить свои взоры на областничество.

Еще Освальд Шпенглер заметил, что русскому народу чужда идея вертикали, и в политической, и в экономической области. Ключевая же идея русской культуры — братство. Союз народов и земель, не сдерживаемый жесткими рамками строго очерченных государственных границ. Где Ростов свободно общается с Донецком, Псков — с Тарту, а Архангельск — с Варде без оглядки на капризы национальных правительств.

ЛИТОВСКИЙ ПРОФЕССОР МОРИАРТИ

Злой призрак бродит по Европе.

Владислав Швед,
политолог, писатель, г. Москва

Зловещий персонаж — профессор Джеймс Мориарти, рожденный литературным талантом английского писателя Артура Конан Дойля еще в 1893 году, оказался крайне живучим. Этот гений зла, маскируясь под различными масками добропорядочности, регулярно заявляет о своем присутствии то в одной, то другой стране мира.

Последние четверть века новая ипостась Мориарти наблюдается в одной из прибалтийских республик — Литве. Там он известен как профессор-музыковед **Витаутас Ландсбергис**, позиционирующий себя «отцом литовской независимости» и «резистентом № 1» в борьбе с советской властью. Однако писатель **Витаутас Петкявичюс**, первый неформальный лидер Литовского движения за перестройку «Саюдис», назвал этого господина «проклятием Литвы».

Так ли это? Возможно, дело в личной неприязни двух Витаутасов? В этой связи обратимся к свидетельствам бывших советских диссидентов, отбывавших за свои убеждения сроки в советских лагерях. Эти люди говорили правду в любой ситуации, даже если она была неприятной.

«Ландсбергизм»

Став в марте 1990 года Председателем Верховного Совета Литвы (ВС), профессор Ландсбергис начал перестраивать жизнь независимой Литвы на свой лад. В итоге подлинные борцы за ее независимость, бывшие советские диссиденты, такие как **Людас Дамбраускас, Стасис Стунгурис, Витаутас Скуодис** и др., отбывшие реальные сроки в советских тюрьмах и лагерях, оказались на обочине той жизни, которой живет новая литовская элита, состоящая в основном из бывших советских коллаборационистов.

И чтобы откреститься от своего коммунистического прошлого, эта элита объявила «крестовый поход» против всего советского. Правда, дипломы, звания, титулы и материальные блага, полученные от советской власти, она предпочла сохранить. Подобное поведение и все связанное с ним в Литве Л. Дамбраускас назвал «ландсбергизмом».

Заслуживает внимания биография этого диссидента, особенно на фоне антисоветских мифов, рассказывающих о постоянных преследованиях, якобы сопровождавших диссидентов в Советской Литве. Да, жизнь у них была не простая, но, тем не менее... Ярким примером этого является судьба Дамбраускаса. В 1945 году за

антисоветскую деятельность его, 24-летнего студента Каунасского университета, приговорили к расстрелу, но помиловали. Десять лет он отбыл в советском лагере в Казахстане.

Но уже через год после освобождения Дамбраускас беспрепятственно поступил в Московский политехнический институт. Успешно его окончил. В 1969 году в Институте точной химической технологии МГУ ему позволили защитить кандидатскую диссертацию. Он стал автором 50-ти научных работ, 21 из них была признана изобретением. Тем не менее Дамбраускас остался активным диссидентом. В 1984 году он вновь был осужден к трем с половиной годам тюрьмы и двум годам ссылки.

Но и после этого освобождения Дамбраускас вернулся в среду диссидентов, так как целью его жизни оставалось восстановление независимости Литвы. Подобная позиция вызывает уважение. События, произошедшие после провозглашения 11 марта 1990 года независимости, разочаровали Дамбраускаса. По его мнению, вместо эры демократии пришла эра «ландсбергизма».

В 2002 году Дамбраускас в книге «Išeinančiojomintys. Dienorašèiai» («Мысли уходящего. Дневники») дал определение «ландсбергизму». *«Это не скопище единомыслящих овец вокруг своего лидера, а хорошо организованная сеть политических аферистов, преследующая цель опутать граждан ложными ценностями... Их объединяет безграничная жажда власти и ненасытная алчность.*

...Возможно, кому-то покажется, что я слишком преувеличиваю значение личности Ландсбергиса. Но он слишком глубоко внедрился в нашу историю. Игнорировать его невозможно. Ландсбергис принес Литве столько вреда, что литовцы будут вспоминать это не одно десятилетие. Тем более, что ставить точку эпохе Ландсбергиса еще рано. Эта личность, даже уйдя из активной политики, вряд ли сможет не вредить Литве».

Это было сказано в 2001 году, но актуально до сих пор.

В январе 2012 года в интервью Интернет-порталу «Koment.lt» это подтвердил другой бывший советский диссидент Стасис Стунгурис. Ему также довелось отведать баланды в лагере. Он заявил: *«Мы, борцы за свободу, диссиденты, совершенно другим представляли будущее Родины... И что мы завоевали? Страшное социальное неравноправие, материальную нищету большинства людей, упадок духовных ценностей, культуры...».*

В январе этого года С. Стунгурис в интервью газете «Laisvaslaikraštis» заявил, что Литве следует остерегаться парламентария В. Ландсбергиса, так как: *«...он — виновник величайшей заварушки в Литве. Вот почему я уже не раз говорил и вновь повторяю: Ландсбергис несчастье нашего народа».*

Подобную жесткую оценку профессору еще в 1990 году дал один из создателей движения «Саюдис», а сегодня доктор философии и литовский дипломат **Арвидас Юозайтис**. Он в статье «Историческая ошибка» («Lietuvosrytas», 15 марта 1990 года) расценил избрание В. Ландсбергиса Председателем Верховного Совета независимой Литвы как историческую ошибку. Развитие событий подтвердило его правоту.

Уже в июне 1991 года Юозайтис в статье «Анатомия клики» назвал Ландсбергиса и его окружение «кликой», создавшей в республике чудовищную пирамиду власти во главе с «вождем нации» («Lietuvosrytas», 21.06.1991 г.).

Под крылом советской власти и НКВД

Так кто же такой профессор Ландсбергис? Может, он один из литовских диссидентов, упорно боровшихся с советской властью? Ничего подобного — европарламентарий Ландсбергис был любимчиком этой власти. Но все по порядку.

Он родился в Каунасе в 1932 году в семье известного литовского архитектора **Витаутаса Ландсбергиса-Жямкальниса**. В июне 1941 года Германия напала на СССР. Старшего Ландсбергиса тут же пригласили в профашистское Временное правительство Литвы министром коммунального хозяйства. Одной из его обязанностей было создание гетто в литовских городах, которые стали местом не только концентрации евреев Литвы, но и подготовки их к уничтожению.

Известно, что Ландсбергис-Жямкальнис 25 июня 1941 года подписал благодарственное письмо Временного правительства **Гитлеру**, третий пункт которого обосновывал тотальное уничтожение евреев. В итоге за время нацистской оккупации литовские националисты уничтожили 94 % (более 200 тысяч) всех проживавших на территории Литвы евреев.

Весь период нацистской оккупации семья Ландсбергисов комфортно жила в Каунасе, тогдашней столице Литвы. В 1944 году, когда стала приближаться Красная Армия, Ландсбергис-Жямкальнис перебрался в Германию, с правом свободного передвижения по ее территории! Но семью он оставил в Литве. В послевоенный период Ландсбергис-Жямкальнис, как и остальные члены Временного правительства Литвы, был заочно приговорен советским военным трибуналом к смертной казни.

Однако на судьбу семьи и младшего Витаутаса Ландсбергиса это не повлияло, что было обусловлено тем, что старший Ландсбергис сотрудничал не только с нацистами, но и с 1927 года являлся агентом НКВД СССР. После войны он помогал этому ведомству разыскивать в оккупированной Германии нацистских преступников. Одним словом, еще один нацистско-советский Штирлиц. Рассказываю об этом потому, чтобы были понятны истоки двуликости натуры младшего Ландсбергиса.

Младший Ландсбергис начал с того, что в 1949 году, еще в гимназии, сдал каунасскому НКВД группу своих одноклассников, входивших в подпольную антисоветскую организацию. Тогда же он согласился стать информатором НКВД. Это помогло молодому Ландсбергису сделать блестящую карьеру в Советской Литве.

Он окончил престижный литовский ВУЗ — Госконсерваторию Литовской ССР. Сумел стать кандидатом искусствоведения. Его научные опусы издавались без проблем, что для СССР было редкостью. Более того, В. Ландсбергис стал лауреатом двух литературных премий Литовской ССР. На 50-летие решением бюро ЦК Компартии Литвы и указом Президиума ВС Литовской ССР он был удостоен звания «Заслуженный работник искусств Лит. ССР». Как убежденному сторонника социализма, Ландсбергису было доверено читать студентам Госконсерватории курс марксистко-ленинской этики.

При этом 28 лет, до 1978 года, он регулярно направлял в КГБ доносы на коллег под псевдонимами «Vytautas» и «Dedulę» (См. «Opozicija», № 3/365, «Laisvaslaikraštis», 2007, № 37). Наиболее полно и аргументировано биографию отца и сына

Ландсбергисов в 2006 году изложил доктор экономических наук Ксаверас Пурвинскас в своих показаниях на судебных слушаниях в 1-ом участковом суде г. Вильнюса по делу «В. и Г. Ландсбергисы против В. Петкявичюса». Публично они были озвучены в статье «Landsbergių šeimynėlėspaslaptys» («Тайны семейки Ландсбергисов»), опубликованной в «Laisvaslaikraštis» (02.11.2006 г. и 14.12.2006 г.).

В 1978 году необходимость в донесениях Ландсбергиса отпала и он был переведен в резерв КГБ. Но, как известно, агенты и информаторы никогда не уходят «на пенсию». Это закон всех спецслужб. КГБистский хвост Ландсбергиса дал о себе знать в начале 2000 года. Бывший куратор от КГБ **Донатас Абромайтис** на больничной койке, в присутствии депутатов Сейма **Алоизаса Сакаласа** и **Витаутаса Чяпаса**, а также прокурора Генпрокуратуры Литвы **Чеславаса Наринкявичюса** дал подробные показания о тайном и сознательном сотрудничестве отца и сына Ландсбергисов с КГБ СССР.

Показания Д. Абромайтиса были записаны на магнитофон, но эта звукозапись таинственным образом исчезла из сейфа литовской Генпрокуратуры. Напомню, в тот период В. Ландсбергис возглавлял Сейм Литвы (1996–2000 гг.). К этому следует добавить, что личное дело последнего, обнаруженное в начале 1990-х годов в архивах КГБ, заместитель директора Особого архива **А. Шолинас** в нарушении всех инструкций передал профессору, являвшемуся тогда главой ВС Литвы. Когда через неделю дело вернули, в нем недоставало нескольких листов.

Лидер «Саюдиса»

Но вернемся в советский период. Тогда Ландсбергис числился в КГБ как «проверенный советский интеллигент», в меру политически индифферентный и вполне управляемый. По этой причине в сентябре 1988 года закрытое Бюро ЦК Компартии Литвы согласилось с предложением председателя КГБ Лит. ССР **Эдуардаса Эйсмунтаса** о назначении В. Ландсбергиса лидером «Саюдиса».

Коммунисты полагали, что «Саюдис» под руководством Ландсбергиса станет послушным орудием в руках КГБ и высшей партийной элиты. Однако «проверенный» музыковед вскоре показал железную хватку и «стальные зубы» в борьбе за власть. Благодаря предательской позиции **Горбачева,** лидер «Саюдиса» Ландсбергис вскоре стал хозяином положения в республике. Так на политической сцене Литвы появился будущий «отец литовской нации» и глашатай независимости Витаутас Ландсбергис, который сегодня открещивается от родной советской власти как черт от ладана.

Вот так советская власть в Литве воспитала своего могильщика в лице Витаутаса Ландсбергиса-младшего. Тем не менее он сегодня утверждает, что всегда боролся с советскими оккупантами и по праву носит титул «Резистент № 1» («Сопротивленец № 1»).

Независимость на крови

Бездарная, а на самом деле осознанная политика Горбачева в 1988–1990 годах позволила литовскому «Саюдису» монополизировать в Литве общественное мнение и в феврале-марте 1990 года одержать убедительную победу на выборах в Верховный Совет Литовской ССР (ВС). 11 марта 1990 года новый ВС Литвы объявил об избрании В. Ландсбергиса Председателем и о восстановлении независимой Литовской Республики.

Однако первые месяцы правления музыковеда Ландсбергиса и его клики показали их полную профнепригодность. Зато амбиций у них было хоть отбавляй. Литва, ультимативно объявившая независимость, требовала, чтобы союзные власти обеспечивали поставку в республику нефти, газа, угля, кормового зерна и других материалов на тех же условиях, что и союзным республикам.

Помимо этого, Ландсбергис и руководимый им Верховный Совет фактически подменили Правительство **Казимиры Прунскене**, постоянно вмешиваясь в его работу. Но Прунскене сумела наладить достаточно конструктивный диалог с Кремлем. Тем не менее в результате неконструктивной политики ВС к декабрю 1990 года экономическое положение республики приблизилось к кризисному.

В Литве началось массовое недовольство политикой, проводимой ВС и его Главой. В этой ситуации Ландсбергис и его окружение пришли к выводу, что вернуть утраченные позиции возможно, если вынудить Москву на силовую акцию, подобную тем, которые были проведены в Тбилиси и Баку. Такая акция состоялась в Вильнюсе в ночь с 12 на 13 января 1991 года. Тогда Президент СССР М. Горбачев дал команду КГБ и Вооруженным Силам СССР восстановить конституционный порядок в Литве и, прежде всего, взять под контроль и охрану Литовское радио и телевидение, разжигавшие межнациональную рознь.

Стрельба у Вильнюсской телебашни

Литовские сепаратисты хорошо подготовились к этой акции, благо, что заранее владели о ней полной информацией. К Вильнюсской телебашне были направлены радио-, и тележурналисты, в том числе зарубежные. На крышах домов, расположенных около Вильнюсской телебашни, засели литовские стрелки. На защиту самой телебашни было созвано около пяти тысяч мирных граждан.

Игнорируя сложившуюся в республике ситуацию, Кремль принял неадекватное решение использовать против митингующих тяжелую военную технику: танки, БМД и бронетранспортеры. Между тем спецгруппа КГБ СССР «Альфа» взяла телебашню под контроль в течение 15 минут без применения огнестрельного оружия и без поддержки бронетехники. Армейская колонна прибыла к телебашне с опозданием почти на час. Ее присутствие там было лишено смысла. Но приказ на отвод военных в казармы так и не последовал.

Это было именно то, чего жаждал Ландсбергис и его окружение. С крыш домов раздались выстрелы. К башне стали свозить людей, погибших в автокатастрофах. Так появилось 13 трупов. Вина за их гибель уже утром 13 января без всякого расследования была возложена на «Альфу» и советских десантников. Между

тем выводы литовской судебно-медицинской и криминологической экспертиз о характере ранений и использованном оружии полностью исключали вину советских военнослужащих.

Достаточно сказать, что большинство смертельных ран погибшим были нанесены из охотничьих и малокалиберных ружей, а также из винтовки Мосина образца 1891-1930 гг. Траектории стреляных ранений в телах погибших шли сверху вниз под углом 40-60 градусов. Но литовские прокуроры предпочли не уточнять, кто и откуда стрелял из такого оружия. Также были проигнорированы показания многочисленных свидетелей, под присягой утверждавших, что стрельба велась с крыш домов, расположенных вокруг телебашни.

Погибшие от так называемых наездов танков у телебашни литовскими судмедэкспертами были признаны как жертвы обычных автоаварий. Лишь одна девушка Л. А. была притерта бронетранспортером к проволочной изгороди телебашни. Она странным образом скончалась в больнице после успешной операции. До этого девушка рассказала врачам, что ее специально вытолкнули из толпы под БТР, и она знает людей, кто это сделал. Видимо, эта смерть не была случайной.

Литовские прокуроры и политики, говоря о Л. А., подчеркивают, что она был раздавлена танком. Да простят меня читатели и близкие покойной, но я вынужден сослаться на видеофильм, размещенный на YouTube (http://www.youtube.com/watch?v=ls23l7eqSwI), который свидетельствует, что тело Л. А. не было искалечено танковыми гусеницами.

Подобным образом формировались в Литве и другие свидетельства «советских зверств».

В итоге литовские прокуроры сумели укомплектовать 700 томов уголовного дела по событиям 13 января 1991 года и планируют в этом году провести уголовные процессы. На них будут заочно осуждены 79 граждан России и Белоруссии, причастные к силовой акции в Вильнюсе. Причем их осудят как совершивших военные преступления.

Между тем подлинным военным преступником является Витаутас Ландсбергис, так как в январе 1991 года он призвал людей на защиту телебашни. Согласно 28-й статье Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года призыв гражданского населения в ходе военной операции на защиту объектов является военным преступлением.

Но Генпрокуратура Литвы этот аспект предпочла не заметить. Не обратили внимания литовские прокуроры и на то, что В. Ландсбергис и **А. Буткявичюс**, тогдашний глава обороны Литвы, дали команду подготовить к поджогу здания Дома печати и Верховного Совета Литвы в случае попыток взятия их под контроль советскими десантниками. Дом печати не загорелся лишь потому, что был затоплен водой из брандспойтов, которыми защитники пытались обороняться от советских десантников.

В здании Верховного Совета в январе 1991 года находилось около 3,5 тысяч человек. В подсобных помещениях и туалетах было сосредоточено огромное количество емкостей с бензином и другими горючими жидкостями. Помимо этого, в здание завезли пиротехническое оборудование с Литовской киностудии, которое должно было придать пожару грандиозный вид.

При ограниченном количестве выходов из Верховного Совета, которые к тому же были заблокированы мешками с песком, а также учитывая большое количество переходов и лестниц в здании, в случае пожара неизбежно погибли бы тысячи людей. Видеосъемка горящего здания ВС, которую планировали провести ландсбергисты, должна была свидетельствовать о жестокости советских военнослужащих. Видеокассеты пожара планировалось направить Правительствам ведущих стран мира. Трагедия не случилась лишь потому, что штурм здания не состоялся.

Известно, что замысел, осуществление которого может привести к гибели людей, везде признается преступным и наказывается по закону. Но только не в Литве.

Приватизатор-разрушитель

Январская силовая акция Кремля позволила Ландсбергису укрепить позиции в Литве. Москва де-факто смирилась с выходом республики из СССР и предпочла не обращать внимания на то, что там происходит. Всевластию Ландсбергиса в республике способствовало и то, что его главный политический соперник Казимера Прунскене была удалена с политического поля. Компартия Литвы **Альгирдаса Бразаускаса** после военной акции оказалась в полной растерянности. Компартия на платформе КПСС после силовой акции большинством литовского населения расценивалась как «пятая колонна».

Любая критика политики Ландсбергиса в этой ситуации воспринималась как выступление против независимости Литвы. Поэтому музыковед и его команда без помех приступили к экономическому переустройству республики. Вот как оценил итоги этого переустройства

Церемония награждения Витаутаса Ландсбергиса орденом Креста Витиса. Источник www.president.lt

известный литовский историк, профессор **Людас Труска** в своем интервью «Экспресс-неделе» (02.04.2011 г.):

«В 1991–1992 годах, после восстановления Литовского государства, закладывались краеугольные камни литовской экономики. Тогда большинство в Верховном Совете Литвы составляло правое крыло „Саюдиса“. Они пробыли у власти до осени 1992 года, успев разрушить колхозы, провести приватизацию основных предприятий и сельскохозяйственных земель. Когда же в 1992 году к власти пришла Демократическая партия Литвы во главе с Бразаускасом, основные законы уже были приняты, поменять их было невозможно.

...Ландсбергис и его сподвижники ярко проявили себя как разрушители: главным для них было разрушать, хотя необходимости в тотальном разрушении не было. Колхозы можно было преобразовать в кооперативы — они есть на Западе, где существует государственный капитализм, не обязательно было разрушать фермы, постройки, которые сейчас пустуют и разваливаются».

Оценку Труски дополняют впечатления ранее упомянутого В. Петкявичюса. В 1994 году тот занимал пост председателя комитета Сейма по национальной безопасности и сопровождал в поездке по Литве командующего Национальной гвардии США генерала **Сейджера**.

«Едем по дорогам Литвы, а мимо мелькают разбитые и „разбомбленные“ животноводческие фермы, машинно-тракторные мастерские. Генерал меня спрашивает: „Что, русские, отступая, все переломали и вывезли?“ Что я мог ему ответить? Врать? Никоим образом. Говорю ему: „Нет, это мы сами все разворовали и разломали“. Он задумался, помолчал и потом сказал: „В таком случае с вами лучше не иметь дел. Неужели подобное может сделать здравый человек“... Оказывается, может». («Обзор», 14.10.2002 г.).

Следует добавить, что приватизацию основных предприятий промышленности, а также сельского хозяйства, ландсбергисты превратили в банальный грабеж и разрушение. Практически весь потенциал, созданный за советский период, за два года варварским способом был расчленен и распродан. Немалые дивиденды от этого получили организаторы так называемой приватизации. Государству перепали крохи.

Этот вывод подтвердил уже упомянутый Л. Дамбраускас. Он писал: *«В итоге существуют две Литвы: одна, нагло захватившая власть под лозунгом „Заслужили жить лучше“, заканчивает пускать на ветер экономические достижения советских времен, а трудовых людей обрекает на нищету. Жива и другая Литва, ограбленная своими „суперпатриотами“ и обреченная служить для повышения благосостояния паразитирующей верхушки».*

Шулер с докторской степенью

Не вызывает сомнений, что в целях повышения своего благосостояния профессор не гнушался сомнительных сделок. Благо, что в этом плане у него были большие возможности.

По свидетельству **Зигмаса Вайшвилы**, бывшего вице-премьера Литвы, в январе 1992 года Ландсбергис, как Глава ВС Литвы, побывал в Москве и договорился с Б. Ельциным о поставке в Литву российского вооружения («Laisvaslaikraštis», 18.05.2009 г.).

Первоначальная сумма сделки составляла 52,35 млн долларов. В дальнейшем планировалось довести ее до 1,675 млрд долларов. Однако в Литве участником этой сделки предполагалось сделать не только Правительство, но и частную корпорацию «Литпром», владельцем которой являлся **Геннадий Коноплев**, бывший первый секретарь Алитусского райкома Компартии. Рекомендовал Коноплева в качестве посредника лично Ландсбергис.

Публично обвиняя коммунистов во всех смертных грехах, профессор предпочитает работать именно с ними. Испытанная КГБистская практика работать с теми, на кого есть компромат. Естественно, Коноплев достойно рассчитался бы с «благодетелем», не афишируя его участия в сделке.

Но профессор, он во всем «профессор». Все официальные документы на предоставление «Литпрому» прав посредника были подписаны председателем Правительства Литвы **Г. Вагнорюсом** и главой департамента охраны края **А. Буткявичюсом**. Они и стали «козлами отпущения». В разразившемся скандале со сделкой фамилия Ландсбергиса не фигурировала.

И только в 2009 году инициатор этого скандала, Вайшвила, раскрыл в ней роль профессора.

Аналогично Ландсбергис участвовал в сделке по продаже литовского нефтеперерабатывающего концерна «Mazeikiunafta» американской кампании «Williams International Co.» Это наследие советской индустриализации ежегодно приносило республике до 200 млн долларов. Но в 1999 году, когда Ландсбергис завершал очередной срок председательствования в Сейме Литвы, вдруг было решено продать концерн американцам. Одной из причин была русофобия, выразившаяся в лозунге: *«Не подпустим Ивана к нефтяной трубе!»*

В 1996–2000 годах консерваторы Ландсбергиса обладали большинством в Сейме и полностью контролировали Правительство **Роландаса Паксаса**. Президент Литвы **Валдас Адамкус** также был под контролем Ландсбергиса и его окружения. В этот период даже муха не могла пролететь в Литве вне контроля консерваторов.

Концерн «Mazeikiunafta», в который входят НПЗ, морской нефтетерминал и система нефтепроводов, был передан американской компании «Williams» в безраздельное, практически бесконтрольное управление. Причем за акции, стоимость которых в договоре была определена в 150 млн долларов, литовское государство не получило ни цента. Когда это выяснилось, грянул скандал.

Однако ответственность за «аферу века», а так называют в Литве сделку с «Mazeikiunafta», была возложена на Президента В. Адамкуса, Правительство и спецслужбы. При этом предпочли не заметить, что премьер-министр Р. Паксас, не желавший подписывать соглашение о сделке, в знак протеста подал в отставку.

Глава Сейма Ландсбергис вновь оказался ни при чем. Да, шулер с докторской степенью — это, действительно, птица «высокого» полета.

«Серый кардинал»

Свою разрушительную деятельность Ландсбергис продолжает уже в течение двух десятилетий, невзирая на то, находится ли он на вершине государственной власти в Литве или занимает кресло парламентария в Страсбурге. Опыт закулисного кукловода он накопил немалый.

Еще в советский период, когда первый секретарь ЦК Компартии Литвы и председатель Президиума ВС Литовской ССР Альгирдас Бразаускас был полным хозяином в республике, Ландсбергис сумел взять под контроль его деятельность. Об этом Бразаускас признался в книге воспоминаний «Lietuviškosskyrybos» («Развод по-литовски»), изданной в 1993 году. Надо полагать, что и в период своего президентства (1993–1998 гг.) он был вынужден считаться с мнением литовского «серого кардинала».

Наиболее эффективно тактику «теневого давления» Ландсбергис использовал в отношении

Президента Валдаса Адамкуса (1998–2003, 2004–2009 гг.). Это выяснилось в августе 2011 года. Тогда на пресс-конференции, созванной по поводу представления книги воспоминаний Адамкуса «Paskutinėkadencija. Prezidentodienoraščiai» («Последний срок. Дневники Президента»), бывший Президент сообщил, что он весь период пребывания у власти находился под диктатом «весьма уважаемых в Литве личностей», которые регулярно давали ему инструкции, как поступать и кого на какие должности назначать.

По словам Адамкуса, он регулярно получал «инструкции». При этом Президенту достаточно ясно намекали, что в случае неповиновения он будет политически уничтожен. Несомненно, Адамкуса шантажировали Ландсбергис и его сподвижники. Для этого были основания. Не считая того, что в годы войны Адамкус сотрудничал с нацистами, существуют свидетельства о том, что в советский период он являлся агентом КГБ под псевдонимом «Фермер».

Также не вызывает сомнений, что Адамкус опасался не только политической, но и физической расправы. К моменту президентства Адамкуса Союз Отечества (консерваторы), лидером которого являлся Ландсбергис, уже зарекомендовал себя как организация, способная физически устранять своих политических противников. В январе 1997 года Литву потрясло убийство **Юраса Абромавичюса**, офицера Госбезопасности, бывшего активного саюдиста и доверенного лица Ландсбергиса для «деликатных» поручений.

В последние годы отношения Ландсбергиса и Абромавичюса разладились. Офицер Госбезопасности за два дня до своей смерти направил министру Охраны края **Чесловасу Станкявичюсу** докладную о неблаговидных делах Ландсбергиса и его окружения. Реакция оказалась незамедлительной. Абромавичюса взорвали в машине. Дело о его гибели прокуратура спустила «на тормозах».

В ноябре 2007 году расследованием убийства Абромавичюса занялась специально созданная комиссия Сейма. Она пришла к выводу, что это убийство следует расценивать *«...как преступление, совершенное группой лиц, имеющей признаки террористической организации, которые имели и имеют связи с тогдашним и теперешним руководством Союза Отечества»*, то есть с Ландсбергисом и его окружением.

Сегодня литовский Мориарти успешно «руководит» республикой через свою креатуру — Президента **Далю Грибаускайте**.

Подробно об этом читайте в журнале «Объектив» №2 (7) в статье «„Политические перчатки“ Президента Литвы» (http://eu-objective.info/online/007/#86).

Фальсификация XX века.

КАТЫНЬ

Вся правда о Катыни.

Ласло Свен,
журналист, политолог, писатель, г. Москва

13 апреля Польша и польские диаспоры в ряде стран отметят День памяти жертв Катыни. Траурные мероприятия пройдут и в России — на катынском польском мемориальном кладбище под Смоленском и аналогичном мемориале «Медное» под Тверью. Польская сторона сумела катынский расстрел пленных польских офицеров поставить вровень с Холокостом.

Однако при этом в Польше предпочитают не вспоминать, что в октябре 1812 года под Гжатском (ныне Гагарин) поляки из 5-го корпуса князя **Юзефа Понятовского** прикладами раздробили головы двум тысячам русских пленных. Забыто в Польше и то, что в 1919–1921 годах в польских лагерях для военнопленных голодом, холодом, розгами из колючей проволоки и внесудебными расстрелами было уничтожено 80 тысяч красноармейцев.

Дело Гитлера-Геббельса

«Катынью», «катынским расстрелом», называют события, связанные с трагической судьбой граждан довоенной Польши, попавших в советский плен в сентябре 1939 года и пропавших без вести в 1940–41 годах. Наиболее многочисленную категорию среди них (около 15 тыс.) составляли бывшие польские офицеры, пограничники и полицейские.

Впервые название «Катынь» прозвучало 13 апреля 1943 года. Тогда «Радио Берлина» сообщило о найденных в урочище Козьи Горы близ деревни Катынь Смоленской области массовых польских захоронениях. Говорилось о десяти-двенадцати тысячах польских офицерах, расстрелянных весной 1940 года.

Добро на катынскую пропагандистскую кампанию давал лично **А. Гитлер**. 13 марта 1943 года он прилетал в Смоленск и встречался с начальником отдела пропаганды вермахта полковником **Хассо фон Веделем** (вскоре ставшим генералом), офицеры которого работали на раскопках в Козьих Горах и готовили

первичные пропагандистские материалы. Далее этим вопросом занимался лично министр имперской пропаганды **Й. Геббельс.**

Эксгумация и идентификация останков польских офицеров из катынских захоронений была поручена немецким экспертам во главе с вроцлавским профессором **Герхардом Бутцем**. С 17 апреля 1943 года к ним присоединились польские специалисты из Технической комиссии ПКК под руководством доктора **М. Водзиньского**. Общее руководство осуществлял Г. Бутц.

В течение марта–июня 1943 года из катынских захоронений было извлечено 4143 трупа, по польским данным — 4243, из которых 2815, по польским данным 2730, были идентифицированы. Невероятный для мировой практики результат идентификации, не повторенный до сих пор никем. Результаты эксгумации и идентификации в Катыни осенью 1943 года нацисты оформили в виде многостраничного «документального» сборника под названием **«Amtliches Material zum Massenmord von Katyn» («Официальные материалы о массовых убийствах в Катыни»)**, с однозначным выводом — расстрел совершили сотрудники НКВД СССР.

В декабре 1945 года ведущие польские судмедэксперты **Ян Ольбрыхт и Сергиуш Сенгалевич** представили прокурору специального уголовного суда в Кракове **Роману Мартини** судебно-медицинский отзыв на «Amtliches Material...». Ольбрыхт и Сенгалевич, проанализировав немецкий отчет, сделали следующие выводы.

За 67 дней раскопок пять судмедэкспертов физически не могли произвести качественную эксгумацию и идентификацию четырех тысяч останков из катынских захоронений. Профессор Бутц не был способен осуществить в том объеме лабораторные исследования катынских останков, которые были представлены в «Amtliches Material...». Польские судмедэксперты сочли их антуражем, который должен был придать псевдонаучность результатам эксгумации 1943 года. В целом Я. Ольбрыхт и С. Сенгалевич признали «Amtliches Material...» *«...невыдерживающими точной научной критики и обладающими слишком большим пропагандистским характером».*

Добавлю, что ничтожную научную ценность произведенной в Катыни «идентификации» признавали и специалисты Технической комиссии Польского Красного Креста, участвовавшие в эксгумации 1943 года. Они заявляли, что *«...не могут официально в окончательной форме свидетельствовать, что данные офицеры умерли в Катыни»* (ГАРФ. Ф. 7021. Оп. 114. Д. 23. Л. 38).

Такой вывод был естественен, так как немцы эксгумацию в Катыни проводили с нарушением элементарных канонов. Они извлекали останки польских офицеров, не фиксируя расположение и глубину залегания этих останков. Работая столь бессистемно, тем не менее, немецкие эксперты умудрились выкапывать трупы в нужном порядке. Чего только стоит извлечение в первые дни раскопок трупов польских генералов **М. Сморавиньского и Б. Бохатеревича,** которые, если бы их расстреляли сотрудники НКВД, должны были находиться в глубине могилы № 1, имеющей размеры 26 м. х 5,5–8 м., в восьмом–девятом ряду останков, считая сверху.

Официальный немецкий эксгумационный список катынских жертв составлялся в произвольном порядке. Известен факт, когда комплект найденных документов одного офицера оказался распределенным между останками двенадцати неизвестных. Все они были зафиксированы как идентифицированные. Нередко вместо конкретных останков в список заносились элементы найденной амуниции и т. д.

В январе 1944 года на катынских захоронениях работала советская комиссия под руководством академика **Николая Бурденко.** Она пришла к выводу, что польских офицеров расстреляли нацисты осенью 1941 года. К сожалению, этот вывод не был документально подтвержден фактом существования под Смоленском трех лагерей «особого назначения» НКВД, в которых в 1941 году содержались польские офицеры, и где они были захвачены немцами. Этому помешал режим секретности, господствовавший в СССР.

Сегодня независимые исследователи Катыни располагают свидетельствами того, что летом 1941 года польские офицеры находились в лагерях «ОН» НКВД под Смоленском. Однако в советский период это было государственной тайной, что сыграло роковую роль для советской версии Катыни.

Катынское дело

В течение сорока с лишним лет советская версия катынского расстрела в СССР и странах соцлагеря казалась незыблемой. Но в 1988 году польские историки, проанализировав доказательную сторону выводов комиссии Бурденко, объявили СССР виновником катынского преступления. Советское руководство не отреагировало на это заявление. А через два года Президент СССР **М. Горбачев** под давлением польской стороны дал указание 13 апреля 1990 года опубликовать в газете «Известия» официальное «Заявление ТАСС о катынской трагедии».

В нем признавалась *«...ответственность за злодеяния в катынском лесу Берии, Меркулова и их подручных».* Так нацистская версия Катыни, благодаря заявлению ТАСС, спустя 47 лет возродилась. В сентябре 1990 года Главной военной прокуратурой (ГВП) СССР было открыто уголовное дело № 159 **«О расстреле польских военнопленных из Козельского, Старобельского и Осташковского лагерей НКВД СССР в апреле-мае 1940 г.».**

Уже само название уголовного дела предполагало вину только довоенного советского руководства. А жесткие временные рамки исключали возможность расследования причастности нацистов к катынскому преступлению. Следователи ГВП были ориентированы на правовое оформление политического решения Горбачева о виновности бывших руководителей СССР и НКВД. Делу следовало придать юридически законченную форму и закрыть за смертью обвиняемых. Именно тогда оно стало называться «Катынским».

После развала Союза дело № 159 перешло в Главную военную прокуратуру (ГВП) России. Теперь политическая установка по Катынскому делу приобрела ярко выраженный антисоветский характер. Необходимо было на примере Катыни подтвердить бесчеловечность советского режима. Этой установке во многом поспособствовало обнаружение в бывшем архиве Политбюро ЦК КПСС «закрытого пакета № 1». В пакете оказались документы ЦК ВКП(б), НКВД и КГБ СССР, из которых следовало, что довоенное советское руководство дало санкцию на расстрел 25 700 польских военнопленных и арестованных граждан, 21 857 из которых якобы были расстреляны весной 1940 года.

Копии документов из «закрытого пакета № 1» были переданы Президенту Польской Республики **Леху Валенсе.** Через год, в августе 1993 года, на варшавском мемориальном кладбище Повонзки у памятника жертвам Катыни Президент России **Борис Ельцин** попросил у поляков прощения за катынское преступление.

С этого момента вина довоенного советского руководства в гибели тысяч польских военнопленных стала считаться абсолютно доказанной. Но, тем не менее, уголовное расследование дела № 159 продолжалось еще долгих одиннадцать лет, до сентября 2004 года. Российская общественность о результатах 14-летнего следствия узнала из письма военного прокурора, генерала юстиции **Валерия Кондратова** Председателю Правления Международного общества «Мемориал» **Арсению Рогинскому** (№ 5у-6818-90 от 24.03.2005 г.).

В нем сообщалось, что следствием была *«...достоверно установлена гибель 1803 польских военнопленных».* Действия конкретных высокопоставленных должностных лиц СССР, виновных в их гибели, были квалифицированы как *«...превышение власти, уголовное дело в их отношении прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за смертью виновных».*

Польская сторона не согласилась с «российской интерпретацией катынского преступления». Родственники расстрелянных польских офицеров безуспешно пытались добиться в российских судах признания их жертвами политических репрессий и реабилитации.

Противостояние российской судебной системы и польских родственников закончилось в январе 2009 года. Тогда военная коллегия Верховного Суда РФ признала законным прекращение уголовного дела № 159. Это решение Верховного Суда открыло для поляков возможность обращения в Европейский суд по правам человека в Страсбурге (ЕСПЧ).

В конце ноября 2009 года ЕСПЧ принял к рассмотрению иски родственников катынских жертв. Вероятно, в этой связи российское руководство в 2010 году поспешило публично заявить об ответственности сталинского руководства за массовую гибель польских граждан весной 1940 года. 26 ноября 2010 года Государственная Дума приняла заявление «О катынской трагедии и ее жертвах», в котором ответственность за гибель польских военнопленных также возложила на СССР. При этом депутаты Госдумы не были ознакомлены с результатами уголовного следствия по делу № 159.

Катынское дело в Страсбурге

16 апреля 2012 года Малая палата ЕСПЧ огласила постановление по делу «Яновец и другие против России» («Janowiec and Others v. Russia» — жалобы № 55508/07 и № 29520/09). Фактически это был вердикт по так называемому «Катынскому делу».

Российская сторона торжествовала. Европейский суд не поддержал жалобу родственников расстрелянных польских офицеров на нарушение Россией статьи 2-й Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд не обнаружил каких-либо новых свидетельств или доказательств, по которым можно было бы обязать российские власти возобновить расследование уголовного дела № 159. Суд также отклонил требования польских истцов о присуждении им компенсации.

На самом деле Россия, несмотря на кажущуюся победу, в главном проиграла. ЕСПЧ возложил ответственность за Катынь, то есть за гибель 21 587 польских граждан, на СССР и категорически отверг российскую официальную правовую версию катынского

преступления, изложенную в меморандумах Минюста РФ, направленных в 2010 году в ЕСПЧ.

Особо следует подчеркнуть, что для основополагающих выводов по делу сформулированных в постановлении от 16 апреля 2012 года Европейский суд использовал только польские материалы. Причем судей и экспертов ЕСПЧ не смутили многочисленные неточности, а в ряде случаев — сознательные ошибки, допущенные в этих материалах.

Главным аргументом в пользу выбора судом польской версии Катыни, как отмечено в мотивировочной части постановления, были публичные заявления российского высшего политического руководства по Катыни. Так, ЕСПЧ констатировал, что *«...ответственность Советской власти за то преступление (*Катынь — *прим. авт.) была признана на высшем государственном уровне».* Особо суд отметил значение заявления Государственной Думы «О катынской трагедии и ее жертвах».

Помимо этого ЕСПЧ признал катынское преступление военным, то есть особо тяжким преступлением, не имеющим срока давности. Польские истцы также добились, чтобы суд признал отношение российских органов правосудия к ним негуманным и несострадательным.

Тем не менее родственники катынских жертв остались недовольны постановлением от 16 апреля 2012 г. Они подали коллективную апелляционную жалобу, которая была принята Европейским судом к рассмотрению. 21 октября 2013 года Большая палата ЕСПЧ огласила свой вердикт по этой жалобе. В этом вердикте были поддержаны основные положения постановления от 16 апреля 2012 года.

Большая палата окончательно подтвердила ответственность СССР за гибель польских граждан, отметив, что *«...суд пришел к выводу, что родственники заявителей должны считаться расстрелянными советскими властями в 1940 году».*

Следует иметь в виду, что, хотя на Россию не была возложена ответственность за Катынь, она, как правопреемник СССР, на все времена становится наследницей этого преступления. Все польские претензии, в том числе материального характера, будут адресоваться ей. Об этом свидетельствует хотя бы то, что в ЕСПЧ «Катынское дело» именовалось «Яновец и другие против России».

Меморандумы Минюста РФ

Учитывая вышесказанное, возникает вопрос о степени объективности ЕСПЧ при вынесении решения по делу «Яновец и другие против России». Известно, что Европейский суд является по своей сути кассационной судебной инстанцией. Он не рассматривает спорные дела по существу, а лишь принимает к рассмотрению аргументацию сторон, особое внимание при этом уделяя анализу нарушений процессуального характера.

Как уже отмечалось, ЕСПЧ проигнорировал документальную аргументацию российской стороны, а именно меморандумы Минюста. В этой связи несколько слов о содержании этих меморандумов. Они важны тем, что в них представлена официальная правовая позиция России по катынскому преступлению.

Замечу, что меморандумы стали известны россиянам лишь благодаря публикациям в польских СМИ. Да, польская общественность была удостоена права ознакомиться с аргументацией российской стороны, а

вот в России эта информация оказалась под «замком». Кстати, засекреченным оказался и меморандум Минюста РФ, направленный в ЕСПЧ 13 января 2013 года в ответ на постановление Малой палаты от 16.04.2012 г. Варшавская «Gazeta Polska Codziennie», говоря о нем, тоже предпочла ограничиться куцым комментарием под заголовком «Кремль боится решения по Катыни. У России проблемы с собственной прокуратурой»?!

Но вернемся к меморандуму от 19 марта 2010 года. В пункте 43-ем сообщается, что окончательных сведений о судьбе родственников польских истцов (т. е. расстреляны или нет) «установлено не было», несмотря на то, что их фамилии фигурировали в списках польских военнопленных, находившихся в Старобельском, Осташковском и Козельском лагерях НКВД.

В пункте 45-ом дается негативная оценка нацистской эксгумации. *«Что касается эксгумаций 1943 г. в Катынском лесу, согласно архивным документам, Техническая комиссия Польского Красного Креста и Международная комиссия не проводили идентификацию извлеченных останков в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства».*

В пункте 46-м констатируется: *«Список лиц, якобы опознанных в 1943 году, был опубликован в книге „Amtliches Material zum Massenmord von Katyn“, изданной властями Германии в том же году. Указанный список не является доказательством по уголовному делу № 159».*

В пункте 60-м акцентируется: *«Власти Российской Федерации хотели бы уточнить, что они не проводили расследование обстоятельств смерти родственников заявителей».* Это подтверждение того, что Россия не проводила расследование обстоятельств гибели 21 857 польских граждан, которые, согласно документам из «закрытого пакета № 1», якобы были расстреляны весной 1940 года.

В этой связи напомню, что весной 1940 года в рамках обмена военнопленными часть пленных польских офицеров была передана немцам. Известно, что в это время айнзацгруппы СС проводили на территории Генерал-губернаторства (так называлась центральная Польша, оккупированная Германией) акцию «АБ», целью которой была «ликвидация польской элиты». К маю 1940 года там было арестовано и расстреляно около трех тысяч наиболее видных поляков: предпринимателей, ученых, общественных и политических деятелей и т. д. Офицеры всегда считались польской элитой.

В пункте 61-м меморандума речь идет о превышении полномочий должностными лицами из руководства НКВД СССР, *«...в результате чего так называемая „тройка“ приняла внесудебные решения относительно некоторых польских военнопленных»,* то есть приняла решения о расстреле 1803 польских граждан.

В пункте 62-м констатируется: *«В ходе расследования оказалось невозможным ...получить информацию относительно решения по расстрелу конкретных лиц, так как все записи были уничтожены и восстановить их было невозможно».* Вывод об отсутствии достоверных сведений о гибели родственников польских заявителей сформулирован и в пункте 69-м меморандума. Эти выводы ставят под сомнение достоверность катынских документов из ранее упомянутого «закрытого пакета № 1».

В дополнительном ответе-меморандуме Минюста РФ, направленном в ЕСПЧ 13 октября 2010 года, повторно констатируется, что российским *«...следствием достоверно установлена гибель в результате исполнения решений „тройки“ 1803 польских военнопленных, установлена личность 22 из них». Остальные признаны «пропавшими без вести».* Особо в меморандуме подчеркнуто, что *«...таблички с фамилиями польских офицеров на памятнике в катынском лесу не подтверждают в правовом смысле ни того, кто там похоронен, ни того, кто там был убит».*

В этой связи возникает вопрос: почему высшее политическое руководство РФ, заявляя в 2010 году о виновниках катынского преступления, исходило не из результатов 14-летнего уголовного следствия по «Катынскому делу», а из версии ангажированных польских и российских историков?

Если российское руководство было не согласно с результатами следствия по делу № 159, то следовало бы дать указание возобновить его и расследовать обстоятельства гибели и исчезновения 21 857 польских граждан. Но этого не было сделано.

Такая позиция российского руководства дала возможность Европейскому суду возложить ответственность за массовую гибель польских граждан на довоенное руководство СССР. А в конечном итоге эту ответственность придется разделить и России.

Неточности постановления ЕСПЧ

Внимательный анализ текста и содержания постановления ЕСПЧ от 16 апреля 2012 года показывает, что оно подготовлено с целым рядом досадных неточностей и явных ошибок, что ставит вопрос о компетентности тех, кто готовил и принимал данный документ.

Несколько слов о формальных неточностях, которые не столь значимы, но недопустимы в юридическом документе такого уровня, как постановление ЕСПЧ. Так, юристы-эксперты Секретариата ЕСПЧ допустили ошибки в написании названия Коммунистической партии Советского Союза. Неправильно они определили партийный статус **И. Сталина** и **Н. Хрущева**, а также неверно изложили процесс принятия членами Политбюро ВКП(б) решения «о казни польских военнопленных».

Также следует отметить явно политизированную подачу информации в постановлении. Так, в пункте 140-м НКВД именуется «тайной полицией Советского Союза». Налицо явно стремление отождествить НКВД и Гестапо (Geheime Staatspolizei — тайная государственная полиция).

В пункте 157-м дается уничижительная оценка советской эпохи, как «времени лжи и искажения исторических фактов». Известно, что по вопросам лжи на государственном уровне страны Запада давно превзошли СССР. Напомню, что по вопросу наличия у Ирака оружия массового поражения руководство США за два года (2001–2003 гг.) сделало 935 лживых заявлений. Причем часть из них — с трибуны ООН. Тем не менее это не афишируется.

Помимо формальных неточностей в постановлении ЕСПЧ присутствуют явные ошибки. Так, в пункте 17-м постановления ошибочно утверждается, что в катынском лесу *«...международная комиссия, состоящая из двенадцати судебных экспертов и их помощников, ... провела эксгумационные работы в период с апреля по июнь 1943 года».*

Между тем документально подтверждено, что так называемая «Международная медицинская

комиссия» занималась эксгумацией в Катыни лишь один день (29 апреля 1943 года), в течение которого обследовала лишь девять трупов из 982-х, к этому времени извлеченных из захоронений.

Приписывание международной комиссии, состоящей из представителей государств, оккупированных Германией или находящихся под ее влиянием, проведение эксгумационных работ в Катыни в целом является не просто ошибкой. Это явная попытка реабилитировать нацистскую эксгумацию 1943 года.

Налицо также стремление суда лигимитизировать результаты нацистской идентификации 1943 года. Об этом свидетельствует 57-й пункт постановления. В нем отмечено, что *«...общеизвестным является тот факт, что в результате эксгумации в 1943 году были обнаружены останки 4243 человек, из которых 2730 были опознаны».*

Данная формулировка свидетельствует о явном пренебрежении суда к информации, изложенной в пунктах 45-м и 46-м меморандума Минюста РФ от 19 марта 2010 года. Замечание суда об «общеизвестности» факта «опознания» нацистами 64 процентов останков, эксгумированных в Катыни, можно расценить как намек на некомпетентность российской стороны. Как вы не знаете то, что известно всем?

Страсбургская «новация» по вопросам идентификации

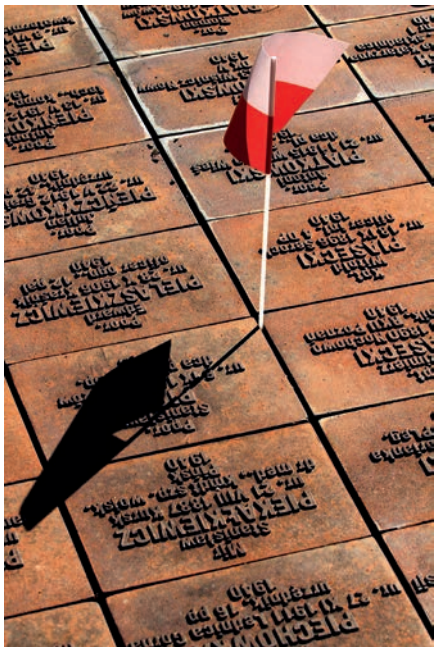
Вызывает недоумение, что пунктом 136-м постановления от 16.04.2012 г. Европейский суд согласился с сомнительной методикой польской идентификации останков. Там констатируется, что *«...списки заключенных, подлежащих расстрелу, были составлены на основе „списков отправки" НКВД, в которых были упомянуты, в частности, имена родственников заявителей... при отсутствии каких-либо других, пусть даже косвенных доказательств того, что они смогли каким-то образом избежать расстрела, должно презюмироваться, что они погибли при массовом расстреле в 1940 году».*

Это утверждение — фактическое признание технологии польской идентификации. Ее секрет прост. Она осуществлялась не на основе результатов исследования останков и сопутствующих материальных свидетельств, найденных в захоронениях. Так называемая идентификация по-польски проводилась в кабинетах на основе присланных в апреле-мае 1940 года из Москвы списков-предписаний на направление поляков из лагерей военнопленных в распоряжение областных управлений НКВД. Причем польских экспертов не смущало то, что подлинные этапные списки на конвоирование польских военнопленных, отправленных весной 1940 года из лагерей НКВД (поэшелонные и повагонные), до сих пор так и не обнаружены.

Однако и в отсутствие этих списков польские эксперты, а теперь и Европейский суд, необоснованно расценили предварительные московские списки-предписания как документы, безусловно подтверждающие расстрел польских граждан. Очень удобная позиция! Не нужно искать решений о расстреле и акты, подтверждающие факт расстрела. Не требуется обнаружение в захоронениях документов или вещей, подтверждающих личность расстрелянных. Нет необходимости и в сравнительных экспертизах образцов ДНК.

По польской методике идентификации упоминания фамилии в предварительном списке-предписании НКВД достаточно для

Мемориал «Медное» под Тверью



того, чтобы заявить: польский гражданин с этой фамилией расстрелян в 1940 году и покоится в соответствующем захоронении. Это просто вопиющее нарушение всех канонов идентификации.

Известно, что таким образом польские эксперты «идентифицировали» останки польских полицейских и пограничников из Осташковского лагеря НКВД, которые якобы были расстреляны в Калинине (Твери) и захоронены на спецкладбище НКВД близ села Медное под Тверью. Но в 1991 и 1994–95 годах польские эксперты на спецкладбище НКВД в Медном обнаружили лишь человеческие черепа и кости и некоторые фрагменты польского обмундирования и амуниции.

Тем не менее все захоронения на спецкладбище были объявлены польскими. Между тем в начале 1990-х годов члены тверского «Мемориала» и сотрудники Тверского УФСБ достоверно установили, что на спецкладбище НКВД было захоронено около 5000 репрессированных советских людей, расстрелянных в 1937–1953 годах. Однако, согласно польским «изысканиям», их останки вдруг неведомым образом уступили место польским.

Эта польская версия не выдерживает проверку фактами. Приведу лишь один из них. В украинском городе Владимире-Волынском в ходе поисковых и эксгумационных работ (2010–2012 годы) в захоронениях, датированных 1941 годом, по гильзам от немецких патронов были найдены жетоны двух польских полицейских: № 1441 — **Юзефа Кулиговского** (Józef Kuligowski), и № 1099 — **Людвика Маловейского** (Ludwik Małowiejski).

Однако, согласно именным латунным табличкам, прах этих двух полицейских покоится на территории ранее упомянутого спецкладбища НКВД в Медном. Сейчас там польский мемориал. Дабы объяснить это противоречие, польские эксперты утверждают, что присутствие жетонов во владимирских захоронениях не является свидетельством того, что их владельцы были там расстреляны и захоронены.

Странная логика! Получается, что Кулиговский и Маловейский, будучи осенью 1939 года в тюрьме Владимира-Волынского, потеряли свои жетоны при отправке их в Осташковий лагерь НКВД. Весной 1940 года они были расстреляны в Калинине, но в 1941 году некто нашел их жетоны во Владимире-Волынском и подбросил в могилу. Абсурд!

«Исторические» документы

В постановлении ЕСПЧ немало внимания уделено документам из «закрытого пакета № 1». В Польше, подчеркивая их значимость, они именуются «историческими документами». В то же время, как говорилось, российские военные прокуроры скептически отнеслись к их достоверности.

Подобное отношение не случайно. Установлено, что записка **Берии** № 794/Б Сталину «О расстреле польских военнопленных» была зарегистрирована в секретариате НКВД СССР 28 февраля 1940 года. Но на записке указан март 1940 года при отсутствии числа. Уже в силу этого она является сомнительным документом.

Кроме того в 2009 году ведущий эксперт МВД РФ **Эдуард Молоков** установил, что первые три страницы записки Берии, на которых изложены предложения о расстреле 25 700 польских граждан, напечатаны на одной пишущей машинке, а четвертая страница — на другой. Причем шрифт первых трех страниц записки, в отличие от шрифта четвертой страницы, не встречается ни в одном из выявленных к настоящему времени подлинных писем НКВД 1939–1940 годов! Это позволяет обоснованно заявлять о сомнительном происхождении первых трех страниц записки № 794/Б.

К этому добавлю, что в мае 2010 года к депутату Госдумы РФ **Виктору Илюхину** (ныне покойному) явился бывший сотрудник КГБ-ФСБ и предоставил документальные подтверждения того, что первые три страницы записки № 794/Б были сфальсифицированы *«...группой специалистов высокого ранга по подделке архивных документов, касающихся важных событий советского периода, работавшей в структуре службы безопасности российского Президента Б. Ельцина».*

Попытки Илюхина придать этому факту общественное звучание оказались безуспешными. Затем внезапная смерть депутата поставила точку в этом расследовании. Однако существует информация, косвенно подтверждающая вышесказанное.

Официальная версия обнаружения «закрытого пакета № 1» с катынскими документами следующая. Якобы 24 сентября 1992 года «закрытый пакет № 1» был найден в бывшем архиве Политбюро ЦК КПСС специальной комиссией в составе руководителя Администрации Президента **Ю. Петрова,** советника Президента **Д. Волкогонова**, главного архивиста РФ **Р. Пихои** и директора архива **А. Короткова**.

Но 15 октября 2009 года адвокат и депутат Госдумы **Андрей Макаров** на «круглом столе» «Фальсификация истории и исторические мифы как инструмент современной политики» заявил, что «закрытый пакет № 1» по Катыни ему и **С. Шахраю** в октябре 1992 года вручил Президент Б. Ельцин, достав из личного сейфа. Известно, что именно А. Макаров и С. Шахрай 14 октября 1992 года представили в Конституционный Суд РФ документы из «закрытого пакета № 1», которые до того нигде не фигурировали.

Казалось бы, какая разница, где и когда был обнаружен «закрытый пакет № 1». Однако, учитывая, что сегодня небезосновательно поднимается вопрос о фальсификации кремлевских катынских документов, «путаница» с их нахождением приобретает особое значение. Ведь выясняется, что эти документы в течение девяти месяцев 1992 года находились без нормального архивного контроля и неизвестно, что с ними в этот период происходило.

Об ущербности «исторических» катынских документов с точки зрения содержания и оформления с позиций требований партийного делопроизводства говорить не приходится. Для специалистов они более чем очевидны.

Неизвестная и скрываемая девятая могила Катыни

В завершение приведу еще один факт, подтверждающий фальсификационный характер немецко-польской версии Катыни, господствующей сегодня в России.

В 2000 году след некоторых пропавших польских офицеров обнаружился в неизвестном польском захоронении, находящемся в пятистах метрах от польского мемориального кладбища в катынском лесу. Оно никак не могло быть делом рук чекистов, поскольку находилось в 50-ти метрах от дома отдыха НКВД, в котором летом 1940 года отдыхали члены Политбюро ЦК ВКП(б) **К. Ворошилов и Л. Каганович**.

Об этом захоронении 12 апреля 2000 года в телефонном разговоре и. о. Президента РФ **Владимир Путин** сообщил тогдашнему польскому Президенту **Александру Квасьневскому**. Факт этого телефонного разговора Путина и Квасьневского подтверждает информация, размещенная на официальном кремлевском сайте (http://2002.kremlin.ru/pressa/2000041204.html).

На следующий день после разговора Путина и Квасьневского в Катынь прибыла супруга Квасьневского **Иоланта**. 13 апреля 2000 года об этом писала польская газета «Газета выборча». Заметка называлась «О Катыни без ненависти. Сегодняшний визит Иоланты Квасьневской в Катынь». 14 апреля «Газета выборча» в заметке «Убийство и ложь» сообщила, что *«...Супруга Президента Иоланта Квасьневска возложила цветы на могилы в Катыни. Власти Смоленска показали ей место, расположенное в нескольких сотнях метров от польского кладбища, в котором могут находиться очередные тела зверски убитых поляков».*

По предварительным оценкам, общее количество трупов в могиле составляет от трехсот до тысячи. Однако это захоронение в Катыни до сих пор остается невскрытым. Более того, его засыпали толстым слоем песка. В чем же дело? Видимо, в том, что появление сотен трупов «пропавших» поляков «обрушит» официальную версию катынского расстрела. Ведь официально считается, что все расстрелянные в Катыни польские офицеры из Козельского лагеря уже найдены, опознаны и захоронены на территории польского мемориала.

В Польше о факте обнаружения неизвестного массового польского захоронения в Катыни предпочли забыть. В апреле 2011 года я напомнил о девятой могиле польским корреспондентам **Ежи Мальчыку** (ПАП), **Анджею Заухи** (TVN24), **Марцину Смяловскому** («Польское телевидение»), **Юстине Прус** («Rzeczepospolita»). Реакции не последовало.

17 апреля 2011 года об этой могиле я написал в своем Открытом письме к сопредседателю польско-российского форума гражданского диалога и известному польскому режиссеру г-ну **К. Занусси**. Но ответа также не последовало.

В 2012 году информацию о девятой могиле в статье «Ложь и правда Катыни» («Спецназ России», № 4, 2012) предпочло не заметить посольство Польши в России, приславшее в редакцию газеты разгневанное письмо по поводу этой публикации. Аналогично поступили и депутаты польского Сейма **Витольд Вашковский** (Witold Waszczykowski) и **Аркадиуш Мулярчик** (Arkadiusz Mularczyk), критиковавшие мою вышеназванную статью в Сейме.

Возникает вопрос: как соотносится такое молчание с заявлениями о том, что память о каждом поляке, погибшем в период Второй мировой войны, священна? Не является ли отношение к девятой катынской могиле свидетельством того, что в Польше сознательно предпочитают игнорировать факты, способные разрушить нацистско-польскую версию катынского преступления?

Заключение

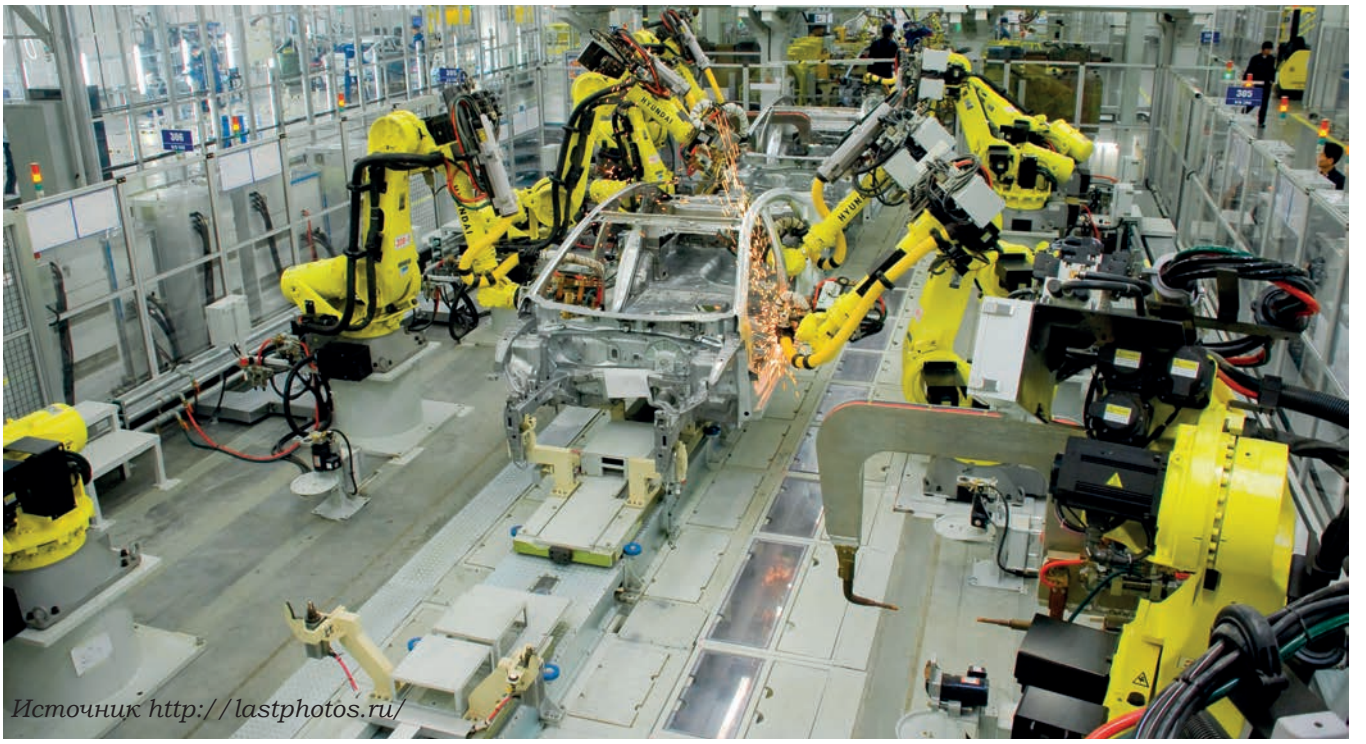
Из вышеизложенного ясно, что Катынское дело не было надлежащим образом расследовано. Реальные обстоятельства гибели большинства пленных и арестованных польских граждан на территории СССР в период Второй мировой войны не выяснялись и до сих пор не установлены. Россия официально подтвердила этот факт.

Видимо, считать окончательной оценку катынской трагедии, данную Европейским судом по правам человека в постановлениях по делу «Яновиц и другие против России», преждевременно. Не вызывает сомнений, что аргументы, использованные ЕСПЧ в этих постановлениях, будут постоянно вызывать спорные ситуации в российско-польских отношениях.

Необходимо отметить, что ЕСПЧ, принимая решения по вышеназванному делу, создал неординарную ситуацию, когда правовая версия, сформулированная в ходе 14-летнего следствия, была отвергнута в пользу версии, сформулированной и озвученной группой ангажированных политиков и историков. Создан также опасный прецедент, когда суд, призванный давать оценку только процессуальным нарушениям, допущенным в ходе уголовных процессов, тем не менее «установил» факты, касающиеся существа «Катынского дела».

В этой связи России желательно возобновить расследование катынской трагедии. Причем провести его с учетом всех вновь выявленных свидетельств и обстоятельств и завершить открытым судебным процессом с участием всех заинтересованных сторон, прежде всего Польши и Германии. Иначе поставить окончательную точку в «Катынском деле» будет просто невозможно.

Мемориал советских и польских жертв, расположенный на севере Харькова



Источник http://lastphotos.ru/

ТАГАНРОГСКИЙ АВТОЗАВОД: ОЛИГАРХИ, ДОЛГИ, ШПИОНАЖ И БАНКРОТСТВО?

Оживить предприятие кредиторы пытаются с помощью альянса Fiat Chrysler.

Григорий Бочкарев,
журналист, Ростовская область

Город Таганрог, в котором еще несколько лет назад собирался каждый второй автомобиль Hyundai, продаваемый в РФ, вскоре может стать родиной российских автомобилей Jeep. Причем произойти это может действительно скоро — не позже июля 2014 года.

И все-таки ТагАЗ — банкрот

При этом стоит напомнить, что в феврале этого, 2014 года, Арбитражный суд Ростовской области признал «Таганрогский автомобильный завод» (ТагАЗ) банкротом и ввел конкурсное производство на предприятии сроком на пять месяцев. Конкурсным управляющим утвержден **Артем Евсеев,** который ранее занимал должность внешнего управляющего заводом.

Банкротство ТагАЗа инициировалось несколько раз. Первыми в арбитраж несколько лет назад обратились представители ВТБ, однако то заявление было отозвано после того, как к решению этой проблемы подключился премьер-министр России. **Владимир Путин** (руководивший тогда российским кабинетом министров) назвал ТагАЗ *«вполне жизнеспособной компанией».*

Как писали в те дни российские деловые издания, председатель Правительства РФ заявил по данному поводу: *«Производство налажено, налажено также сотрудничество с иностранным партнером, и планируется, насколько я представляю, и выпуск еще двух новых моделей. Все это замечательно. Но, безусловно, нужно повышать уровень локализации. Нужно тоже заниматься модернизацией предприятия.*

И здесь я прошу региональные власти, в частности, губернатора самым внимательным образом на это посмотреть, поддержать трудовой коллектив».

После этого банки-кредиторы осуществили реструктуризацию долгов завода — достаточно существенных не только по российским, но и по европейским меркам.

Спустя какое-то время с иском о своем банкротстве в Арбитражный суд обратилось уже само предприятие. Но сразу после того, как ТагАЗ подал иск о банкротстве, ВТБ весьма недвусмысленно прокомментировал этот шаг: *«На банкротство завод подал без ведома банков-кредиторов, и это действие — не в интересах банков. Возможно, это очередной способ давления на Правительство РФ и Ростовской области с целью добиться очередных льгот, включения в федеральные программы, ведь ТагАЗ — это социально значимое для города предприятие».*

Представители еще одного из крупнейших кредиторов ТагАЗа — Сбербанка — также заявили, что не готовы на очередные послабления этому заемщику: *«Сбербанк расценивает данное заявление как попытку оказать давление на кредиторов и органы государственной власти со стороны ТагАЗа».*

«Газпромбанк», также один из крупнейших кредиторов «Таганрогского автомобильного завода», попросил Следственный комитет проверить деятельность предприятия, его менеджмента и аффилированных с ним лиц. Послание руководителю Следственного комитета России **Александру Бастрыкину** было направлено от имени вице-президента и члена правления банка **Александра Шмидта**. «Газпромбанк» посчитал нужным проверить руководство ТагАЗа на возможные преступления, в числе которых — мошенничество, неправомерные действия при банкротстве и злоупотребление полномочиями.

Александр Шмидт в своем письме сообщал, что банк на протяжении 2009–2011 годов неоднократно реструктурировал задолженность ТагАЗа, рефинансировал и дополнительно финансировал предприятие, несмотря на трудности завода, уточняя, что «Газпромбанк» руководствовался при этом предоставляемыми сведениями о позитивной динамике развития ТагАЗа. В заключение письма Шмидта было сказано о том, что меры, предпринимаемые банком, «…не пошли впрок и не принесли заметного результата ввиду практически явного сопротивления со стороны руководства ООО „ТагАЗ“».

В декабре прошлого года нынешний губернатор Ростовской области **Василий Голубев** заявил, что в середине января 2014 года состоится совещание, на котором будут определены шаги по возобновлению производства на «Таганрогском автомобильном заводе».

*«Мы договорились с президентом Сбербанка **Германом Грефом,** что на совместном совещании с участием всех банков-кредиторов ТагАЗа выработаем консолидированное решение о дальнейшем будущем завода»,* — сообщил Василий Голубев на заседании регионального правительства.

К тому времени задолженность предприятия перед кредиторами, среди которых — «Газпромбанк», ВТБ и Сбербанк — уже превысила 25 миллиардов рублей.

Серийное производство автомобилей на предприятии было прекращено в начале 2013 года. До июля на ТагАЗе выпускали комплектующие и небольшие серии автомобилей под заказ. В середине лета все работы остановились, несколько сот сотрудников были сокращены — в дополнение к сокращенным и уволенным ранее. Из всего холдинга на данный момент работает только «ТагАЗ Интернешнл», занимающийся продажей произведенных ранее автомобилей.

Как начинался донской автопром

Стоит, наверное, сказать, что «Таганрогский автомобильный завод» усилиями финансовой группы «Донинвест» был создан на базе ОАО «Таганрогский комбайновый завод» в 1997 году. ТКЗ — предприятие со славной и давней историей. Еще в мае 1915 года Русско-Балтийское судостроительное и механическое акционерное общество купило у города Таганрога 177 десятин земли для эвакуации одного из своих заводов из Ревеля (ныне Таллин) ввиду угрозы занятия немцами Прибалтики. Первые

Автоцентр ТагАЗа в Ростове-на-Дону. Фото автора

колышки для строительства завода были забиты 15 октября 1915 года. Во время Гражданской войны стараниями генерала **Петра Краснова** на заводе был организован патронный цех, производительность которого к ноябрю 1918 года доходила до 300 000 патронов в сутки.

Вначале предприятие называлось «Русско-Балтийский снарядный завод», затем — «Таганрогский механический завод», еще позже — «Таганрогский инструментальный завод», и лишь в 1948 году стало «Таганрогским комбайновым заводом».

Но «точкой отсчета» истории ТагАЗа можно считать и начало 90-х, когда буквально из ниоткуда в Ростове-на-Дону появился совсем маленький и ничем не приметный банк «Донинвест», который загадочным образом начал получать эксклюзивные права на обслуживание всех счетов бюджетных организаций региона. Возглавил «Донинвест» молодой и никому тогда еще не известный бизнесмен **Михаил Парамонов.**

Деятельность «Донинвеста» не ограничивается оборотом бюджетных средств, холдинг (как грибы после дождя стали появляться аффилированные с банком предприятия и организации) получил, в том числе, доступ и ко всем пенсионным деньгам области. После этого как раз и последовало создание «Таганрогского автомобильного завода», который также необъяснимо легко стал получать беспрецедентные кредиты и налоговые льготы, условия погашения которых даже не удосуживался соблюдать.

Денег, собранных ФПГ «Донинвест», хватило не только на строительство новых цехов, но и на покупку лицензии. То есть: пускай базовая модель и машинокомплекты — импортные, но названия у них — русские, а цеха и рабочие руки — таганрогские, то, значит, и автомобиль получается российский. А если еще и в количестве нескольких сотен тысяч штук ежегодно, то заводу, само собой, положено дополнительное счастье в виде налоговых льгот.

И оно у ТагАЗа было с самого первого дня. Через три месяца после открытия завод был практически полностью освобожден от таможенных пошлин на ввоз комплектующих. А потом Минэкономики (наверное, исключительно с целью создания благоприятного инвестиционного климата) уговорило депутатов Законодательного Собрания освободить завод от налога на прибыль, НДС и с продаж в части, идущей в региональный и местный бюджеты. Потом «дальновидное» Минэкономики (впоследствии — Минэкономразвития) еще не раз убеждало сердобольных депутатов каждый год продлевать и расширять список налоговых льгот для этого «флагмана донской экономики».

Источник: http://finam.info

Своеобразным лабораторным стендом при создании ТагАЗа выступил ростовский завод «Красный Аксай», на котором было организовано первое отверточное производство в рамках ФПГ «Донинвест»: начиная с 1995 года, за три следующих года здесь было собрано более 20 тысяч штук автомобилей Daewoo Nexia и Daewoo Espero. Помимо собственно производственных, здесь отработали и другие схемы. В частности, донские «автомобилестроители» хорошо освоили «удвоение» сборочного производства: уже однажды собранные за границей и полностью готовые к эксплуатации автомобили разбирали перед российской границей, «растаможку» они проходили как машинокомплекты (то есть по более низким пошлинам), а затем опять все собирали в кучу на «Красном Аксае».

Позже эта же схема была применена и на ТагАЗе.

Как губернаторский «зять» создавал свою «империю»

Когда банк «Донинвест» вынужден был раскрыть структуру собственности на сайте ЦБ, то

Автомобиль КамАЗ уже почти год преграждает въезд на территорию завода. Фото автора

оказалось, что компания «Меркурис хандельс», на 100 % принадлежащая Михаилу Парамонову, контролирует все семь компаний, владеющих долями банка. Как подсчитали эксперты газеты «Ведомости», эффективная доля Парамонова составила около 60 %, миноритариев — около 30 %, самого банка — около 10 %.

Парамонов в тот раз впервые фигурировал в документах как основной владелец банка и других компаний финансовой группы «Донинвест», хотя о том, что именно он является хозяином промышленного конгломерата с крупными активами, к тому времени открыто говорили чиновники всех уровней и топ-менеджеры крупных компаний всего юга России. По словам экспертов, основным активом «империи Парамонова» стал именно «Таганрогский автомобильный завод», официальная выручка которого в 2008 году составила 36,8 млрд рублей.

Несмотря на то, что «Донинвест» чрезвычайно «непрозрачная» компания, эксперты говорили также о том, что в эту ФПГ входят и «Ростовский автобусный завод», и «Ростовский завод грузовых автомобилей», и «Таганрогский комбайновый завод», и автодилерские компании, и гостиница «Ростов», и пассажирские транспортные компании, и стеклотарные заводы, и пр.

По словам «знающих людей», сам Парамонов живет во Франции, в Ростове бывает не часто, но обязательно приезжает на день рождения **Владимира Чуба** (который руководил регионом без малого двадцать лет).

Было у завода и другое счастье — гарантированный сбыт. Это условие успешности заводу организовывали власти Ростовской области. О том, какие модели выпускает ТагАЗ, можно было узнать, посмотрев на автомобили у подъездов зданий исполнительной и законодательной властей, милиции, прокуратуры, судов и т. д. Всего автомобили у парадных подъездов «слуг народа» за счет бюджета меняли четыре раза.

Источник: http://vashgorod.ru

Первыми все прелести сотрудничества с ТагАЗом ощутили на себе корейцы из корпорации Daewoo. Три их модели — Lanos, Nubira и Leganza были переименованы в донинвестовские «Ассоль», «Орион» и «Кондор». Daewoo на ТагАЗе продержалась год — вместо заявленных сотен тысяч удалось выпустить только пилотные партии (несколько сотен штук), к началу 2000 года корейцы отказались поставлять машинокомплекты до тех пор, пока завод не рассчитается по уже имеющимся долгам.

Конвейер остановился на несколько месяцев. В апреле 2000 года на родину Чехова заманили Cirtoën — базовой моделью стал фургон Citroën Berlingo. Чтобы сохранить налоговые льготы, назвали новый автомобиль «Орион М». Типа, это все тот же «Орион», только модифицированный. С французами собрали сотню-полторы штук, и тут российское Правительство отказалось давать финансово-промышленной группе «Донинвест» квоты на льготный ввоз комплектующих для автомобилей. Завод опять остановился.

Конвейер стоял, но руководство не бездельничало: в Таганрог пытались заманить немцев (Volkswagen), с АвтоВАЗом собирались выпускать «шестерку».

В 2001 году вновь появились корейцы — но уже не те, что прежде. В феврале был подписан контракт с компанией Hyundai. Южнокорейские бизнесмены предложили в качестве базовой модели Hyundai Accent и настояли на стопроцентной предоплате машинокомплектов. В мае с конвейера завода сошли первые корейско-таганрогские автомобили.

Партнерство с Hyundai оказалось самым удачным для ТагАЗа. Был освоен выпуск шести моделей под брендом Hyundai. Самыми популярными (их почти не приходилось навязывать муниципалитетам за бюджетные средства, их действительно покупало население) стали Accent и Sonata. Помимо легковых, таганрожцы стали производить также и грузовые автомобили и автобусы. За время сотрудничества с корейской компанией было выпущено около 350 тысяч машин. Зарплата сборщиков превышала 30 тысяч рублей в месяц — сумасшедшие по таганрогским меркам деньги не только в то время, но и сейчас. Завод создал собственную дилерскую сеть — более двухсот салонов по всей стране и за рубежом.

Но в 2010 году под Санкт-Петербургом компания Hyundai построила собственный завод и резко сократила поставки машинокомплектов легковых автомобилей в Таганрог.

В том, что Михаил Парамонов состоит в тесных родственных отношениях с тогдашним губернатором региона Владимиром Чубом, не сомневался никто: ни чиновники, ни бизнесмены, ни жители области. Более того, все «знали», что Парамонов женат на дочери Чуба Татьяне. И у них растет сын — внук губернатора-«тяжеловеса».

Это общественное мнение за годы укрепилось настолько, что само по себе стало уже признанным фактом. Но перед тем как Владимир Чуб был отправлен в 2010 году в отставку, некоторые СМИ (в том числе и федеральные) вдруг стали публиковать опровержения своих прежних материалов и заявлять, что дочь Владимира Чуба, Татьяна, в официальном браке с Михаилом Парамоновым никогда не состояла и за границей совместно с ним не проживала.

Так как специального официального расследования по этому поводу никто не проводил, то общество вынуждено было удовлетвориться лаконичными опровержениями пресс-службы донского губернатора о связи Татьяны Чуб и Михаила Парамонова.

Шпионы, аферы и скандалы

Так сложилось, что скандалы и даже аферы — это неотъемлемая часть истории ТагАЗа, а точнее — ФПГ «Донинвест». Например, владельцы ТагАЗа всегда мечтали о собственном автомобиле, который можно было бы продавать не только в России, но и на внешних рынках. И такой автомобиль у них появился. В 2009 году таганрогские автопроизводители громогласно заявили о создании нового автомобиля — седана С100. Эксперты тогда сильно ломали голову, как же так быстро ТагАЗу удалось создать собственный автомобиль, да еще и не в Таганроге?

Но вскоре грянул международный скандал. Два бывших сотрудника Daewoo были обвинены южнокорейской прокуратурой в промышленном шпионаже в пользу российской автомобилестроительной фирмы «ТагАЗ». По словам представителей прокуратуры, гражданин Южной Кореи по фамилии **Хван** долгое время работал в компании GM-DAT, которая сейчас принадлежит американскому концерну General Motors. В 2006 году он уволился из фирмы и тут же перешел в южнокорейское представительство российской автомобилестроительной компании «TagAZ». Ему сразу же было поручено разработать новую модель автомобиля.

В 2008 году Хван добился перехода в представительство «TagAZ» своего бывшего коллеги по Daewoo по фамилии **Чон**. И тот — накануне увольнения из Daewoo — сделал копии около шести тысяч файлов, в которых содержалась важная информация по технологии производства двигателя и различных узлов Daewoo Lacetti.

Когда правда о создании «нового» таганрогского автомобиля раскрылась, представитель GM-DAT отметил, что *«...определить точный масштаб ущерба от такого рода инцидента будет практически невозможно»*.

В том же, 2009 году, разгорелся новый «автомобильный» скандал — официальные представители китайской компании Chery заявили о появлении на рынке «пиратских» автомобилей Tiggo. Chery, и его российский представитель «Чери Автомобили Рус» обвинили «дочку» российского ТагАЗа ООО «Русслегавто» в несанкционированной сборке модели Chery Tiggo. Как выяснилось, осенью 2008 года в адрес «Русслегавто» были отгружены машинокомплекты для контрактной сборки модели Chery Tiggo. В договоре о сотрудничестве было сказано,

Фото автора

что российский завод получает фиксированную оплату за сборку автомобилей из машинокомплектов, но эксклюзивным правом сбыта готовых автомобилей обладает Chery.

Всего было отгружено более шести тысяч машинокомплектов, но Chery получила от завода не более 250 собранных машин. Как оказалось, «Русслегавто» в одностороннем порядке пересмотрело параметры оплаты контрактной сборки, перестало отгружать автомобили компании Chery и стало продавать их через свою дилерскую сеть. При этом у российского завода не было на это никаких прав.

А летом 2011 года на деловой карте Ростовской области появилось новое предприятие — ООО «ТагАвтоПром» (дочка ТагАЗа). В один день все четыре тысячи работников ТагАЗа дружно написали по две бумажки — «прошу уволить с ТагАЗа» и «прошу принять в ТагАвтоПром». Директор завода **Владимир Гелеверов** лично ходил по цехам и объяснял: мол, создаем новое, «чистое» от долгов предприятие, для которого будем просить налоговые льготы (мол, типа, совершенно новый автомобильный завод), и можно будет снова брать новые кредиты. Такой «фокус» «Донинвест» уже успешно проделывал с «Ростовским заводом грузовых автомобилей»: в один день тысяча работяг уволились-устроились на свеженький завод (собственно, новым было только название — никаких дополнительных финансовых вложений не было), который потом получил и кредиты, и льготы.

Но с ТагАвтоПромом не вышло — с помощью СМИ информация быстро «широко и громко» разошлась, и банки (как и федеральные чиновники) сильно возмутились, и ни льгот, ни кредитов не дали.

Daewoo, Hyundai, Chery… Кто следующий?

О том, что обсуждаемые с февраля 2013 года планы Fiat Chrysler на использование мощностей ТагАЗа для производства своих Jeep Grand Cherokee близки к воплощению в реальность, сообщил заместитель губернатора — министр промышленности и энергетики Ростовской области **Александр Гребенщиков**.

«Внедорожники Jeep могут получить таганрогскую прописку уже в первом полугодии этого года», — заявил в феврале на своей пресс-конференции руководитель донского минпромэнерго. Он заверил, что «за» выступают и кредиторы завода, и концерн Fiat Chrysler (владелец бренда Jeep).

На дорогах Ростовской области часто можно увидеть «Сонату», собранную на ТагАЗе. Фото автора

«Fiat Chrysler при поддержке Министерства промышленности и торговли РФ может запустить производство до июля 2014 года, — рассказал Александр Гребенщиков. — *Потому что действует постановление Правительства РФ № 166, в котором четко прописаны для Fiat Chrysler сценарные условия, им нужно начать промышленную сборку на территории России до 2017 года. Если они этого не сделают в этом году, то, соответственно, не успевают».*

Министр подчеркнул, что производственная площадка завода находится в работоспособном состоянии и проблем с возобновлением сборки возникнуть не должно. Кроме того, десант Chrysler побывал на заводе еще год назад и достаточно объективно оценил возможности ТагАЗа.

«Приезжали двенадцать специалистов Chrysler, они провели технический аудит производства, которое на 95 % готово к сборке, уточнили схему локализации», — сообщил тогда журналистам представитель ООО «Таганрогский автомобильный завод».

Проблем от многочисленных кредиторов предприятия также не ожидается. Единственное, что Александр Гребенщиков назвал сложным, так это процесс переговоров с собственниками ТагАЗа. Кстати, их «нелюбовь» к джипам уже пришлось испытать в минувшем году, когда начались переговоры о начале сборки в Таганроге Jeep Grand Cherokee. Михаил Парамонов, который, как говорят, живет сейчас в Германии, у себя на «малой родине» в последнее время бывает чрезвычайно редко.

Подробности о «таганрогских» джипах пока неизвестны — ни предполагаемые объемы производства, ни расценки. Хотя ранее сообщалось, что в Таганроге Fiat Chrysler сможет собирать до 60-ти тысяч машин в год. При этом производственные мощности предприятия заявлялись на уровне 180-ти тысяч автомобилей — если учитывать разные модели.

В любом случае, начало сборки Jeep в Таганроге позволит справиться сразу с несколькими существующими на сегодняшний день проблемами: для Fiat Chrysler — запустить наконец производство (организовать российскую сборку концерн пытается с 2011 года), для самого предприятия — начать реально зарабатывать, а для областных властей — отчасти снять очаг социальной напряженности в регионе и вернуть специалистам рабочие места.

Вернется ли завод когда-либо к выпуску сельскохозяйственной техники, сегодня неизвестно.

Но всегда хочется надеяться на лучшее.

РОССИЙСКИЙ РУБЛЬ «ДЕРЕВЕНЕЕТ» ПО ВЕСНЕ

Монетарная политика ФРС США и рост напряженности вокруг российско-украинских отношений заставляют опасаться, что мы увидим не только цветочки, но и ягодки.

Денис Давыдов,
экономический журналист, г. Москва

За последние два месяца российская валюта ушла в крутое пике, обновив исторические минимумы — 50 рублей за евро и 36,5 рубля за доллар США. В частности, официальный курс доллара США на 15 марта 2014 года — 36,64 рубля, евро — 50,76 рубля, говорится в материалах на сайте российского Центробанка.

Это стремительное падение, которому ЦБ в целом не препятствовал, ежедневно повышая потолок по стоимости бивалютной корзины (45 % — евро и 55 % — доллара), имеет, как представляется, несколько причин.

Первая и самая фундаментальная — изменение политики Федеральной резервной системы США (чаще именуемой просто как ФРС, американский Центробанк). Еще в декабре 2013 года тогдашний глава Федрезерва **Бен Бернанке** заявил, что показатели безработицы позволяют сократить ежемесячный объем выкупа ипотечных облигаций с $85 млрд до $75 млрд. Вступившая в феврале 2014 года в должность председателя ФРС **Джанет Йеллен** подтвердила курс на сворачивание программы «количественного смягчения».

В целом программа «количественного смягчения» началась еще при Администрации Буша-младшего — тогдашний глава американского Минфина **Генри Полсон** сформировал пакет помощи банковскому сектору на $700 млрд. С тех пор ФРС начала накачку экономики деньгами с целью борьбы с дефляционными рисками и понизила ставки рефинансирования до диапазона 0–0,25 % осенью 2008 года.

Другие развитые страны также последовали примеру федрезерва и опустили ставки рефинансирования до близких к нулю уровней (0,25 % — Европейский Центробанк, 0,5 % — Банк Англии, 0,1 % — Банк Японии), начав программы вливания денег в рынок.

Это, однако, не принесло желаемого эффекта — деньги не пошли на кредитование реального сектора экономики и потребителей для стимулирования спроса, а были перенаправлены банками на фондовый рынок, что привело к раздуванию «пузырей» на нем и росту цен на сырье.

Фактически банки просто проигнорировали цели «количественного смягчения» и стали использовать деньги для игры на фондовом рынке, а не для кредитования экономики.

В этой ситуации деньги ФРС от выкупа облигаций закономерно идут на фондовый рынок, разгоняя индексы до исторических максимумов.

Но и тут назревают проблемы. До ипотечного кризиса 2007 года крупнейшие игроки на рынке зарабатывали в целом по весьма нехитрой схеме. Выбирался некий достаточно недорогой актив, в который заходили несколько инвестбанков или пенсионных фондов, скупая акции или контракты на поставку товара по дешевке. Это вызывало рост стоимости актива. Затем толпы аналитиков во всех финансовых СМИ начинали рассказывать, что сей актив не-

Фактически банки просто проигнорировали цели «количественного смягчения» и стали использовать деньги для игры на фондовом рынке, а не для кредитования экономики.

Банки тоже можно понять — американские и европейские потребители закредитованы сверх меры и давать им новые займы рискованно. С другой стороны, кредитовать бизнес тоже нет смысла, так как новых рынков сбыта нет, западные потребители в долгах как в шелках и больше покупать не могут, а расширять рынки сбыта невозможно в принципе, так как после распада СССР и соцблока новых территорий, не вовлеченных в сферу капиталистической экономики, больше не осталось.

вероятно перспективен, его цена вырастет в самое ближайшее время до заоблачных высот, мировой рынок просто не может насытиться продукцией этой фирмы (если речь идет об акциях) или спрос на этот вид сырья поддерживается растущей экономикой Китая и развивающихся рынков (если речь идет о сырье). После этого массы частных инвесторов (то есть тех самых западных потребителей, у которых «в кубышке» лежали свободные $10 000–20 000), начинают скупать этот актив, надеясь на нем заработать. (Недавний

Резкое падение рубля должно стать тем средством, которое позволит номинально выполнить президентские обещания, пусть и ценой снижения жизненного уровня населения за счет роста стоимости импорта — а это 70 % продовольствия на российском рынке и практически вся бытовая электроника.

фильм Мартина Скорсезе «Волк с Уолл-стрит» весьма красочно описывает эту схему). Когда массовый спрос повышает стоимость нашего актива еще на 15–20 %, вышеупомянутые инвестбанки и пенсионные фонды выходят из него, фиксируя прибыль.

Сейчас у рядовых потребителей все меньше денег на подобного рода развлечения, а потому на рынке остаются только профессиональные игроки, которые на такого рода трюки не клюют. То есть в настоящий момент несколько сотен крупнейших банков, пенсионных и хедж-фондов вошли в активы, выйти из которых с прибылью они не могут, так как нет «профанного» спроса. В этой связи они все более подозрительно начинают смотреть друг на друга, так как тот, кто первый начнет продавать, обвалит рынок и превратит других в банкротов.

С этой точки зрения программа «количественного смягчения» становится опасной для самих игроков на фондовом рынке, хотя еще несколько лет назад она вызывала огромную эйфорию.

Однако сокращение эмиссионной программы ФРС приводит к тому, что деньги начинают выводить в первую очередь с развивающихся рынков, где высоки как риски, так и потенциальная норма прибыли — у инвесторов в ситуации сокращения «халявы» (эмиссионных денег) остается все меньше аппетита к риску. Это, в свою очередь, отражается на курсе национальных валют. И российский рубль не единственный — турецкая лира и казахский тенге претерпели те же изменения, зачастую более резкие, если брать недавние примеры.

С другой стороны, для России также актуальна ситуация на нефтяном рынке. Нефть уже давно стала товаром фондового рынка, стоимость которого никак не привязана к объему физических поставок. То есть цена на нефть в значительной степени определяется монетарной политикой ФРС. Следовательно, мы можем ожидать падение цен на нефть, и последние тенденции к снижению цены (ниже $108 за баррель нефти сорта Brent на середину марта 2014 года) можно рассматривать как начало «понижательного» тренда.

Но помимо действий внешних по отношению к России сил в девальвации рубля заинтересованы и российские власти. Вступление в ВТО и замедление роста, в том числе и по внутренним причинам, не последнее место среди которых занимает коррупция, требует поддержки внутреннего товаропроизводителя. Девальвация рубля в этой ситуации —

Российская экономика, сильно зависимая от внешних рынков сбыта и капиталов, рискует оказаться в долгосрочном кризисе, а серьезная девальвация рубля станет лишь первым, но далеко не последним его симптомом.

Художник: Игорь Смирнов

самое простое и эффективное средство увеличения конкурентоспособности российских компаний на внутреннем рынке. Тем более что импортеры сырья тем самым могут значительно увеличить свою выручку в рублевом эквиваленте, не совершая никаких действий. Причем этот шаг решает не только проблемы российских металлургов, не первый месяц пребывающих в печальном финансовом положении, как и металлурги по всему миру, но и проблемы госбюджета. Нефтяная отрасль — без преувеличения, крупнейший налогоплательщик в стране — может еще более увеличить свои отчисления в бюджет, а это на настоящий момент чуть менее 50 % его доходов.

Последнее же выгодно не только абстрактному Минфину, но и лично главе государства. Президент России **Владимир Путин** уже неоднократно давал различные поручения Правительству по поводу выполнения своих майских указов 2012 года, однако Правительство либо объясняло, что денег нет, либо передавало обязанности по исполнению этих указов регионам, не выделяя им для этого дополнительных средств, так как денег, опять же, нет. Резкое падение рубля должно стать тем средством, которое позволит номинально выполнить президентские обещания, пусть и ценой снижения жизненного уровня населения за счет роста стоимости импорта — а это 70 % продовольствия на российском рынке и практически вся бытовая электроника.

Цены в продовольственной рознице с начала года по данным на первую декаду марта уже взлетели в среднем на 15 %, что примерно соответствует объему девальвации. В частности, цены на зарубежные овощи, фрукты, рыбу и алкоголь выросли в диапазоне от 12 % до 24 %.

В этой связи девальвация может стать долгосрочным трендом в российской экономике, и не факт, что нынешний курс рубля к основной паре валют — это его минимальное значение. Однако помимо достаточно объективных факторов (монетарная политика ФРС, кризисное положение в металлургии, необходимость выполнения соцобязательств российских властей) на состояние российской валюты влияют и политические факторы. В первую очередь, речь идет о кризисе на Украине.

Политический кризис на Украине поставил российские власти в весьма сложные условия. При этом проблемы эти Владимир Путин, как представляется, создал себе во многом сам.

Для понимания природы этих проблем можно обратиться к опыту (бывшего?) украинского Президента **Виктора Януковича.** Он на фоне нежелания Москвы снижать цены на природный газ выбрал проевропейский курс на интеграцию с ЕС и более года убеждал украинцев, что их страна сделала геополитический выбор в пользу долгосрочных отношений с Евросоюзом.

Когда же дело дошло до самой процедуры подписания соглашения об ассоциации с ЕС, он внезапно осознал, что она может нанести урон украинской экономике, и резко сдал назад. Украинцы это восприняли как обман их ожиданий и вышли на Майдан.

Президент России находится в похожей ситуации. С одной стороны, он выстраивает жесткую антизападную риторику внутри страны, апеллируя к традиционным ценностям. При этом события на Украине в России воспринимаются как продолжение «оранжевых революций» и «арабских весен», которые, по мнению Москвы, инициируемы и управляемы извне.

Ситуация усугубляется тем, что российские власти воспринимают Правительство **Арсения Яценюка,** признанное легитимным Евросоюзом, как представителей ультраправого крыла украинского общества.

Эти факторы не позволяют Москве вести адекватный диалог с ЕС и США и толкают ее на сомнительные в правовом плане шаги по поддержке сепаратистского движения в Крыму.

Для нашего разговора о курсе российского рубля надо понимать, что сама эта ситуация несет большой политический и экономический риск для России. Даже не рассматривая военного сценария, последствия которого могут быть катастрофичны, только потери России от различного рода санкций могут измеряться миллиардами долларов. Бравые же заявления советника российского Президента **Сергея Глазьева** о возможных ответных мерах России представляются в нынешней ситуации несколько утопичными.

С другой стороны, в России достаточно регионов, которые требуют финансовых вливаний, и не только на Северном Кавказе. Тем более что многие из них имеют весьма большую долговую нагрузку на местные бюджеты. Присоединение Крыма, который в настоящий момент существует на дотации из Киева, вряд ли укрепит экономику России, зато потребует значительных финансовых вливаний.

Художник: Евгений Кран

ава человека сист
авовое государст
лософия коррупц
стема эконом
новничество и бю
асть и общество
ополитика и полити
нности научно-те
нологии судьбы лн
атистика информа
авнения обобще
ганизации безопа
льетоны репор
ышевание отмыва
авам человека
внесменов инте
мыванию средст
еступным путем Е
рушения законод
ажданское обще
ывание денег ба
и разрешения
конодательство
щенничество ге
ология культура
рытия перспекти
лая разная аналит
анах Совета Ев
облемы межд
овечества и вы

авовое государс
лософия коррупц
стема эконом
овничество и бю
сть и общество
политика и полит
ности научно-т
нологии судьбы л

www.eu-objective.info

«ЧЕРНЫЕ» АРХЕОЛОГИ,

или Кто и как расхищает сокровища Российской Федерации

Наталья Матвеева,
журналист, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область.

Напомним такие важные исторические факты: первыми мероприятиями по охране памятников культуры Россия обязана Петру Великому. Самые первые указы о доставлении археологических находок в Кунсткамеру появились в 1718 и 1721 годах. Новые законы об охране древностей в России издали лишь в середине XIX века. В 1859 году была создана Археологическая комиссия (она действовала вплоть до 1917 года), которая осуществляла надзор за раскопками в России. Потом случился некий провал...

В 2004 году Президент РФ **Владимир Путин** поддержал идею создания Федеральной службы археологической охраны. Такое предложение озвучил на заседании Госсовета директор Эрмитажа **Михаил Пиотровский.** Предполагалось, что в состав новой службы войдет и археологическая полиция, и структуры, выдающие разрешения на строительство, раскопки и т. п.

Прошло десять лет. Проблемы так и остались нерешенными. Почему?

Закон не писан

— Доказать неправомерные действия «черных» археологов практически невозможно, — считает **начальник «антикварного» отдела угрозыска Санкт-Петербурга и Ленинградской области Владислав Кириллов.** — В первую очередь из-за несогласованности законов. В Административном кодексе хотя бы есть статья, где упоминается «археологическая разведка». Административное наказание может последовать, например, за несвоевременное получение «открытого листа» — специального разрешения — или за нарушение проведения правил раскопок. Однако и то и другое не предусматривает злого умысла. И карается штрафом, иногда смехотворным. Между тем известны случаи, когда люди под видом общественных краеведческих организаций целенаправленно искали клады. Находки, естественно, оставляли себе, но вот привлечь их к уголовной ответственности было практически невозможно. В Уголовном законодательстве прямого указания на археологию нет. Там есть статья о повреждении памятников истории и культуры. И она применяется только тогда, когда можно доказать умышленное и сознательное разрушение или повреждение археологического памятника, для обогащения в основном. Умысел выражается в получении вещественных археологических источников, в целях формирования незаконных личных коллекций или обогащения путем их продажи. А как доказать, если в самом факте, что покопали, вроде и нет умысла — за руку на продаже никто не схватил. Между тем ученые уверяют, что фактически любые незаконные археологические раскопки ведут к уничтожению памятника. Раскопанный и разоренный в поисках скифского золота, древней керамики, орудий, других предметов, курган — фактически утраченный памятник культуры. Он не подлежит восстановлению.

Каждый год оперативники направляют свои предложения в Департамент уголовного розыска МВД РФ. Оттуда они перенаправляются в соответствующие структуры, имеющие право выходить с законодательной инициативой в Правительство России. А результата от чиновников все нет.

Не дожидаясь, оперативники сами определили себе задачу по спасению культурного наследия. Совместно с органами по охране памятников культуры субъектов РФ проводилась работа по определению границ территорий памятников археологии. При этом главная задача — поставить на учет максимально возможное количество объектов и лиц, проводящих незаконные раскопки на территории памятников, проводить целевые выезды для обследования с целью выявления следов раскопов, проверить порядок учета и сохранность добываемых предметов, в случае недостачи принять меры в соответствии с законом.

Но самое страшное даже не равнодушие власти, а то, что, к примеру, в Ленинградской области мониторинг объектов археологического наследия проводился более 15-ти лет назад! В настоящий момент в базе данных содержится всего 4000 памятников археологии, истории и архитектуры Ленинградской области. Это только те, что известны, описаны, раскопаны.

Мониторинг проводился Ленинградским отделением института археологии АН СССР (ИИМК РАН). По итогам работы было выпущено издание «Археологической карты Ленинградской области» в двух частях. Кстати, оно продавалось свободно, и до сих пор им пользуются «черные» копатели.

Правда, ИИМК РАН на муниципальные деньги провел мониторинг состояния объектов археологического наследия, расположенных на юго-востоке Лужского района. В рамках региональной целевой программы «Культура Ленинградской области» выделялись средства на раскопки Земляного городища в Старой Ладоге: в 2005 году — 100 тысяч рублей, в 2006 году — 150 тысяч рублей, в 2007 году выделено 185 тысяч рублей. Вот, собственно говоря, и все. Как поясняют региональные чиновники, в соответствии с законом археологические древности, хранящиеся в земле, находятся в государственной собственности, следовательно, и финансирование должно идти из федерального бюджета.

Уже не вернуть

До сих пор в России нет достаточно полного перечня археологических памятников. На учете состоят не более 10 % от общего числа.

А между тем, по данным МВД РФ, в последнее время уничтожено более 500 памятников археологии. В 2004 году возбуждено 72 уголовных дела по ст. 243 УК РФ «Уничтожение или повреждение памятников археологии и культуры», в 2005 году — 76 уголовных дел, в 2006 году — 97 дел. Причем по фактам разрушения археологических памятников возбуждается не более 15 % уголовных дел. Оперативники «антикварного» отдела угрозыска в 2010 году выезжали как в служебные командировки, так и в свободное от службы время для проверки сохранности объектов археологического наследия в Ленинградской области. Проверили 158 объектов по всем районам области.

Были возбуждены уголовные дела в отношении генерального директора одной из петербургских компаний и археолога, которые своими противоправными действиями уничтожили 42 курганных захоронения XI века «Яскелево-1» и «Яскелево-2», находившихся под охраной государства и расположенных в лесном массиве у деревни Яскелево Гатчинского района Ленинградской области. Уничтоженные памятники состояли на учете в департаменте государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия комитета по культуре Правительства Ленинградской области и находились под охраной государства.

Было установлено, что генеральный директор петербургского ООО «Научно-производственная фирма „Гамас“» для выполнения договора подряда между своей организацией и муниципальным унитарным предприятием «Гатчинские природные ресурсы» по расширению границ песчаного карьера вступил в преступный сговор с 29-летним археологом. Они, без получения соответствующего разрешения на проведение археологических исследований, сфальсифицировали раскопки. Были проведены земляные работы с использованием тяжелой строительной техники. Согласно оценке Института археологии Российской академии наук в результате уничтожения памятника государству причинен ущерб на сумму 56 112 408 рублей.

— Все прекрасно понимают, что происходит расхищение и уничтожение культурного наследия. К нам в отдел периодически поступают запросы провести проверку о незаконных раскопках. Но археологи обращаются к нам поздней осенью или зимой, когда работы уже закончены. И те немногие вещественные доказательства, которые можно собрать при своевременном выезде следственно-оперативной группы на место происшествия, окончательно уничтожаются внешней агрессивной средой (погодными условиями), — говорит Владислав Кириллов.

Академик Анатолий Кирпичников — единственный из археологов, имеющий Президентский гранд на проведение раскопок, — рассказывал, что «черные» археологи ведут себя очень нагло. Как только экспедиция покинула раскоп и ушла на обед, тут же появляются грабители с металлоискателями; и если в земле что-то звенит, начинают копать, разрушая памятник. Задержать грабителей сами ученые не могут, да это и опасно для жизни. Они придумали свой метод защиты от грабителей: разбрасывают на участке, где идут раскопки, мелкие металлические предметы (кнопки, скрепки и т. д.). Искатель начинает бесконечно звенеть, и поэтому толку от него никакого.

Но чтобы серьезно разобраться с грабителями, археологам нужно ехать в отдел милиции, находящийся за много десятков километров от лагеря, подавать заявление в территориальный отдел милиции по факту незаконных археологических раскопок. Через несколько часов оперативники доберутся до места, и что дальше?

— И даже если удастся застать на месте «черных» археологов, то они будут уверять, что пришли просто посмотреть, а «белые» станут настаивать на том, что те хотели украсть. И доказать умысел «черных» археологов будет невозможно; так, по закону нужно их застать в раскопе как минимум с лопатами, но и этого будет мало. Нужно доказать их вину в форме прямого умысла, — говорит Владислав Кириллов.

Бедный Рюрик

Не все ученые сегодня работают на благо науки. К сожалению, появляются люди, которые используют ее с целью личного обогащения. Иногда в правоохранительные органы поступает информация, что некие предприимчивые археологи вымогают деньги, например, у строителей. Мошенники заранее сами же разбрасывают по полю черепки и уверяют, что в этом месте находится курган. У строителей сроки, и, естественно, они решают этот вопрос на месте деньгами, а не кидаются проверять информацию.

Все отдается на откуп человеческой совести. Есть коллекционеры, которые в неформальных беседах признавались оперативникам, что некоторые экспонаты приобрели не у «черных» копателей, а у вполне официальных археологических партий. Это, в общем-то, и не удивляет. Материал, привезенный из экспедиций, не отписывается годами. И уследить за тем, что привезли, а что осталось, через несколько лет невозможно.

В Интернете есть множество сайтов и форумов для кладоискателей, где они обмениваются опытом, публикуют карты, фотографии и рассказы о находках, продают и покупают поисковое оборудование, помогают друг другу определить исторический период, к которому относится вещь, оценить находку, и, конечно, как вести себя в милиции, если вдруг попадутся.

— На каждую вещь найдется свой покупатель, — говорит Владислав Кириллов. — Сейчас вещи с раскопок покупают ради моды. И случайных покупателей очень много. Весь «черный» антикварный рынок на 90 % ориентирован на Москву.

По информации Департамента УУР МВД РФ, с точки зрения контрабандных потоков, Петербург в основном используется как перевалочная база на запад. На сегодняшний день нет фактов продажи предметов с раскопок в антикварных магазинах. Но хочу заметить, что и установить это практически невозможно. Никто не знает, что находится под землей, и какие вещи нужно искать. Это же не музей, где все ценности описаны и хранятся под определенными номерами.

По выходным дням в ДК имени Цурюпы собираются «черные» копатели, нумизматы, коллекционеры. Это место считается клубом по интересам. Но на самом деле это «черный рынок», где, как говорят, можно купить все и даже заказать что хочешь.

«Черные» археологи копают прежде всего рядом с хорошо известными местами проведения научных археологических экспедиций.

На северо-западе России самое крупное место раскопок — Старая Ладога. Там расположены курганы VIII–X веков. Под Лугой около деревни Подгорье раскопки ведутся в могильниках X века. На окраинах Новгорода «черные» археологи интересуются Рюриковым городищем (мечтают найти могилу Рюрика), копают и у древних церквей в заброшенных деревнях, и на прилегающих к ним кладбищах. Практически в каждой группе «черных» археологов есть ученые, работавшие когда-то на государство, или просто специалисты с историческим образованием, которые изучают археологические карты и специальную литературу. Обычно грабители выезжают на место, прочесывают территорию металлоискателем, если повезет, выкапывают что им нужно, и уезжают. Иногда из-за двух-трех монет грабители полностью разрушают археологический памятник. Был случай в Новгородской области, когда «черных» археологов задержали прямо на месте раскопок. Возбудили уголовное дело, провели многочисленные сложные экспертизы почвы, изъятые с лопат. Но доказать, что они выкопали монеты именно из этого кургана, не смогли. «Черные» археологи стояли на своем, заявив, что монеты нашли рядом, лопаты… просто копали червей для рыбалки, а металлоискатели не запрещены в свободном обороте, так почему нельзя с ними ходить?.. Но самое главное, в соответствии с законодательством, памятник должен быть огорожен и должна быть соответствующая табличка с названием.

В той же Новгородской области весной 2013 года поисковые отряды искали место массового захоронения солдат в Великой Отечественной войне, а в итоге «раскопали» памятник археологии «Жальник № 2 около деревни Хотыни» XII века, который был выявлен еще в 1983 году, но на местности не обозначен. По результатам проведенной экспертизы установлено 68 захоронений, ущерб составляет два миллиона рублей. Члены поискового отряда просто не знали о том, что вели работы на территории памятника. В итоге было принято решение не возбуждать уголовное дело за отсутствием состава преступления, так как поисковики не имели прямого умысла на разрушение памятника археологии! Получается, что виновных нет. Комитет культуры и туризма Администрации области нашел выход: он инициировал проведение рабочей встречи с поисковой экспедицией, чтобы согласовать места, где поисковый отряд предполагает вести работу.

Почем «археологическое наследие»?

В Ленинградской области ищут

Находка «белых» археологов в Старой Ладоге. Фото автора

в основном клады. Несколько лет назад грабители отрыли древнерусский серебряный клад, который искали целенаправленно. В руки ученых, увы, попали только фотографии ценностей, и то случайно.

Некоторое время назад ряд региональных музеев (Новгород, Старая Ладога, Сергиев Посад) попытались использовать труд «черных» археологов: каждый желающий мог принести в музей найденный предмет и получить вознаграждение. Однако цены на «черном рынке» и государственные отличаются в десятки раз. Так, по данным петербургских правоохранительных органов, шлем древнерусского воина, участвовавшего в Ледовом побоище, стоит около ста тысяч рублей, топор — десять тысяч, византийская монета на нумизматическом рынке уходит за 200–300 долларов. Расценки на находки первобытной эпохи варьируются в зависимости от уровня: кремневые ножи стоят до 100 долларов, керамика — сущие копейки (до десяти долларов).

В Интернете идет другой торг, среди недорогих находок: серебряные монеты-«чешуйки» XV века продаются в сети за десять долларов, наконечники копий и стрел — по 200–500 рублей. Есть и более ценные находки. В Ленинградской области встречаются византийские серебряные

монеты XI века. Одна монета в зависимости от веса и сохранности стоит до $400. Украшения X века — $300–400, медные женские серьги — $150. Особенно ценится старинное оружие. У коллекционеров в моде скандинавские вещицы, финские древности и старинные монеты. Появляются и коллекционеры, которые собирают определенное время, например, хазарские вещи, а потом продают все оптом за большие деньги.

С каждым годом проблемы сохранения культурного наследия становятся все более острыми. Это не может не волновать общественность.

— В настоящее время — мы должны это признать к нашему сожалению — молодежь крайне редко интересуется национальной культурой, архитектурным и историческим наследием, дошедшим до нас. Это происходит в силу разных причин. Сохранение археологического наследия для грядущих поколений рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной культурной политики, как неотъемлемая норма при решении любых задач современного развития, — говорит **Михаил Пиотровский, директор Государственного Эрмитажа.**

Все цивилизованные государства стремятся обеспечить физическую сохранность археологических памятников на своей территории, исходя из того, что археологическое наследие — материализованная история страны, свидетельство культурного богатства и глубины национальной исторической памяти. Более того, чем стремительнее промышленный рост, чем интенсивнее процессы технологической и социальной модернизации, тем большее значение придается сохранению национальных древностей. Речь идет не только о сохранении археологических находок в музейных коллекциях, но и, прежде всего, о физическом сохранении недвижимых археологических объектов в ландшафте: древних поселений, могильников, остатков производственных сооружений и культовых объектов.

Опыт многих стран показывает, что эта задача вполне разрешима, даже в условиях высокой плотности населения и интенсивного освоения территорий.

Но Россия пока очень далека от решения этой больной проблемы!

Комментарий Юрия Кузнецова, историка, краеведа (Брянская область):

Автор статьи, по всей вероятности, не следит за изменениями в законодательстве РФ, соответственно, пишет об отсутствии законодательной базы в области археологии и упоминаний о таких преступлениях в Уголовном Кодексе. 2 июля 2013 года Государственной Думой принят и одобрен Советом Федерации, подписан Президентом Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии».

Сегодня как Административный, так и Уголовный кодексы полны археологических терминов и «увесистых» наказаний. Размеры штрафов для частных лиц исчисляются сотнями тысяч рублей, а реальные сроки лишения свободы — годами. Вместе с тем нельзя не согласиться, что законодательство в области археологии как не исполнялось, так и не исполняется по сей день. Это тот редкий случай, когда оно заведомо создано неисполнимым, по всей вероятности, с целью устрашения «черных копателей», а вместе с ними и краеведов, и историков, и исследователей, использующих металлодетекторы.

Законодатели, или законотворцы-инициаторы, в своем порыве борьбы с «черными копателями» фактически запретили заниматься сельским хозяйством, строительством и любой другой хозяйственной деятельностью, не говоря уже о частной исследовательской, на всей территории как минимум центральной части России, признав культурным слоем всю поверхность земли, в которой присутствуют следы существования человека, включающие археологические предметы возрастом более ста лет.

Министерство культуры РФ на многочисленные жалобы и вопросы людей отвечает сегодня письмами, типа «Вы — сельское хозяйство, вам можно. Вы — строители, вам тоже можно». К сожалению, в отличие от законов юридической силы эти ответы не имеют.

Радует то, что в СМИ все чаще появляются упоминания о преступлениях, совершенных не только «черными копателями», но и государственными структурами, и лицами, призванными защищать историческое и археологическое наследие, и различными бизнес-структурами, вступающими в сговор с «археологами-защитниками». Это самые масштабные и вредоносные преступления. Тут закатываются под асфальт и пропадают под зданиями и сооружениями не отдельные находки или курганы, а древние поселения целиком вместе с полным комплексом археологического материала.

Не могу не согласиться с автором статьи по поводу того, что молодежь сегодня крайне редко интересуется национальной культурой, архитектурным и историческим наследием, дошедшим до нас. И одна из важных причин этого в том, что государство само отталкивает интересующуюся молодежь от истории, запрещая миллионам граждан законно заниматься своим хобби — приборным поиском исторических предметов, не имеющих ровным счетом никакого исторического или исследовательского значения и интереса для государства и науки.

Государство действительно далеко от выполнения задачи по сохранению своего археологического наследия и, главным образом, потому, что идет оно по ложному пути. Во-первых, запретами ничего не добиться. Во-вторых, чиновники борются со всеми без разбора «черными копателями», не замечая, что среди них 90 % не имеют умысла нарушать закон, воровать и уничтожать наследие своей же страны, использовать археологию как средство обогащения. И законники напрочь отказываются понимать, что главные враги археологического наследия — это техногенный фактор, промышленность, развивающаяся инфраструктура, сельское хозяйство и строительство.

На сегодня никто из «защитников» внятно так и не объяснил:

— Что плохого в том, что кладоискатель или частный археолог-любитель ищет и находит клад, допустим, монеты или вещи XVIII–XIX вв.?

— Что плохого в открытом рынке археологических предметов? Ведь в этом случае он будет открыт для контроля и правоохранительными органами, и исследователями всех уровней.

— Почему государство признает всех коллекционеров археологических предметов вне закона, если до августа 2013 года не было запрещено находить, покупать, исследовать и коллекционировать эти предметы?

В общем, вместо того, чтобы решить задачу с пользой для истории, граждан и государства, мы в очередной раз боремся с ветряными мельницами.

ВСЕ ТАЙНЫ «БЕЛОГО МАТЕРИКА»

Сергей Холодов,
журналист, г. Москва. Фото: Петр Иванов

В соответствии с Международным договором об Антарктиде, принятым в декабре 1959 года, «белый материк» объявлен территорией, принадлежащей всему человечеству и свободной от какого-либо оружия и коммерческой деятельности. Неудивительно, что Антарктида в сознании большинства людей — это огромная ледяная пустыня, где живут одни пингвины, и работают, сменяя друг друга, ученые-полярники. Но так ли это?

Антарктида похожа на Камчатку?

Отчасти эти представления соответствуют реальности. Действительно, Антарктида — самое чистое (во всех смыслах этого слова) место на планете. Здесь нет никаких вредных примесей в воздухе, к которым давно привыкли жители индустриальных стран. Здесь даже приборы, регистрирующие малые дозы радиации, показывают абсолютный ноль.

Здесь нет свалок мусора, ставших неотъемлемой частью больших и малых городов. А все потому, что мусорить на континенте запрещено международными конвенциями и межправительственными соглашениями. Все отходы жизнедеятельности полярников, проживающих на Антарктическом материке, аккуратно упаковываются и увозятся судами или самолетами. Причем за соблюдением этих правил бдительно следят орбитальные спутники.

Несмотря на сильные морозы и ветра, Антарктида — материк густо заселенный. Нет, людей здесь немного. А вот животные и птицы водятся в изобилии. Больше других здешние широты полюбили пингвины. Для них это рай. И не только потому, что здешние воды кишат рыбой, но и потому, что практически отсутствует главная угроза для всего живого — человек.

Наиболее комфортным временем года в Антарктиде считается январь-февраль. Это разгар лета, когда температура воздуха приближается к нулевой отметке. Правда, дуют мощные ветра, от которых трудно укрыться. Зато побережье под действием ветра освобождается от снега — его просто сдувает в океан. В эти дни можно увидеть, каков этот загадочный материк на самом деле, без защитной ледово-снежной оболочки. И убедиться, что Антарктида очень похожа, например, на нашу Камчатку — такая же суровая, но завораживающая своей монументальной красотой.

Но так ли уж идиллически тих и безмятежен этот загадочный «белый континент», как принято думать?

Что ищет ФСБ в краю далеком?

Несколько лет назад российский ледокол «И. Хлебников» вел к берегам Антарктиды караван из семи американских судов. Американцы явно хотели что-то скрыть. Российские моряки вспоминают, что близко к материку ледокол не пустили — все время, пока шла разгрузка, он стоял на рейде вдали от берега. Однако в бинокли с палубы ледокола российские моряки сумели

разглядеть, как на берег было выгружено огромное количество военной техники. Их сопровождали люди в военной форме. Сразу же после разгрузки вся эта армада построилась в походные колонны и скрылась в глубине материка.

Список высокопоставленных российских чиновников, слетавших в Антарктиду за последние пять лет, можно продолжить. При этом следует отметить следующее немаловажное обстоятельство. Путешествие в Антарктиду — занятие не из легких. И

Сегодня в Антарктиде остается только один по-настоящему нейтральный сектор. Это Земля Мэри Бэрд. Причина — труднодоступность территории.

Примерно в это же время, но с другой стороны континента, с австралийской антарктической станции «Кейси» отправились две путешественницы, намеревавшиеся пересечь материк на лыжах. Однако ничего у смелых барышень не вышло. Неожиданно посреди белой ледяной пустыни возле путешественниц приземлился самолет американских ВВС. Из кабины вышли несколько людей в штатском и настоятельно предложили лыжницам завершить свое путешествие и сесть на борт самолета. Люди в штатском объяснили, что они спасатели и прилетели помочь попавшим в беду путешественницам. Однако никаких сигналов о помощи австралийские лыжницы не посылали. Более того, на борту американского самолета, прилетевшего якобы их спасать, девушкам, очевидно, популярно объяснили, какие проблемы бывают у тех, кто не умеет держать язык за зубами. Поэтому, вернувшись на родину, барышни ни разу не дали интервью о своей одиссее, хотя журналисты неоднократно просили их об этом.

В январе 2007 года на антарктическую станцию «Беллинсгаузен» высадился десант высокопоставленных российских военных во главе с директором ФСБ **Николаем Патрушевым** и руководителем пограничной службы **Владимиром Проничевым**. Сопровождал эту компанию депутат Госдумы **Артур Чилингаров**. Чем занимались чиновники, отвечающие за безопасность России, на другом конце Земного шара — так и осталось тайной.

На следующий год, в марте, Антарктиду удостоил своим вниманием **Сергей Иванов**, трудившийся тогда первым вице-премьером российского Правительства. Сергей Иванов посетил российскую научную станцию «Новолазаревская», затем облетел восточные районы материка и провел совещание по транспортному обеспечению полярников.

чтобы попасть на «Новолазаревскую», нужно сначала добраться до Кейптауна, южной оконечности Африки, а потом либо несколько дней (если повезет с погодой) плыть на корабле, либо шесть часов лететь на самолете. Причем самолеты, курсирующие на ледяной континент, — лишенные всяких удобств военно-транспортные ИЛы.

Самая высокая полярная станция в Антарктиде — японская, Купол Фудзи (3810 м).

Но и это еще не все. Запас топлива транспортного Ил-76ТД рассчитан на восемь часов полета, и дозаправиться ему негде. Так что ежели вдруг погода на атлантическом побережье Антарктиды резко испортится (а такое там случается регулярно), ситуация может стать почти критической. И, тем не менее, наши избалованные роскошью чиновники периодически предпринимают такие опасные путешествия. С чего бы это?

В суровой Антарктиде российские ученые испытывают технологии, которые планируется использовать для освоения Луны и Марса.

Восток — дело тонкое

Повышенный интерес к Антарктическому материку обнаружился после того, как ученые начали плотно заниматься озером Восток, а точнее, тем, что расположено под его ледяным панцирем. В ходе исследований выяснились некоторые удивительные особенности этого уникального водоема. Озеро расположено примерно в 500 км от Южного полюса, в районе Земли Королевы Мод. Его площадь — более десяти тысяч квадратных километров. То есть по площади оно не уступает таким озерам, как, например, Онежское. Глубина Востока — 1200 м. Толщина льда над ним достигает более четырех километров.

Уникальность озера заключается в следующем. Как показали данные, полученные с американских орбитальных спутников, между водной поверхностью озера и ледяным панцирем, покрывающим антарктический материк, существует полость. Ее высота достигает 800 м. Приборы зарегистрировали там высокую магнитную активность. Кроме того, выяснилось, что вода в озере теплая. Ее температура местами доходит до 18 градусов по Цельсию.

Очевидно, в глубине озера находятся какие-то геотермальные источники. А, значит, в гигантской полости между водной гладью и ледяным куполом вполне можно существовать, причем в довольно комфортных условиях. Ученые, проанализировав данные с американских спутников, пришли к выводу, что в глубине Антарктиды могут жить растения.

Однако дальше предположений и догадок о том, что скрывается под километровой толщей антарктического льда, дело пока не пошло. Более того, даже если когда-нибудь и будут получены внятные ответы на эти вопросы, вряд ли они станут достоянием широкой общественности. Дело в том, что как только американские спутники зафиксировали высокую магнитную активность под Антарктидой, все гражданские проекты по исследованию материка тут же были свернуты.

Известно, что еще в феврале 2000 года ученые США и Великобритании намеревались пробурить во льдах над озером Восток скважины и опустить в воду специальные зонды, оснащенные различными датчиками. Осуществление этой операции позволило бы ответить на многие вопросы. Однако внезапно все работы были прекращены. Ученых вежливо, но настойчиво попросили покинуть материк...

Говорят, теперь все научно-исследовательские работы на континенте проводятся под неусыпным оком Агентства национальной безопасности (АНБ) США — одной из самых мощных спецслужб мира.

«Чистый лед»

Вероятно, по этой же причине были свернуты и другие проекты, связанные с освоением Антарктического материка. Один из них — проект «Чистый лед», работа над которым велась в России и ряде других стран на протяжении многих лет. Суть проекта заключается в следующем. Поскольку дефицит питьевой воды на планете с каждым годом ощущается все острее, ученые многих стран уже давно ломают головы над тем, как использовать для нужд человечества арктические и антарктические льды. Эффективную технологию еще четверть века назад предложил российский ученый **Иван Калько**. Под его руководством был разработан судовой комплекс водоизмещением миллион тонн для добычи и транспортировки антарктического льда.

Сам процесс выглядит так. Судно подходит к берегам Антарктиды, где выбирается подходящий по размерам и прочим параметрам айсберг. После чего от судна отделяются грузовые секции. Они швартуются к айсбергу и при помощи специального оборудования, отдаленно напоминающего шахтерские отбойные молотки, дробят ледяную глыбу на мелкие куски и загружают их в трюмы. После загрузки секции стыкуются с основным судном и направляются к месту назначения.

Добывать лед непосредственно на материке тяжело в силу суровых климатических условий Антарктиды. А вот дробить на кусочки айсберги, которые в изобилии плавают вдоль побережья, — задача вполне решаемая. Более того, айсберг можно буксировать к месту назначения целиком. Расчеты, проведенные специалистами ЦНИИ имени академика Крылова, показали, что айсберг средних размеров и массой до двух миллионов тонн может спокойно буксироваться одним российским ледоколом «Арктика».

Именно это и продемонстрировали всему миру российские специалисты. В июне 1998 года ледокол Мурманского морского пароходства отбуксировал в бухту Лиссабона небольшой гренландский айсберг, где его смогли увидеть посетители Всемирной выставки ЭКСПО-98.

Проведя этот эксперимент, авторы проекта надеялись, что он послужит толчком для широкого внедрения этой технологии. Еще в конце 1990-х годов в России все было готово к началу масштабной реализации проекта «Чистый лед». Однако никакого практического развития проект не получил. И дело не только в финансовом кризисе. «Чистый лед» не заинтересовал и страны с куда более мощным экономическим потенциалом, хотя известно, что работы по исследованию антарктических льдов на предмет их использования в хозяйственных целях велись в США, Великобритании, Канаде и других странах.

Китай собирается построить в Антарктиде новую научно-исследовательскую станцию. Сегодня на белом континенте работают три станции КНР: Чжуншань, Чанчэн и Куньлунь.

Исследования антарктического льда показали: он необычайно чист и по своему составу соответствует необработанной природной воде высокого качества. Едва ли нужно объяснять, какое огромное значение имеют льды Антарктики для измученного жаждой человечества.

По расчетам российских ученых, реализация проекта «Чистый лед» полностью решила бы проблему питьевой воды на планете уже через пятнадцать лет. Кроме того, антарктические льды можно было бы с успехом использовать в пищевой индустрии: в холодильных установках, для производства и хранения продуктов питания, медицинских препаратов и напитков. Сегодня для этих целей повсеместно применяют хладогенты, что крайне негативно отражается на озоновом слое Земли.

Причина все та же: внезапное засекречивание всех работ, связанных с изучением шестого континента.

Новая Швабия

О том, что под Антарктидой что-то есть, человечество смутно догадывается давно. Подозрения усилились сразу после Второй мировой войны, когда в руки союзников по антигитлеровской коалиции попали секретные документы нацистов. Из них следует, что в 1940 году в Антарктиде по личному указанию фюрера началось строительство двух подземных (а точнее, подледных) баз. Цель весьма прагматична: создать надежные убежища на случай какого-либо форс-мажора, а также полигоны для разработок передовых технологий, в частности, в области авиастроения.

Известно также, что с 1941 года между Германией и Антарктидой существовало регулярное морское сообщение. Правда, корабли, участвовавшие в перевозках, были надежно скрыты от посторонних глаз, поскольку были исключительно подводными. Из секретных документов явствует, что для связи с Антарктидой фрицы использовали 38 подводных лодок А-класса из соединения «Конвой фюрера». Эти надежные субмарины постоянно курсировали между германским портом Киль и Землей Королевы Мод в Антарктике. Именно в этом районе материка находится загадочное озеро Восток, исследованиями которого с некоторых пор занимается Агентство национальной безопасности США, а, возможно, и спецслужбы России.

Последний рейс из Киля к Южному полюсу состоялся в апреле 1945 года, когда советские войска штурмовали Берлин. Правда, как утверждают некоторые военные историки, на сей раз на борту подлодок находились не только контейнеры с различными грузами, но и несколько сотен человек — очевидно, высокопоставленные нацистские чиновники, допущенные к высшим секретам Рейха. Людей и грузов было так много, что с подлодок даже пришлось снять торпедное вооружение. Вероятно, пассажиры этого рейса стали постоянными жителями немецкой антарктической колонии, получившей название Новая Швабия.

А вот свидетельства командующего германским подводным флотом адмирала **Деница**. Както раз в узком кругу нацистских руководителей адмирал гордо

заявил: *«Мои подводники обнаружили настоящий земной рай».* И продолжил: *«Германский подводный флот гордится тем, что на другом конце света создал для фюрера неприступную крепость».* Есть веские основания полагать, что эти загадочные фразы относятся к шестому континенту.

Попасть в эти секретные базы можно было только одним способом: маневрируя на подводных лодках по крайне сложному фарватеру. Пунктуальные немцы даже составили подробные карты этого уникального фарватера. Известно, что у каждого из командиров 38 субмарин, задействованных в проекте, были такие лоции. Однако, опасаясь за сохранность тайны, немцы изготовили несколько тысяч фальшивых карт. Как и многие другие фальшивки, например, бумажные деньги различных стран, «липовые» карты были отпечатаны в одном из концлагерей. По одной версии, это был Дахау, по другой — специальный блок Заксенхаузена.

Кто в доме хозяин?

Долгое время о нацистском присутствии в Антарктике не принято было говорить всерьез. Считалось, что все это из области фантастики. Так продолжалось до тех пор, пока орбитальные спутники НАСА не зафиксировали в глубине континента высокую магнитную активность. Ее источником вполне могут быть рукотворные объекты. И вот тогда-то и вспомнили о том, как подводники адмирала Деница построили на другом конце планеты неприступную крепость.

В последнее время исследователи аномальных явлений склоняются к мысли о том, что НЛО имеют все-таки земное происхождение. Иначе говоря, загадочные «летающие тарелки», появляющиеся то в одном, то в другом уголке Земли, должны где-то базироваться. А что если базы НЛО расположены как раз в глубине антарктических льдов? Например, в пустотах под озером Восток?

В пользу этой версии говорит тот факт, что немцы в 1940-х годах активно работали над созданием нетрадиционных летательных аппаратов. Чертежи этих аппаратов не успели уничтожить, и часть из них попала в руки союзников. Даже далекий от авиации человек без труда найдет сходство с «летающими тарелками».

Впрочем, повышенный интерес спецслужб США и других стран к «белому» континенту может иметь и куда более прозаичное объяснение. В недрах Антарктиды обнаружены колоссальные запасы полезных ископаемых. По данным Геологической службы США, запасы нефти на континенте составляют 6,5 миллиардов тонн, а природного газа — более четырех трилионов кубов. Поскольку потребность развитых стран в «черном золоте» увеличивается с каждым годом, не исключено, что именно Антарктида может стать главным поставщиком нефти на мировой рынок.

Правда, согласно Международному договору 1959 года и Мадридскому протоколу об охране окружающей среды в Антарктиде 1991 года добыча полезных ископаемых на континенте с целью получения коммерческой выгоды строго запрещается.

Не исключено, что в недалеком будущем за антарктические богатства развернется нешуточная борьба. Неудивительно, что все большее число стран стремится «застолбить» себе местечко на «белом» континенте. Если полвека назад всего четыре страны имели в Антарктике свои базы, то сейчас их уже двадцать пять.

Готова ли Россия к такому развитию событий? Сможет ли наша страна отстоять право на свой кусок «антарктического пирога»?

Руководитель Российской антарктической экспедиции **Валерий Лукин** уверен: мы из Антарктики не уйдем. Во всяком случае, научно-исследовательская деятельность на континенте, по мнению Лукина, с каждым годом будет лишь набирать обороты. Сегодня Россия имеет в Антарктиде пять действующих станций. В 2014 году на антарктические исследования будет потрачено свыше миллиарда рублей. А с будущего, 2015 года, по словам Лукина, начнется масштабная модернизация российских антарктических станций.

РУССКИЙ ПАТРИОТИЗМ ДОВЕРИЛИ АРАБАМ

В рамках национального проекта «Держава — XXI век», поддержанного Администрацией Президента В. Путина, в некоторых регионах России установят гигантские флагштоки. Но вот отечественная промышленность выпустить их уже не в состоянии.

Никита Серебренников, журналист, г. Краснодар. Фото автора

Впереди Северной Кореи

В Краснодаре на экологическом форуме «Новые стандарты, технологии и проекты» известный телеведущий **Николай Дроздов** представил национальный проект «Держава — XXI век», реализуемый в рамках Федеральной целевой программы укрепления единства российской нации.

Если кратко, суть проекта такова: в Москве и по границам страны — Калининграде, Краснодаре, Владивостоке — для поднятия патриотизма (у россиян) установят огромные флагштоки. Столичный триколор, нашедший место в создаваемом парке «Россия», будет развеваться на высоте 175 метров; он станет не только главным флагштоком страны, но и самым высоким в мире. На западном, южном и восточном рубежах государства Российского сооружения окажутся ниже — по 105 метров. Рядом с бело-сине-красным флагом будет герб, а из динамиков заиграет гимн, объединив на площадке все три официальных символа.

Николай Дроздов с вдохновением показывал слайды с цитатами **Владимира Путина** и списком стран — нынешних лидеров гигантомании с патриотическим уклоном. Список в дополнительных комментариях не нуждается. Итак, пока пальму — вернее, флагшток — первенства держат Таджикистан (165 метров), Азербайджан (162 метра), КНДР (160 метров). В число государств, соревнующихся в размерах государственного символа, вошли также Туркмения, Иордания, ОАЭ и Мексика.

Догадываетесь, почему в списке нет Германии, Швеции или США? Да просто гражданам развитых стран есть чем гордиться помимо «самого большого» и «самого высокого»: успешной экономикой, социальными гарантиями, низким уровнем коррупции, соблюдением прав человека, передовыми технологиями... Соревнования в гигантизме — удел ущербной власти, компенсирующей отсутствие базовых достижений с помощью псевдопатриотических акций. Маршировать строем государство заставляет только тогда, когда боится мыслей одиночек.

К сожалению, Россия уже привычно соседствует в международных рейтингах с Доминиканой, Афганистаном и Кирибати. Пусть, как утверждают некоторые политологи, рейтинги, отсылающие нашу страну «на Камчатку», политизированы и не учитывают позитивных перемен в России. Но здесь сама власть (проект с флагштоками поддержан Администрацией Президента РФ) недвусмысленно показала, что азиатчина ей ближе.

Экспорт патриотизма

Но, как говорит сатирик **Михаил Задорнов**, подождите смеяться. Самая нелепая часть проекта — то, что флагштоки для поднятия патриотизма в России будут делать... в Арабских Эмиратах. На английском станке. Николай Дроздов рассказывает об этом без тени смущения: мол, чего стесняться? Нам же не стыдно ездить на иномарках и пользоваться иностранной бытовой техникой! *«Видим, что эти заказы* (на производство флагштоков — *прим. авт.*) *выполняются регулярно без сучка и задоринки. Уже десяти странам поставили, только оттуда везут флагштоки. Не можем же заставить кого-то из отечественных прокатчиков освоить технологию здесь»*, — ответил на журналистский вопрос телеведущий. Позже он еще раз подчеркнул: производством занимается международная компания, перенявшая современные технологии Европы и Америки...

Признаюсь: ничего принципиально негативного в том, что русский патриотизм выходит под маркой ОАЭ, нет. В том же Краснодарском крае, где прошла презентация «Державы», привыкли к работающим на полях немецким CLAAS (на одном из таких

комбайнов даже провезли факел Олимпиады), а кубанскую кукурузу фасуют в консервные банки французского Bonduelle. Если нужно, найдем и историческую преемственность: московский Кремль возведен итальянскими мастерами. Они же приложили руку к национальным символам, которые украсят парк «Россия» Петергофу, Коломенскому и Нижегородскому кремлям. Наша страна и в прошлом, и сегодня интегрирована в мировую систему, не может оставаться замкнутой «вещью в себе».

Раздвоение властных элит

Однако такой подход в корне противоречит установкам, которые сегодня внедряют в сознание россиян власти — иностранцы несут только разврат, мы — суверенное государство с собственным путем, зарубежное нам не нужно… При этом властная элита охотно обзаводится недвижимостью и счетами в европейских банках, направляет детей учиться за границу. Яркий пример такого «раздвоения ценностей» — депутат Государственной Думы **Александр Ремезков** («Единая Россия»), сын которого, **Степан Ремезков**, учился в элитных частных школах Великобритании Malvern College, Fettes College, CATS Canterbury College, а пять лет назад поступил в военный колледж Valley Forge в США. Зарубежные дипломы сына не помешали папе-депутату проголосовать за ярлык «иностранный агент» для некоммерческих организаций, финансируемых зарубежными благотворительными организациями, и за «закон Димы Яковлева», запрещающий усыновление российских сирот американцами.

Поэтому, как говорится в «бородатом» анекдоте про оказавшегося в бане еврея, принявшего христианство — вы или крест снимите, или трусы наденьте. Вы или «духовными скрепами» кичитесь, или признайте, что даже флагшток современная Россия, принявшая от СССР мощный индустриальный комплекс, сделать не в состоянии.

На проект «Держава — XXI век» выделены сотни миллионов рублей. Завершая презентацию, Дроздов подчеркнул: для установки флагштока в Краснодаре готов выделить миллион долларов, *«…чтобы показать, что наши намерения очень серьезные».* Естественно, это только часть средств, покупка и установка конструкции обойдутся значительно дороже. Помимо Москвы, Краснодара, Калининграда и Владивостока флагштоки планируется водрузить во всех региональных центрах страны.

Уже в конце форума Николай Николаевич, подсознательно иллюстрируя мысль о раздвоении в сознании, попросил журналистов: не пишите про миллион долларов, лучше укажите «около 30-ти миллионов рублей». То есть большинство крупных расчетов в стране производится в долларах, всех это устраивает, но признаться — стыдно…

На что потратить деньги?

Никто не сомневается — «частные инвесторы» для этого проекта обязательно найдутся. Пристроят и выделенные из бюджета миллионы. С помпезностью откроют самые высокие флагштоки — символы единения россиян перед «угрожающим оскалом Запада». Только не патриотичнее ли потратить средства на менее пафосные, но реальные дела?

Откройте тот же прокатный завод, чтобы стальные листы скреплялись в единую конструкцию не на арабской земле. Тянущийся в космос флагшток требует ежегодных вложений в содержание, зато от современного мощного завода можно не только гордость получать, но и прибыль.

Не хотите завод — вложите деньги в организации поисковиков. Многие из них на чистом энтузиазме занимаются поиском останков солдат, павших в боях Великой Отечественной войны, хоронят их, передают данные о месте гибели внукам и правнукам…

Почему государству эта работа не интересна?

«Россия» — первый в мире тематический парк, где можно провести отпуск!

Каждый регион Российской Федерации примет активное и непосредственное участие в наполнении своей части тематического парка «Россия».

Все существующие в мире тематические и развлекательные парки ориентированы на однодневное посещение и не рассчитаны на посетителей, желающих провести там больше одного-двух дней. Тематический парк «Россия» станет первым в мире развлекательно-образовательным парком, способным удерживать посетителей несколько дней подряд.

Парк «Россия» станет визитной карточкой страны, где пропаганда здорового образа жизни, представительские и воспитательные функции будут тесно связаны с образовательной и развлекательной инфраструктурой. Парк «Россия» будет демонстрировать не только уникальный географический, исторический и культурный потенциал РФ, но и самые передовые развлекательные и туристические технологии. Парк «Россия» будет интересен представителям различных национальностей, возрастных групп и социальных статусов, поскольку его задача — в полной мере отражать позитивные процессы и явления, которые происходят в российском обществе в последние годы.

Концепция парка «Россия» предполагает наличие грамотно спланированного музейного, географического, этнографического и политехнического комплексов. Это не только представляет собой общекультурный интерес для самых широких слоев населения, но и дает возможность проводить специальные выездные занятия для школьников Москвы и Московской области.

Парк «Россия» будет выгодно отличаться от обычных спортивных зон своей многопрофильностью. Гости парка по желанию смогут попробовать себя в самых различных спортивных активностях, а также получат возможности для углубленных занятий определенными видами спорта (трех-, семидневные курсы). Наличие разнообразных спортивных академий создаст поток учащихся спортивных школ на протяжении всего года.

Развитие московского авиаузла, как транзитного для путешествующих из Европы в Азию и обратно, приведет к росту пассажиропотока, в том числе через крупнейший аэропорт страны «Домодедово». Большая часть пассажиров, путешествующих через Москву, сможет сделать остановку в парке «Россия» при достаточной мотивации и возможности поставить визу в аэропорту благодаря смягчению визового режима для транзитных пассажиров.

http://parkrus.ru

ГЕРОЙ, КОТОРЫЙ НЕ СПАС РОССИЮ

В феврале 1918-го Добровольческая армия начала свой легендарный «ледяной поход». Он закончился гибелью генерала Лавра Корнилова.

Денис Кораблев,
журналист, г. Санкт-Петербург

Споры вокруг его фигуры не утихают до сих пор. Для одних Корнилов — организатор контрреволюционного мятежа («корниловщины»), для других — солдат, до конца боровшийся за спасение России от анархии и развала. Будущий родоначальник белого движения родился 30 (18) августа 1870 г. в провинциальном городке Усть-Каменогорске в семье казака (по другим данным он родился в станице Каркаралинской Омской губернии). Биография Лавра Георгиевича вполне могла бы стать основой приключенческого романа или голливудского боевика. Для этого в ней есть все: и разведывательные миссии в Центральной Азии и в Китае, и побег из вражеского плена с преодолением препятствий и многодневными блужданиями по дремучим лесам, и, наконец, головокружительная военная карьера.

19 июля 1917 года Л. Г. Корнилов назначается Временным правительством на должность Верховного главнокомандующего русской армии. Вскоре генерал выдвигает свою программу «оздоровления» армии и спасения страны от анархии. Последующий затем «корниловский мятеж» — одно из самых загадочных событий семнадцатого года. Опытный политик Керенский в последний момент переиграл прямодушного генерала и сместил его с должности.

После прихода к власти большевиков генерал Корнилов вместе с соратниками бежал на Дон и продолжил свою борьбу во главе новой Добровольческой армии. В феврале 1918-го она начала легендарный «ледяной поход» из Ростова-на-Дону на Кубань, который закончился гибелью Корнилова под Екатеринодаром утром 13 апреля 1918 года.

В Музее политической истории России немало документов, фотографий, рисунков Корнилова, его приказ о наступлении на Петроград в августе 1917 года, гравюра с изображением участников «ледяного похода», бурка и шашка всадника «дикой дивизии»... **Заведующий отделом Музея политической истории России, кандидат исторических наук Алексей Кулегин** рассказал о подробностях той давней, казалось бы, истории.

— Алексей Михайлович, мы со школы много слышали о Лавре Корнилове, но мало о нем знаем...

Лавр Георгиевич Корнилов

— Корнилов — одна из известных, но малопонятных фигур. В том роковом треугольнике, в котором развивались события в России в 1917 году, были три знаковые фигуры — Ленин, Керенский и Корнилов. Как сказал поэт, бывают странные сближенья. И действительно, между этими личностями существует какая-то мистическая связь. Во-первых, двое из них — Керенский и Ленин — родились в одном городе, в Симбирске, ныне Ульяновске, учились в одной гимназии, директором которой был отец Александра Керенского Федор Керенский. Именно он подписал аттестат на золотую медаль Ленину. Ну, правда, Александр Федорович был младше Ленина на одиннадцать лет. А Ленин и Корнилов родились в один год. Корнилов родился в городке Усть-Каменогорске, или по другим данным — в станице Каркаралинской Омской губернии, в семье казака, который уже не служил; и по одной из версий, матерью Корнилова была казашка из кочевого рода.

— Папа — казак, а мама — казашка?

— Да, эта казачья родословная во многом определила его военное будущее. Он учился в кадетском корпусе, потом окончил в Петербурге Михайловское артиллерийское военное училище, затем учился в академии генерального штаба, которую окончил с большой серебряной медалью. В промежутках между войнами успел послужить в Туркестане. Будучи знатоком восточных языков, — все-таки восточная кровь в нем чувствовалась, — он, переодевшись в туркмена, пробирался в те места, где нельзя было появляться белому человеку. Он, кстати, описал свои путешествия в научных журналах как исследователь.

В этом смысле его можно сравнить с другим героем гражданской войны — с адмиралом Александром Колчаком, который был полярным исследователем. В русско-японской войне Корнилов отличился в сражении под Мукденом, получил Георгиевский крест 4-й степени, служил военным атташе в Китае, составил ряд отчетов, которые до сих пор вызывают у специалистов интерес. Первая мировая война застала его уже генералом, командующим бригадой.

— Итак, перед нами генерал и герой?

— О Корнилове существуют разные точки зрения. Некоторые считают, что особых военных подвигов за ним не было. Действительно, таких громких побед, как за его непосредственным начальником Алексеем Брусиловым, который командовал восьмой армией, а потом и Юго-Западным фронтом, и был создателем знаменитого брусиловского прорыва, за Корниловым не было. Он, скорее, отличался в конкретных боевых операциях. В 1915 году при драматических обстоятельствах попал в плен: его дивизия прикрывала отход армии в Карпатах, почти вся погибла в боях, но все-таки основные части корпуса прорвались из окружения, а Корнилов, раненый в руку и в ногу, и начальник его штаба попали в плен.

— Как же поступали с военнопленными в царское время?

— Тогда к военнопленным относились совершенно иначе, нежели в Великую Отечественную войну. Понятно, что было бы, если не с ним, то с его родственниками в сталинское время. Здесь все произошло с точностью до наоборот: Корнилова представили к очередной награде. Гибель дивизии, его собственное пленение было преподнесено, как героический эпизод... Бегство из плена и стало кульминационным моментом мифа о Корнилове как о спасителе Отечества. Переодевшись в одежду австрийского солдата, он, еле живой, оборванный вышел на границу. Пастухи помогли ему перебраться через Дунай, и Корнилов оказался в Румынии, которая в ту пору была союзницей России. После этого появилась масса публикаций о нем как о герое, спасителе Отечества. Император Николай II лично в Ставке вручил ему Георгиевский крест 3-ей степени, назначил на должность командующего корпусом. Хотя генералы Брусилов и Алексеев (начальник штаба Ставки) были не очень довольны таким назначением, потому что были сомнения именно в его полководческом потенциале. Брусилов считал Корнилова храбрым человеком, но, скорее, он был командиром лихого партизанского отряда, нежели крупного соединения.

— Не стратег?

— Именно не стратег, который мог бы осуществить крупную операцию, не положив при этом большое количество людей. Но Корнилов уже становился фигурой популярной. И когда в Февральскую революцию императорская власть была свергнута, именно Корнилов был назначен командующим войсками Петроградского военного округа. Эту должность он занял 2 марта 1917 года.

— Как получилось, что он участвовал в аресте царской семьи? Вроде это занятие не для боевого генерала?

— 8 апреля Корнилов участвовал в аресте императрицы. Императора, как известно, арестовали в Ставке в Могилеве и привезли уже под арестом. А в Александровский дворец действительно приехал Корнилов и несколько должностных лиц, объявили Александру Федоровну арестованной, или, как тогда было деликатно сформулировано, лишенной свободы. В обязанности командующего округом эта полицейская акция, конечно, не входила. Человек такого уровня не должен был принимать в этом участия. Я думаю, что он вполне сознательно хотел утвердиться именно в качестве такого революционного командующего, показать себя перед новым революционным Правительством. Но это были только цветочки. А с ягодками Корнилову пришлось столкнуться в Петроградском округе, где войска уже были порядком разложены революцией. Долго на посту командующего округом он не пробыл, в конце апреля подал в отставку и уехал на фронт командующим 8-й армией Юго-Западного фронта. Тут как раз на фронте началось наступление, и его армия действовала достаточно успешно. Это был звездный час Корнилова. 19 июля Керенский назначил его верховным главнокомандующим.

— А Брусилов?

— Как раз вместо Алексея Брусилова, который занимал эту должность. Так что между ними были, наверное, и какие-то личные трения. Став Верховным главнокомандующим, Корнилов буквально завалил Временное правительство своими программами, заявлениями с требованием навести в стране порядок. Он хотел покончить с анархией, военизировать всю страну. Он считал, что нужно создать не одну армию, а три: на фронте, в тылу и на железных дорогах. У него была программа милитаризации страны, введения смертной казни, борьбы с агитаторами, влиянием Советов и т. д. Керенский его поддерживал.

— Тогда что за «корниловский мятеж», если они действовали согласованно?

— Это одно из самых загадочных событий, до конца его пружины нам и сейчас непонятны. Советская трактовка о том, что он собирался захватить власть, слишком прямолинейна. Корнилов все свои программы направлял Главе Временного правительства. Керенский отвечал: да, ваши предложения нас устраивают, но открыто сейчас об этом заявить не можем. Поэтому договорились, что действовать будут втайне. Ставка начала сосредоточивать войска в окрестностях Петрограда к концу августа, Петроград должны были объявить на военном положении,

Генерал Л. Г. Корнилов в Петрограде

офицеры и юнкера готовились к тому, чтобы захватить морально разложившиеся военные части, скорее всего, распустить Петроградский совет. И, конечно, арестовать всех видных большевистских деятелей, покончив таким образом с политическим влиянием партии большевиков. Такой был замысел. Корнилов хотел это осуществить примерно 27 августа.

— Что же помешало в очередной раз «спасти Отечество»?

— Все это провалилось по непонятным до конца причинам. Керенский, конечно, понимал, что если Корнилов победит, то места в роли лидера уже не будет. Явно первым лицом станет Корнилов. А Керенский сам мнил себя Наполеоном. Поэтому Александр Федорович устроил провокацию с участием Владимира Николаевича Львова, бывшего обер-прокурора Синода в первых двух составах Временного правительства. И на заседании Временного правительства он заявил, что Корнилов хочет свергнуть власть, готовит мятеж. В результате Корнилов был снят с поста Верховного главнокомандующего за попытку организации государственного переворота. Это было настолько неожиданно, что когда в Ставке в Могилеве получили такую телеграмму, то там даже сначала не поняли, что произошло. Корнилов решил, что это, может быть, немцы подбросили. Но когда убедился, что его действительно отстранили от командования, Корнилов решил не останавливаться на полпути и идти до конца. Он издает приказ о том, что войска должны продолжать наступление на Петроград, заявил, что Временное правительство действует в соответствии с планами германского штаба, разрушает Россию и т. д. Компромисс после таких заявлений был невозможен. Керенскому ничего не оставалось, как обратиться за помощью к советам, которые активизировались под лозунгом: кто за Корнилова, тот против революции; кто против революции, тот против народа; кто против народа, тот против спасения Родины.

— Так кто тут мятежник? И где мятеж?

— Фактически мятежом можно назвать только действия Корнилова после того, как он отказался выполнить требование Временного правительства уйти с поста Верховного главнокомандующего. Но сознательно подготовленной акции тут не было. Корнилов, как мне представляется, переоценил свои силы, он думал, что его боевые части легко справятся с разнузданной солдатней Петроградского гарнизона и необученными красногвардейцами. «Дикая дивизия» и третий конный корпус продолжали двигаться к Петрограду. Кончилось это тем, что была развернута мощная пропаганда, войска остановили на подступах к городу, и даже «Дикая дивизия» (официально так называлась Кавказская туземная кавалерийская дивизия) перешла на сторону Петроградского совета и Временного правительства.

— Горцы так легко переходили с одной стороны на другую?

— Корнилову не повезло: в это время в Петрограде проходил всероссийский мусульманский съезд. Его лидеры заявили о поддержке Временного правительства. Агитаторы от съезда были направлены в части «Дикой дивизии». Позиция Корнилова была представлена как попытка реставрации монархии, как монархический заговор. Видимо, этим фронтовым всадникам не очень хотелось участвовать в междоусобных разборках внутри России. И казаки, и «Дикая дивизия» остановились под городом, а Корнилов оказался арестованным. На этом его политическая карьера была бы закончена, если б не произошла Октябрьская социалистическая революция. В ноябре Корнилов вместе с некоторыми своими сторонниками бежит на Дон и там выступает как организатор добровольческой армии, которой потом руководил триумвират: генералы Корнилов, Алексеев, Деникин. Но большую армию собрать не удалось: тогда еще гражданская война не началась, а люди так устали от революции, войны, кровопролития, что воевать-то никто особо не хотел. Удалось собрать около четырех тысяч человек, и добровольческая армия начала переход из Ростова на Кубань.

В том роковом треугольнике, в котором развивались события в России в 1917 году, были три знаковые фигуры — Ленин, Керенский и Корнилов. Как сказал поэт, бывают странные сближенья. И действительно, между этими личностями существует какая-то мистическая связь.

Лавр Корнилов принимает смотр, 1917 год

— Почему его называют «ледяным походом»?

— Зимой шли добровольцы, хотя особо сильных морозов не было. Финал драмы Корнилова случился под Екатеринодаром, 13 апреля по новому стилю он был убит. Попаданием снаряда — то ли шального, то ли знали красные, что там находится штаб-квартира Корнилова... Добровольцы отступили. Знаком «За ледяной поход» номер один Корнилов награжден посмертно. Так закончилась его судьба. Но не закончилась его роль, потому что имя его послужило символом «белого движения»... Если бы ему удалось одержать победу, наверное, вся судьба России пошла бы по абсолютно другому пути. Видимо, это был бы пиночетовский вариант — военная диктатура. Была бы кровь, но не было бы ужасов гражданской войны, красного террора, голода. И, главное, страну бы ждала совершенно другая судьба. Мы же знаем, что Первая мировая война окончилась для России поражением.

— Но это уже под руководством большевиков, Ленина!

— Правильно. А под руководством Корнилова война бы продолжалась и, по-видимому, Россия стала бы не страной-изгоем, а победительницей; соответственно, перспективы перед ней открывались бы в двадцатом столетии совершенно другие. Конечно, это только гипотеза, но такой шанс у страны был.

— Именно после провала выступления Корнилова Россия

была провозглашена республикой?

— Да, де-юре монархия была свергнута, но фактически она продолжала существовать, потому что другая форма ее устройства не была провозглашена. Это должно было решить только учредительное собрание.

— Но Керенский не стал ждать.

— В напряженной обстановке после подавления «корниловского мятежа» он принял решение и 1 сентября провозгласил Россию республикой. В какой-нибудь другой республиканской стране эта дата, наверное, отмечалась бы как общенациональный праздник. А у нас об этом мало кто вообще помнит кроме специалистов-историков.

— Первого сентября Керенский провозгласил Россию республикой, а через два месяца большевики захватили власть, которая, судя по всему, валялась под ногами...

— Власть не валялась, она была в руках у Временного правительства; другое дело, что это была слабая власть. Мы же с вами помним и более поздние периоды нашей истории: как в девяностые годы Правительство Ельцина управляло Россией, это тоже была слабая власть.

Тем не менее удалось из этого полу-хаоса вывести страну без большого кровопролития. Не считая, конечно, кавказской войны, бессмысленной и беспощадной, отдельные вспышки которой происходят до сих пор. Но все-таки страна избежала гражданской войны.

— Уверены в этом?

— Ну, были элементы гражданской войны, октябрьские события 1993 года — это действительно вооруженное противостояние... Но в 1917 году власть существовала, и у нее была возможность довести страну до Учредительного собрания. Правительство потому и назвалось «Временным», что должно было удержать страну только до Учредительного собрания, которое задерживалось, потому что хотели хорошо его подготовить. Но когда оно, наконец, собралось в январе 1918 года, то фактически ничего не решало, политическая игра была сделана без них. А большевики, конечно, воспользовались главным образом именно неудачей «корниловского мятежа». Парадокс в том, что Корнилов имел шанс победить. Но, с другой стороны, так называемый мятеж был находкой для большевиков, возможностью легализоваться, еще раз упрекнуть Керенского в слабости, в том, что он потакает монархистам, не может вывести страну из кризиса и получить возможность для захвата власти. Ведь Ленин вынужден был до октября скрываться. И другие деятели большевистской партии были либо под арестом, либо в подполье. Но именно после «корниловского мятежа» большевики были легализованы, получили возможность действовать, вооружать красную гвардию, пошел процесс большевизации советов... Для большевиков это был подарок, как говорится, если бы «корниловского мятежа» не было, его следовало бы придумать.

— Алексей Михайлович, вернемся к жизни Корнилова. Какой ее главный урок или вывод? Это история измены присяге и попытки реабилитироваться, искупить ее? Царский генерал нарушил присягу...

— Это интересный вопрос... С присягой сложная вещь. Военные ведь всегда чурались политики, они считали, что это дело штатских, а их дело — защищать страну в минуты опасности. Но в 1917 году Корнилов был первым из генералов высшего звена, который открыто заявил о своих притязаниях на политическое лидерство. Он заявил об этом даже раньше, чем организовал свое выступление. Что касается присяги царю, то все ей изменили. Корнилов тут не был исключением. Все, вплоть до членов императорской семьи, не только Кирилл Владимирович, который 1 марта 1917 года явился к Таврическому дворцу с красным бантом... Члены императорской семьи слали телеграммы, в которых писали, что присягают на верность Временному правительству. Другое дело, добровольно или принудительно, но они заявляли, что теперь лояльные граждане новой России. Ведь могли этого не делать! Тогда, в 1917 году, им еще никто расстрелом не грозил. Но они это сделали. Ведь изменили Николаю не большевики, которые были его идейными врагами, а как раз те люди, которые должны были защищать царя, быть опорой трона. Начиная с начальника штаба Ставки генерала Алексеева, всех командующих фронтами, великих князей и так далее, и так далее...

— «Кругом измена, трусость и обман»?

— Совершенно верно. Тут Николай не ошибся. Он был человек достаточно сдержанный, но под влиянием всех этих событий не мог не записать эту фразу в дневнике. Однако Корнилов считал, что его присяга Родине выше присяги Временному правительству. И когда принимал свой пост, все время подчеркивал: «Я буду отвечать только перед Богом и перед Родиной». Судя по его действиям, он не был монархистом. Деникин в своих «Очерках русской смуты» вспоминает, что когда речь заходила о реставрации монархии, Корнилов говорил: «Я с Романовыми больше ни на какие авантюры не пойду». Скорее всего, он был сторонником твердой власти, такой демократической республики авторитарного типа. Но об этом мы можем только догадываться...

Памятник сибирскому казаку, генералу, командующему Добровольческой армией Лавру Корнилову

БОГОСЛОВИЕ В КРАСКАХ

В российских домах четыре века спустя вновь появились мерные иконы.

Константин Исааков, журналист, г. Москва.
Фото из архива Клуба православных меценатов

Еще лет десять назад словосочетание «мерная икона» было известно лишь узкому кругу специалистов. А сегодня Google дает на него не меньше 64 000 ссылок. Узнали о русской мерной иконе и в Европе. Не будет преувеличением сказать, что возвращение когда-то утраченной российской традиции — заказывать при рождении ребенка икону размером в его рост и с изображением его святого-покровителя — во многом заслуга человека, с которым мы побеседовали, **председателя правления российского Клуба православных меценатов Андрея Поклонского.**

— Как Вы узнали о таком стародавнем понятии как мерная икона? Ведь эта российская традиция прервалась, если я не ошибаюсь, в XVII веке. Случайно?

— Случайностей не бывает. Конечно же, произошло это по воле Божьей. Шел 2005 год. Мы с друзьями по Клубу православных меценатов, собрав семьи, приехали с паломнической миссией в подмосковную Троице-Сергиеву Лавру. Было нас человек 45 — автобус арендовали. И вот в одной из комнат Лавры мы увидели необычные иконы: узенькие и длиною около полуметра. Привыкли-то мы к другим — к аналойным, к иконам из иконостаса. Экскурсовод объяснила: это мерные иконы — была такая традиция у нас в стране с XIV по XVII века, когда в рост младенца и по ширине его плечиков (что фиксировалось в момент рождения) вырезали доску и на ней писали образ покровителя, именем которого малыш нарекался при крещении. Такая икона находилась при человеке всю его жизнь: он мог лицезреть своего святого, повесив икону над кроватью, на стене кабинета, возил ее с собою в странствия. А когда умирал, мерную икону помещали в его усыпальницу.

Конечно, позволить себе такой заказ могли тогда только люди богатые — помещики, зажиточные крестьяне. Все же это около двух месяцев работы иконописца. Как выяснилось, сама традиция пришла из языческих, дохристианских времен. Был такой обряд: как только младенец появлялся на свет, его измеряли холщовой ленточкой, потом ее скручивали и прятали в «красный угол» избы, где и принято было молиться Перуну и другим языческим богам. Ленточка эта становилась своего рода «святцем», охранявшим ребенка.

На обратном пути из Лавры жена одного моего близкого друга обратилась ко мне: «Давайте возрождать эту традицию — мы ведь таким образом защитим наших детей. С ними постоянно рядом будут их святые». Уже к концу 2005 года мы сформулировали проект и с 2006-го начали его продвигать. Стали рассказывать о мерной иконе в российской прессе, на телевидении. Замечу, что проект с самого начала был и остается для нас благотворительным: мы в него только вкладываем и никогда не ставили себе цель на этом зарабатывать. Правда, СМИ частенько воспринимают его как бизнес — он ведь дает возможность заработать иконописцу. Мы на него потратили на конец прошлого года более 120 миллионов рублей. Но, что радует, при этом дали работу более чем девяти тысячам российских иконописцев. С 2008 года проект стал международным, мы начали вывозить выставки мерных икон за рубеж, и это дало сильнейший резонанс: с тех пор уже написано более трех с половиной миллионов современных мерных икон. А это значит, три с половиной миллиона российских детишек отныне находятся под покровительством своих святых. Заказы выполняются в мастерских, которые открылись во множествах храмов в разных уголках нашей страны, и это, с одной стороны, поддержка для мастеров, а с другой, — для самих храмов.

— То есть проект получился еще и социальным?

— Я бы сказал, миссионерским. Из этих трех с половиной миллионов мерных икон, которые сейчас висят над детскими кроватками (а порой и над взрослыми, которые тоже их для себя стали заказывать — если, конечно, им известен их рост при рождении), 70 процентов — это первая икона в доме! Вы ведь знаете, как порой бывает: когда-то человека окрестили, а он потом не часто вспоминает, что православный. И вот, заинтересовавшись мерной иконой, повесив ее в своем доме, он как бы возвращается к Господу! В этом смысле проект получился сакральным.

На сайтах целого ряда иконописных мастерских есть разделы, посвященные благодатному действию мерных икон. Они рассказывают об удивительных событиях, которые стали случаться в жизни и домах тех, у кого появились мерные иконы. Там такие потрясающие истории! И исцеления, и улучшение климата в семье — да вы сами почитайте, к примеру, на сайте мастерской http://www.micon.ru/icon/beneficial. А ведь это все по вере. Вера напрямую связана с иконой.

Что такое икона? Это богословие в красках. Через образ человек обращается с просьбой к Богу.

И в моей семье было, можно сказать, чудо, связанное с мерной иконой. У меня трое детей. И как-то малыш, средний, заболел. Подошел ко мне вечером, говорит: «Папа, мне плохо». Вижу: он весь в поту, температура высокая. И я ему: «А ты пойди, попроси своего святого покровителя». Он у меня Алексей, и у него мерная икона Алексея Московского, митрополита. Через некоторое время подзывает меня старшая дочка, подходим к двери и видим: стоит сынок на коленях — молится. И, представьте, к утру болезнь как рукой сняло!

Да, мы очень трепетно относимся к этому проекту. И стараемся передать это отношение посетителям тематических выставок, которые уже провели во многих странах мира, начиная с 2008 года.

— В чем смысл подобных выездных экспозиций? Вы считаете, наша мерная икона может стать популярной, в том числе и в неправославных странах?

— С одной стороны, конечно, хочется, чтобы как можно больше людей повсюду узнали об этой животворящей традиции. Но главная-то задача таких выставок — все же несколько в другом. Она так или иначе обращена на Россию. Ну, заставь, например, прессу приехать на такую же выставку куда-нибудь в Рязань — а тут я приглашаю журналистов в Люксембург, и они едут с удовольствием. И потом с душой пишут об этом в своих отечественных изданиях — печатных или электронных. А значит, еще больше людей — наших людей! — узнают о мерной иконе. Ведущие телевизионные каналы страны показывают нас в новостных блоках. За одну выставку — до 30-ти минут эфира! Даже с точки зрения коммерческой это очень позитивно: на каждый затраченный рубль эффект до 50-ти рублей. На рекламу не тратимся, а традицию возрождаем.

— Вы интересовались, почему эта традиция на каком-то историческом этапе иссякла?

— XVII век. Реформы Петра I. Немало православных традиций было тогда разрушено. Царь подчинил церковь государству, запретил много всего.

— Как воспринимают эти необычные выставки в европейских странах?

— Очень хорошо реагируют. Ведь проект несет только любовь. В том же Люксембурге, например, в начале прошлого года нашу выставку посетило не меньше трети населения. А открывали мы ее на Русском балу. На Мальте нас принимал Президент страны, и экспозиция размещалась в здании его администрации. Очень запомнилась выставка в Тбилиси. Там, замечу, было все непросто: дело в том, что в фотогалерее на нашем сайте висят снимки, на которых мы выступаем в Абхазии, и, сами понимаете, это вызвало напряжение в некоторых кругах Грузии. Но нас поддержал Патриарх Всея Грузии Илия. И в результате все прошло очень доброжелательно и радушно. И народу экспозиция собрала множество. Последняя из состоявшихся уже выставок была в Ереване, и организовали там ее на высоком уровне, за что я очень благодарен главе нашего армянского представительства Хачатуру Акопяну. Чуть ли не по всей Европе мы провезли нашу

Ницца. Сейчас выставка будет открыта

экспозицию: Прага, Афины, Берлин, Париж, Ницца, Лондон, Рига, Таллинн. В церемониях открытия выставок участвуют обычно — в качестве ведущих или просто гостей — медийные лица, известные артисты: Юрий Розум, Андрей Малахов, Ольга Будина, Екатерина и Александр Стриженовы, Авраам Руссо и другие. Они тоже поднимают уровень события, усиливают интерес к нему.

— Вы как-то используете для бизнеса, для завязывания новых деловых контактов такие выезды?

— Безусловно. Формат выставки, как правило, имеет три составляющих: сама экспозиция, включая ее торжественное открытие, а также бизнес-форум, на котором как раз и складываются полезные деловые связи, и, что очень важно, аукцион. На нем мы продаем работы современных российских иконописцев, предварительно выкупив их у самих мастеров. Все вырученные деньги идут местным хосписам или детским домам. Аукционы проходят в режиме реального времени, и отчет по итогам каждого (куда пошли деньги) помещен на нашем сайте.

— Что планируете на 2014 год?

— С нынешнего года наши выставки будут проходить в рамках выездных акций и совместно с «Россотрудничеством». Изменяется и идеология их формирования. Экспозиции отныне будут называться «Россия — Душа моя». В них, помимо православных икон, войдет и тематика других конфессий, причем не обязательно впрямую религиозная. Например, мусульманские куклы, а также католические, иудейские, буддистские артефакты. Собираемся показать миру нашу страну — очень большую и очень разную, многонациональную. И вместе с тем, в духовном смысле, единую. Пусть мир увидит нас такими. И, одновременно, хотелось бы способствовать сплочению страны. Да и повезем мы такие экспозиции теперь уже не только в христианские страны.

— Вы говорите «мы», имея в виду, как я понимаю, Клуб православных меценатов?

— Безусловно. Все наши проекты — миссионерские. Начиная от строительства обыденных храмов, которых мы создали множество в разных странах, и до концертов любимых российских артистов в воинских частях. Клуб уже имеет немало представительств и филиалов в России и за ее пределами: в Греции, Латвии, Эстонии, Великобритании, Германии, Испании, Армении, Грузии.

В какой-то момент мы поняли: храм-то мы построим, но надо, чтобы туда кто-то еще и пошел. Тогда и запустили этот уникальный, я считаю, проект с мерными иконами, который меняет сознание человека — от эгоизма к милосердию, от агрессии к взаимопониманию, от зла к любви.

— Кто входит в Ваш Клуб?

— Олигархов нет. Представители российского малого и среднего бизнеса — руководители предприятий с составом до трех тысяч человек. Это в основном строительство и энергетика — созидательные сферы. И гостиничный, ресторанный бизнес. Я, например, построил отель под Москвой, планирую создать сеть отелей. Хочу участвовать в формировании здесь достойной инфраструктуры, способной принимать гостей отовсюду. А впоследствии планирую распространиться по системе франчайзинга и на другие регионы России, создавая и в них современную отельную базу. Патентуем сейчас для этого чудный бренд — «Дорогами добра». Кстати, все гостиницы «Дорогами добра» будут расположены на федеральных трассах.

— Вернемся к мерной иконе. Как Вы считаете, может ли она стать через какое-то время потребностью каждой православной семьи?

— Мы сейчас намерены обратиться к Московской Патриархии, с благословения которой мы работаем. Было бы замечательно разместить в каждом храме информацию о том, что уже вновь существует, уже возрождена эта давняя традиция. Простые такие слова: «Лучший подарок вашему ребенку на крещение — мерная икона!». Любой, даже самой скромной церкви по силам привлечь для исполнения заказов иконописцев — уверен, мастера или люди, желающие этому научиться (а мы поможем), найдутся повсюду. И мастер заработает, и храм будет деньги от продажи получать. А ведь многие храмы очень нуждаются. Главное же — традиция будет развиваться.

— Но многим ли прихожанам она будет по карману?

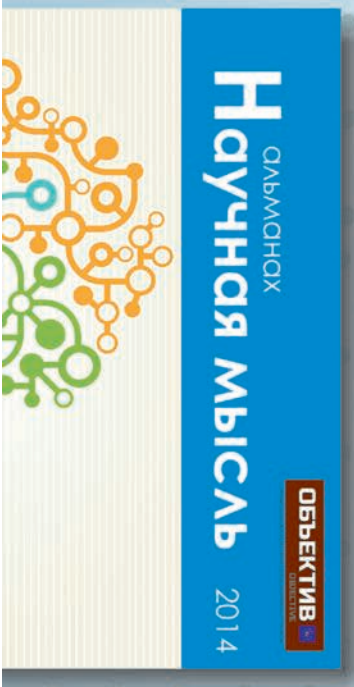
— Икона в полиграфическом исполнении стоит обычно от 2000 рублей. Если же она писана — от 14 000 рублей. Такие цены сейчас сформированы иконописцами и мастерскими, в которых они работают. Думаю, что это вполне по карману любому человеку, особенно учитывая тот факт, что это подарок и оберег на всю жизнь, индивидуально выполненный для конкретного человека.

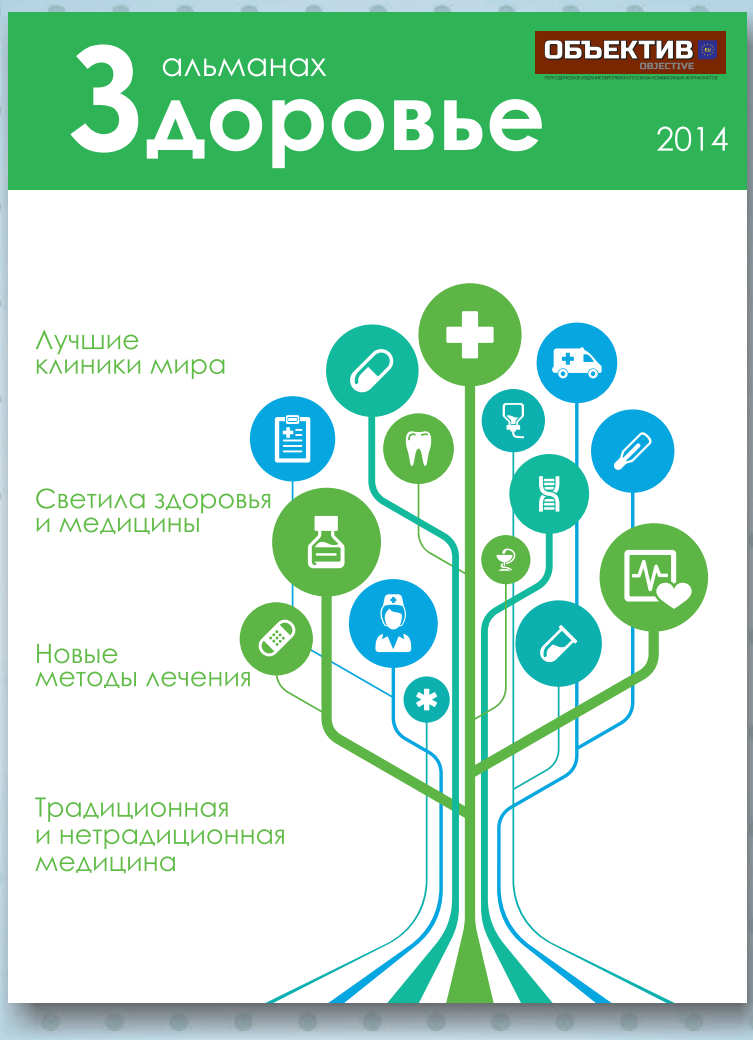
Мерные иконы из России в православном храме Ниццы

ОБЪЕКТИВ
OBJECTIVE
ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НЕЗАВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ

Скоро!

Читайте новые приложения
к журналу «Объектив»...





О ЧЕМ ТРУБИТ AVAAZ

Международная общественная организация помогает жителям всей планеты.

Александр Гронский,
журналист, г. Москва

«Идеалисты всех стран, объединяйтесь!» — призывает **Рикен Пател,** основатель глобальной общественной организации AVAAZ (в переводе с фарси — «голос» или «песня»).

Зачем?

В широком диапазоне

Затем, что мир во власти циников, их не волнуют идеи, справедливость и даже здравый смысл. Значение имеет только кэш. Все остальное — лирика. Гуманитарная миссия AVAAZ — сделать взгляды и ценности людей всего мира определяющими в глобальном процессе принятия решений. Голоса миллионов думающих и неравнодушных должны быть услышаны властью. Инструмент влияния — социально-политические кампании, общественные петиции (помните, как запорожцы писали письмо турецкому султану?). Темы могут быть самые разнообразные, и диапазон их очень широк: от защиты новозеландских дельфинов Мауи, находящихся на грани исчезновения, до изменения климата, прав человека, коррупции, предотвращения гражданских и военных конфликтов.

По словам Рикена Патела, цель AVAAZ — реализация гуманитарного принципа: *«Преодолеть разрыв между миром, в котором мы живем, и миром, в котором хотело бы жить большинство людей».*

Платформа для хора

В 2012 году AVAAZ запустил онлайн-платформу, на которой любой пользователь может быстро создавать собственные петиции и привлекать внимание общественности к определенным проблемам. **Сегодня сообщество организует кампании на 17-ти языках и насчитывает уже свыше 34-х миллионов членов на всех континентах.**

В мире и дня не проходит без катаклизмов. Они порой непредсказуемы. AVAAZ — это возможность для мгновенной коллективной реакции общества.

К примеру, 28 марта мировая общественность была шокирована смертным приговором, вынесенным 528 гражданам Египта в провинции Минье. Это может стать самой массовой казнью XXI века. Согласно всем докладам судебное разбирательство не соответствовало даже базовым правовым нормам. После того как новость стала известна, в течение нескольких часов на avaaz.org появилась петиция Верховному муфтию **Шауки Ибрагиму Абдель Кариму Алламу**, в силах которого отменить приговор. За сутки были собраны около 800 тысяч подписей граждан всего мира.

Обратимся к тексту:

«Это судебное разбирательство стало показательным политическим процессом: военный режим использует казнь для того, чтобы расправиться с оппозицией. Если мир не выразит свой протест, последствия для Египта, да и всего мира, будут более чем опасными. Подпишите прямо сейчас, чтобы спасти жизни людей и остановить спираль насилия — когда миллион человек присоединятся к этой кампании, религиозные лидеры Египта вручат наш призыв к состраданию непосредственно Верховному муфтию... Мировые лидеры стремятся к установлению демократии при каждой возможности и строго осуждают антидемократические сценарии повсюду, от Крыма до Каракаса. Но не в Египте. И если сейчас мир отвернется и позволит произойти этим массовым казням, по всей планете резонансом разлетится опасный сигнал о том, что мир готов помогать защищать демократию всем, кроме мусульман. Это даст толчок для активизации одной маленькой, но очень опасной группе, от которой можем пострадать мы все — экстремистам».

На сайте AVAAZ можно наблюдать, как ежесекундно добавляются голоса подписавшихся. Уникальность технологии состоит в интерактивности. На ваших глазах добавляются голоса изо всех уголков планеты. Это заряжает энергией причастности к важному, общему делу. Подписывают петицию люди, которые никак не связаны с проблемами Египта. Они могут жить в Бразилии, Испании или Гавайях, но гуманистические принципы и общечеловеческие ценности для них — не пустые

слова. Услышит их муфтий или нет, время покажет. Но, по меньшей мере, каждый из подписавшихся под петицией сделал хоть что-то в пользу разума и внес лепту в «…преодоление разрыва между миром, в котором мы живем, и миром, в котором хотело бы жить большинство людей». В числе отдавших свой голос — Рикен Пател и вся команда AVAAZ.

Дирижер хора

Рикен Пател родился в городе Эдмонтон (Канада). Его мать — англичанка, отец — кениец индийского происхождения. Пател учился в школе в резервации канадских индейцев, в очень сложной социальной атмосфере. Он открыто признается, что с детства обостренно чувствовал несправедливость и всегда стремился помочь. В Оксфордском университете Пател изучал философию, экономику и политику и был лучшим студентом курса. В 1998 году он организовал студенческие акции протеста против платы за обучение и добился успеха.

Пател получил диплом магистра в области государственного управления Гарвардского университета, участвовал в протестных акциях за повышение зарплаты школьным работникам.

После университетов он работал консультантом в Международной антикризисной группе, ООН, Фонде Рокфеллера, Фонде Билла Гейтса, в Международном центре по вопросам правосудия переходного периода и других международных организациях в горячих точках мира, включая Сьерра-Леоне, Либерию, Судан, Афганистан. Приобретя этот солидный опыт, Пател, по его словам, *«…научился тому, как можно посадить повстанческие силы за стол переговоров, восстановить веру народа в подорванную коррупцией политическую систему».*

В 2004 году он переехал в США, стал добровольцем в MoveOn.org и сумел обогатить свой арсенал переговорщика онлайн-инструментами. Пател молод. Ему всего 37 лет. Но он уже признан американским онлайн-изданием «HuffingtonPost» *«…человеком, влияющим на принятие глобальных решений».* А также попал в список ста мировых мыслителей, составленный американским журналом «ForeignPolicy» в 2012 году.

Кликтивность, или Хор идеалистов

Хотя AVAAZ объединяет идеалистов всего мира (идеалистов-практиков), как таковой идеологии здесь нет. Наверное потому, что любая идеология ограничивает идею, делает ее однобокой, тенденциозной. Руководствуясь исключительно гуманитарными ценностями и стремясь сохранить независимость от любых институтов власти, AVAAZ не принимает взносы от фондов и корпораций. Он полностью финансируется рядовыми членами сообщества. Причем любой взнос не должен превышать 5 тыс. долларов.

Можно по-разному оценивать подобную активность. Появился даже термин «кликтивность»: клики вместо реальных дел. Мол, ничего не стоят такие благородные порывы. Но находясь, например, в Москве, Буэнос-Айресе или Нью-Йорке, люди не имеют другой возможности выразить протест или оказать поддержку. Им не безразличны судьбы других людей где бы то ни было, они хотят участвовать и бескорыстно помогать. Потому что это тоже одна из фундаментальных общечеловеческих ценностей — помогать ближнему.

Благодаря AVAAZ люди не ограничиваются обсуждением проблем в социальных сетях, но адресно обращаются к конкретным представителям власти, которые принимают решения.

По оценке «The Guardian», AVAAZ удалось стать самой влиятельной онлайн-сетью, которая объединяет активистов по всему миру.

Наибольшей популярностью она пользуется в США, Бразилии, Франции, Германии, Великобритании, Италии. Но запрещена в Китае, Иране и Казахстане.

Пател в России: три обращения к Путину

В России среди кампаний, инициированных членами сообщества, наиболее крупными стали петиции в защиту музея-заповедника «Кижи» и Акта Магницкого.

Петицию с помощью простых инструментов может составить любой гражданин. Цензуры нет. Иногда на имя одного и того же адресата приходят обращения с противоположными требованиями.

Например, на имя Президента России В. Путина 26 февраля 2014 года была отправлена петиция следующего содержания:

«Мы — этнические русские и русскоязычные граждане Украины — не нуждаемся в защите наших интересов другими государствами. Мы благодарим за поддержку, однако хотим донести до Вас информацию о том,

Дельфины Мауи (Cephalorhynchus hectori maui) являются подвидом дельфинов Гектора и обитают только у западного побережья Северного острова Новой Зеландии. По классификации Международного союза охраны природы (IUCN), они находятся в категории «критической опасности».

что нас никто и никогда не ущемлял на территории Украины. Мы всегда жили свободно и счастливо, разговаривая на привычном нам языке. В школах мы также изучали и государственный язык Украины и владеем им настолько хорошо, что чувствуем себя комфортно в украиноязычной среде. Потому, при всем уважении к Вашей заботе, мы просим Вас не поднимать на государственном уровне Российской Федерации внутренний вопрос нашей страны, который не является для нас острым. Тем более вводить войска для урегулирования, возможно, видимого вами, но не видимого нами, конфликта. Благодарим Вас за понимание. С УВАЖЕНИЕМ, РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ ГРАЖДАНЕ УКРАИНЫ».

Всего было собрано около 150 тысяч подписей.

обратились к руководителям AVAAZ с просьбой обосновать свои действия, то получили следующий ответ:

Среда, 26 февраля 2014, 16:10 UTC от InfoAvaaz <info1@avaaz.org>:

«Добрый день! Благодарим Вас за обращение. Мы получили значительное число писем с протестами против двух петиций, призывающих к присоединению Юго-Восточной Украины и Крыма к России, как нарушающих законодательство Украины и призывающих к подрыву ее территориальной целостности. В связи с политической остротой этого вопроса, мы, руководствуясь нашими правилами для подобных ситуаций, вчера организовали опрос членов (выбранных случайным образом) по вопросу приемлемости данных призывов. Поскольку большинство членов высказались против обеих петиций, мы были вынуждены закрыть их.

С уважением, команда AVAAZ».

Масаи — полукочевой африканский коренной народ, живущий в саванне на юге Кении и на севере Танзании. Они практически полностью сохранили свой традиционный уклад жизни. Говорят на масайском языке.

Президенту РФ В. Путину были адресованы еще две петиции с просьбами «Признать независимость Крыма и начать процесс по присоединению его к России» (22 тыс. голосов), а также «Присоединить юго-восток Украины к Российской Федерации» (110 тыс. голосов). Обе петиции провисели на сайте чуть более суток и были удалены модераторами. Но когда авторы

Пчелы, масаи и публичная порка

Вольтер произнес одну из ключевых фраз эпохи Просвещения: ***«Я не согласен с вашим мнением, но готов отдать жизнь, чтобы вы имели возможность высказать его».***

И когда идет острая политическая борьба, каждый стремится найти союзников любым способом. AVAAZ — один из новейших инструментов для этой цели. И очевидно, что все-таки определенная идеология и некоторые политические предпочтения у AVAAZ есть. Потому что любые решения в конечном итоге принимают живые люди.

AVAAZ дает толчок и шанс для общества продвинуть и воплотить какую-либо идею. Остальное зависит от усилий и зрелости самого общества.

Список побед довольно внушителен. 1,7 млн подписей помогли народу масаи остаться на своих исконных землях: Правительство Танзании на протяжении 20-ти лет пыталось выселить их, чтобы расчистить места для туристической охоты на экзотических животных.

2 млн подписей — за отмену дикого, средневекового закона о наказании женщин публичной поркой на Мальдивах. 1,6 млн подписей — против коррупции в Бразилии. 1,1 млн подписей — в защиту китов-финвалов.

После двухлетней непрерывной кампании AVAAZ сыграл ключевую роль в принятии запрета на использование в Европе опасных для пчел пестицидов. Под петицией подписались более 2,6 млн человек.

На фоне этих глобальных кампаний российские пользователи далеко не так активны. Сбор подписей в пользу Акта Магницкого идет полтора года, но собрано чуть больше 4 тыс. голосов (при необходимых 7 тыс.). Это говорит о недостаточной гражданской зрелости российского общества.

К петициям AVAAZ присоединялись хотя бы раз около полумиллиона россиян, но это десятые доли процента всего населения РФ. В отличие от Европы, где этот показатель доходит до трех процентов. Очевидно, в России люди не верят, что от их голоса что-то зависит.

Опыт AVAAZ показывает — ваш голос важен. Голосуйте!

Истории участников AVAAZ

MacKay, Канада

Авааз — это когда, нажимая на кнопку, чтобы выразить свое мнение по тем или иным вопросам, я знаю, что миллионы людей делают то же самое. Это означает, что не только я испытываю возмущение, раздражение и печаль по поводу текущего положения дел. Люди, которые думают так же, живут по всему миру. Возможно, у меня нет времени и возможностей бороться за решение каждого вопроса, вместе — мы можем. Власть многих — это лишь половина влияния Авааз. Все остальное — творческое понимание, как использовать эту власть, чтобы обратить на себя внимание людей, принимающих решения. Для меня Авааз — возможность влиять на ход вещей, просто нажав на кнопку или совершив телефонный звонок. Для людей вроде меня, желающих что-то сделать, это значит многое. Кампания, показавшаяся мне крайне важной, была направлена на изменение ситуации в ходе саммита в Копенгагене в 2009 году. Я хотела бы, чтобы проводилось как можно больше кампаний, направленных на защиту окружающей среды. Хотя решать региональные вопросы очень важно, мы должны помнить, что без нашей планеты ни один из этих вопросов не имеет смысла.

Cox, Великобритания

Я из Англии, и я — воспитанный дома, любящий природу и людей, общественный деятель (книжный активист — без соответствующего клейма). Я считаю, что быть частью сообщества Авааз — действительно прекрасный опыт. Чувствовать себя объединенной с другими неравнодушными людьми по всему миру — это прекрасное ощущение. Я видела, как сложно бороться с нынешним подходом «мой голос не имеет значения», и как ситуация менялась под влиянием проявлений того, какой мощью обладает объединенный голос, и как он может повлиять на изменение ситуации к лучшему. Все кампании были важны и эффективны, и, борясь с «реальным подходом», было приятно лично встретиться с представителями Авааз.

Phil Kline, США

Этим летом Авааз действительно смог изменить ситуацию, повлияв на решения Международной китобойной комиссии. Авааз не только смог собрать миллион подписей под петицией в защиту китов, но также обеспечил ее передачу на важнейшей встрече в Марокко. Во время встречи Авааз разместил большие плакаты в оживленных районах и организовал мощную, непрерывную активность на улицах. Я был поражен преданностью Авааз делу и его вкладом в дело защиты китов. И это — только один небольшой пример. Миру повезло, что Авааз работает над созданием лучшего будущего, противостоя угрозам сегодняшнего дня!

Garland, Ирландия

Я вспоминаю, как в первый раз участвовал в деятельности Авааз. Я помню ощущение того, что происходящее было столь несправедливо, неправильно и опасно, что я просто обязан был что-то сделать, но что? Я — просто человек, и что я могу сделать? Я решил, что организаторы онлайн-петиций занимаются полезным делом, но их влияние очень мало. Я нашел Авааз через Интернет, и ресурс оказался одним из наиболее организованных групп из тех, что я когда-либо видел. Рикен Пател — воплощенное вдохновение. Поэтому я подписал. Что мне нравится в Авааз больше всего — это голос миллионов, которые хотят справедливости, мира и демократии, но чувствуют, что поодиночке, испуганные и лишенные власти, они не смогут изменить систему. Став частью единого мощного голоса, обращенного к мировым лидерам, я чувствую, что мы получили самый ценный дар. Надежду. Каждый раз, подписывая петицию, я чувствую себя полезным. Все, что Вам нужно делать — наблюдать за достижениями Авааз и дорогой, по которой они движутся вперед. Жизнь — вещь занятая: учеба, работа, постоянная борьба за выживание. Но теперь я выделяю Авааз две минуты каждый день, чтобы дать надежду на лучший мир нашим детям. Я счастлив бороться за честность, равенство и справедливость для всех вместе с моими более чем 13 миллионами друзей в Авааз.

Gabrielle Andrew, Южно-Африканская Республика

Я нахожусь в списке рассылки Авааз в течение года, и меня всегда поражали преданность идеалам и стремление Авааз сделать мир лучшим местом для жизни для ВСЕХ людей. Мы живем в эпоху знаний и не страдаем от нехватки информации, однако теперь задача заключается в том, чтобы сделать наш призыв слышимым, и Вы — пример того, как найти в себе смелость и время, чтобы заняться этим. Авааз направляет тех, кто находит и смелость, и время, и дает всем нам возможность почувствовать себя частью гигантского сообщества, способного найти ответы на вызовы, стоящие перед нашим прекрасным миром. Все кампании Авааз выражают сострадание и стремление к справедливости, которых не хватает нашему обществу, а также напоминает нам о том, что эти качества есть в каждом, помогая нам выражать их с гордостью. Спасибо тебе, Авааз, за твой тяжкий труд, преданность и возможность помочь человечеству.

Ibrahim Ceesay, Гамбия

Меня зовут Ибрагим Цисе, мне 25 лет. Я — организатор кампаний и активист в области борьбы за общественную справедливость из Гамбии. Работаю в организации «Дети для детей», занимающейся правозащитной деятельностью, в качестве национального координатора, сотрудничающего с молодежью и сельскими общинами для обеспечения устойчивого развития. Авааз для меня — это возможность для людей влиять на будущее и делать его таким, каким они хотели бы его видеть. Это — парламент мира, более могущественный и более активный, чем ООН и все остальные международные организации вместе взятые. Авааз означает для меня надежду, вдохновляя меня заниматься вопросами развития, обеспечиваемого каждым членом общества.

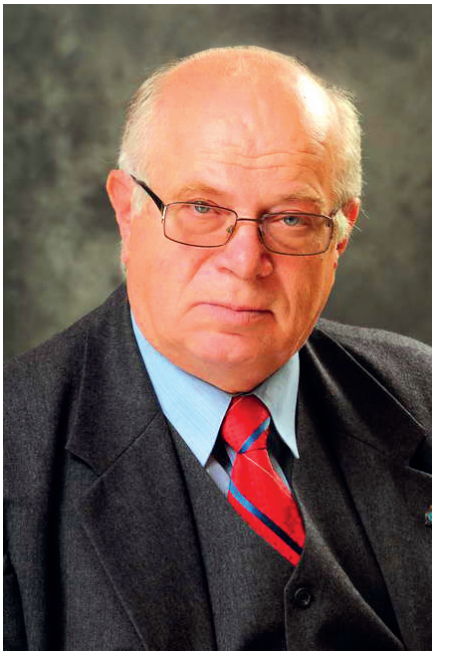
Virginia Marroche, Уругвай

Я горжусь тем, что являюсь одним из 12-ти миллионов членов Авааз. Авааз изменил мое видение мира. Я думала, что не в моих силах изменить ситуацию, и все, что я могу сделать — лишь выражать свою печаль по поводу того, что творится в мире. Каждый шаг, который мы делаем вместе, все больше приближает нас к жизни в гармонии, отдаляя от разрушительных войн и несчастий. Спасибо тебе, Авааз!

Источник: http://www.avaaz.org

БУДЕТ ЛИ У РУССКОЙ ФАНТАСТИКИ БУДУЩЕЕ?

Профессор Евгений Мысловский (Россия) — заместитель главного редактора, глава правового департамента, главный редактор «RU.EU-OBJECTIVE.INFO»



Отнюдь не праздный вопрос. Она была в стране на передовых позициях до 1985—1990 годов. После 1990-го сильной соперницей ей стала переводная фантастика. Но беспокоит не это, а то, что в последние годы русская фантастика почти утратила свою чисто русскую национальную уникальность, массовым порядком перейдя в подражательство. Критики определенно отмечают такую деградацию жанра и сетуют на отсутствие произведений, которые можно читать с легкостью в душе.

И ведь в самом деле, если окинуть взглядом полки более или менее крупного книжного магазина в Москве или Петербурге, то сразу становится ясно, что можно не опасаться дефицита драк, ужасов, колдовства и откровенного секса в русской фантастике будущего. Откуда взялось все это «сокровище», совсем не характерное для нашей отечественной литературы? Никто не спорит, что и потасовки необходимы в полноценном произведении, и страхам всегда найдется место. Но все это в меру, сообразную с интересом многогранного, разнообразного смысла. А что мы имеем от издательств в бумаге? А что мы имеем в открытом доступе файлами в Интернете? Как бы литературные произведения, в которых интереса со смыслом в сюжете — с булавочную головку. Да и тот погребен в грудах надуманного, специфического антуража.

В фэнтези этот антураж — бессмысленное, неуемное колдовство, непонятно для чего. Заклинание громоздится на заклинание до тех пор, пока сам автор не запутается в этих заклинаниях и не начнет долго, нудно и неубедительно растолковывать смысл и цель непрерывных колдовских затей. В боевой фантастике труп громоздится на труп..., и так до небес. Причем все время оказывается, что мало; и изыскивается любой повод, чтобы еще больше нагромоздить мертвых тел. Если секс, то натурализм и смакование чуть ли не до извращения. То есть предполагается, что признак наличия фантазии у автора произведения — это способность вывалить в повествование большую кучу сюжетно не связанных или сюжетно бессмысленных, но как бы уникальных выдумок.

Да, русская фантастика в большой массе уже превратилась из сюжетной в антуражную. И не только она. Переводные вещи даже известных авторов грешат тем же, и интерес к ним держится лишь на памяти о прежних шедеврах. Печальная картина. Антуражную фантастику написать гораздо проще сюжетной — заметил один рецензент, критическую статью которого вы прочтете далее. Потому и антуражных писателей развелось немерено. А если уж такой бред публикуют издательства, то это вроде бы должно означать его ценность и буйство беспредметной выдумки ради самой выдумки.

И вот на этом унылом фоне почти случайно мне довелось наткнуться на довольно странное и, к сожалению, единичное явление — роман специально для подражания. Вот-вот, это не ошибка. Не роман-подражание, а роман для подражания. Автор так и говорит: *«Вот пример, что и сейчас можно интересно писать фантастические тексты со сложной, осмысленной фабулой. Пишите лучше меня. Пишите больше меня, но, ради Бога, пишите увлекательно доброе и красивое. Ведь сказка — это не просто вбухнутые в повествование сказочные персонажи, а доброта — это вовсе не просто избиение злодеев».* Амбиции ментора? Может быть, но если и амбиции, то благородные и необходимые как раз сейчас для привлечения внимания к проблеме.

Интересно, что автор этих слов при очень приличном качестве романа не только не претендует на исключительность, неповторимость своей работы, но и не утверждает, что она должна быть интересна всем поголовно. Он очень озабочен судьбой поджанра романтической фантастики, которой славилась именно русская литература. Сейчас романтический поджанр успешно поглощается циничными страшилками вовсе не потому, что в нем не стало потребности. Потребность была и осталась, но вот издательская политика изменилась. Однако об этой политике как-нибудь потом. К сожалению, в бумажном виде этот роман можно обнаружить лишь в некоторых библиотеках. В продажу он не поступал. Но в Интернете трехтомный роман-фантазия **«Сказки старого дома» Андрея Басова** есть в свободном доступе. Найти не так уж трудно. Читайте, а у кого есть еще и талант рассказчика — пишите. Нельзя дать уйти в небытие нашей национальной фантастике.

Рецензия на роман-фантазию Андрея Басова «Сказки старого дома» (3 книги)

Ingeborg Zisser, критик
Источник http://www.chitalnya.ru/work/998222/

Очень славная вещь из жанра научной фантастики с элементами сказки. Роман без труда можно охарактеризовать одним словом — «солнечный». Читается легко и гладко, несмотря на довольно непростое построение фабулы. Автор неожиданно для жанровых течений в фантастике нашел оригинальный сюжетный ход. Разветвил основную интригу на несколько совершенно разных по характеру, времени, событиям других интриг, которые могли бы быть совершенно самостоятельными повестями и романами. Причем они так последовательно и органично связаны, что повествование спокойно скользит по сложностям структуры. Невольных стилистических ошибок не так уж много, чтобы говорить о них как о признаке произведения. Умышленные ошибки обусловлены речью от первого лица и предназначены для образности языка героя. В обиходе люди не говорят строго литературным языком.

В старом особняке Петербурга на рубеже развала СССР обнаружилась небывалая электрическая машина. Ее создал немец-изобретатель еще в царские времена. Машина позволяет нескольким жильцам дома (которые по ходу повествования стали близкими друзьями) создавать миры своей мечты и фантазии, существующие совершенно осязаемо. Главный герой — толковый, воспитанный, сообразительный и эрудированный молодой человек (но отнюдь не супермен) — попадает с друзьями в их мирах в интересные ситуации. Как они выкручиваются из них, — это просто прелесть сообразительности. И, вместе с тем, ничего экстраординарного до неправдоподобия. Никакого колдовства, монстров, насилия и прочего как примитивной основы сюжета. Хотя, конечно, и без умеренного и редкого зверства нельзя обойтись, как и в нашей повседневной жизни. Но акцентирования и смакования насилия даже здесь не увидишь. Впрочем, и сексуальные завязки изящны и корректны, а юмор остроумен и неплох.

Возможно, кому-то может не понравиться редкость бурных, щекочущих нервы всплесков повествования. Но и ощущение после чтения вовсе не возбуждение, а приятное умиротворение и сопереживание героям и персонажам. Хочется знать, а что там дальше с ними со всеми будет? И автор это понимает, сам как бы сживаясь со своими героями.

Начало первой книги отдает дань необходимости введения читателя в характеры героев и события. Поэтому завязка может показаться несколько вялой, но далее второй главы и во второй и третьей книгах отдавать дань уже ничему не нужно, и действие получается более насыщенным. Это же надо додуматься, чтобы амазонок античного мира привести в Париж двадцатого века! А что там с ними происходит — просто прелесть! Правда, и амазонки не очень-то строго мифические. Кое-где в отзывах читатели как раз и отмечают эту главу как превосходную.

И вообще эти амазонки древнего мира — и в самом деле поразительное явление. Очень привлекательно даны типажи, характеры. Автор сам характеризует их как личности противоречивые. С одной стороны, непосредственны и ласковы, как дети. С другой же стороны, смертоносные машины невиданной силы и ловкости. Особенно выделяется старшая из трех — Антогора. Вот взять хотя бы фрагмент не самого напряженного, добровольного и показательного боя Антогоры в римском Колизее:

«...Судья ударяет в гонг, и опять рев труб. Самый шустрый гладиатор устремляется вперед. Антогора спокойно ждет. За миг до столкновения она делает неуловимый по быстроте шаг в сторону и бьет пролетающего мимо противника дубинкой по затылку. Тот зарывается носом в песок. Антогора небрежно оглядывается и пожимает плечами. Остальная четверка уже приблизилась плотной группой, и Антогора налетает на них сама. Скученность мешает гладиаторам сразу всем применять оружие. Да они, похоже, и не успевают ничего сделать. Что происходит в этой закрутившейся мешанине, которую устроила амазонка, разглядеть невозможно. Только слышится лязг перехваченных клинков и глухие удары дубинки. Вихрь борьбы распадается на три, лежащих на песке, тела и одно сидящее и мотающее головой. На весь бой ушло не больше тридцати секунд...».

А вот другая сторона Антогоры:

«...По берегу озерца тут и там разбросаны обнаженные тела нимф и амазонок. Нежатся после купания. Антогора избрала в качестве изголовья мой живот. Я тихо перебираю пальцами ее роскошные волосы, а она благодарно и блаженно улыбается. Рядом со мной сейчас лежит вовсе не решительная и жесткая воительница, а просто красивая, романтическая и мечтательная девушка».

Довольно любопытно, что вещи не удается подобрать какого-либо близкого или дальнего аналога. Макс Фрай? Но «Сказки...» — это не фэнтези, хотя что-то колдовское, а, скорее, чарующее своей простотой и близостью в них есть. Да и в «Сказках...» все строится на разнообразии диалогов, а не скучноватых и пространных рассуждениях преимущественно главного героя. Стругацкие? Превращение обыденной ситуации в фантастическую имеется. Но в «Сказках...» несравнимо более сложная по структуре фабула, что делает развлекательность более заманчивой. Ласковость прикосновения к душе, как у

Шефнера, тоже прослеживается. Но сюжетность совсем не та. Александр Грин? Вот романтичность отношений тут тоже есть, но не в гриновской форме.

А, может, и не надо искать аналогов, и это совершенно самостоятельная форма? Потому и вроде бы найденные компоненты, детали, похожие на аналоги, в совокупности составляют комфортную конструкцию, непохожую на что-то другое целиком. И, вместе с тем, не составляющую мешанины чужих форм и стилей. Хотя, впрочем, в «Сказках...» люди сначала попадают в неестественную ситуацию. Вслед за этим начинается интересная, необычная, но вполне естественная для них работа, вытекающая из ситуации и не сопровождаемая искусственным нагромождением других неестественностей. Теми, которыми чрезмерно злоупотребляют некоторые фантасты, делая ставку не на осмысленность действия, а на поразительность антуража. Такое построение сюжета, как в «Сказках...», очень характерно для Жюля Верна. Осовремененного Жюля Верна.

Что можно сказать о развитии сюжета? Чуть выше об этом кратко уже упоминалось, но тут есть о чем поговорить подробнее. Довольно странное развитие. Спокойное, хотя и вполне динамичное, но слишком ровное до недоумения в первой книге непрерывно нарастает во второй, а в третьей словно получает дополнительный толчок, и авантюрная составляющая просто захватывает все впечатления. Разумеется, в пределах фабулы и избранного стиля, не позволяющих выходить в какие-то чрезмерные крайности. Обычно авторы стараются выложить хотя бы часть главной интриги и динамической энергии в начале произведения. Это гарантия, что внимание читателя будет захвачено сразу. Но скверно, что часто такой темп не удается выдержать до конца. Иногда он спадает и к середине, что приводит к разочарованию. В «Сказках...», пожалуй, можно начать разочаровываться в начале, но по мере углубления в сюжет это уходит. Хотя и говорят, что терпение вознаграждается, и здесь это именно так. Но я полагаю, что при данном подходе автора к построению повествования он может потерять многих читателей из числа нетерпеливых и суетливых. Хотя, впрочем, услышав хорошие отзывы, можно приняться за роман и повторно.

Нельзя сказать, что построение текста совершенно идеально. Есть и не очень удачно составленные фразы, и не очень убедительно звучащие абзацы. Но, в общем, текст добротный — очень неплохо отшлифован. Обоснованно и по-крупному придраться не к чему, а мелочи не бросаются в глаза. Из приведенных здесь цитат видно, что и со стилистикой у автора все в порядке. Хотя повествование и от первого лица, но нет частых, длинных и скучных монологов, описаний, характерных для очень многих авторов, включая и корифеев жанра. Все строится на живом диалоге. И даже там, где, казалось бы, монолог неизбежен и вполне уместен, находится возможность пронести мысль в форме диалога. Здесь автор применяет любопытный прием. Он прерывает слишком длинные фрагменты монолога, диалога хотя бы одной-двумя краткими, почти ничего не значащими фразами других лиц. С трудом можно почувствовать, что они излишни, но зато от этого текст становится более живым, динамичным и читается очень легко. Вероятно, сказывается и жизненный опыт автора, и его достаточно богатая лексика. Одновременно злоупотребление терминологией отсутствует. Падает богатство словарного запаса? Зато высоко понимание, мгновенное усвоение текста, не перегруженного незнакомыми и сложными словами. Что тоже ведет к плавности чтения.

Некоторой характеристикой произведения может оказаться и характеристика самого автора как творца. В данном случае налицо план написания трилогии почти непрерывного течения событий, состоящей даже из более полновесных томов, чем те, которые во множестве публикуются издательствами сейчас. Не каждый сможет отважиться на такое «эпическое» произведение, имея в предшествующем активе лишь несколько рассказов. Причем завязать сюжет и интриги, чрезвычайно сложные для развлекательного фантазирования. Ведь с людьми все и опирается на свойства обычных людей. То есть наша естественная людская сущность в романе не позволяет манипулировать сверхчеловечностью. Иначе теряется флер достоверности событий и, соответственно, рушится вживание читателя в образы героев, сопереживание им.

Здесь невозможно как, например, в фэнтези, в любой момент подложить в повествование «подушку безопасности», если герой и автор зашли в тупик собственных действий или окружающих событий. В фэнтези герой может вдруг выложить на стол сколько угодно роялей из кустов — небывалое заклинание или небывалое собственное свойство, и оно вытащит героя из кризиса ситуации, а автора — из кризиса фантазии. В фэнтези можно придумать любое оправдательное объяснение любому сбою логики и естественности. Потому и так много сейчас пишущих в жанре фэнтези — здесь все проще. В сюжетной линии, основанной на естественных свойствах людей, такие фокусы невозможны. Вот тут-то и требуется недюжинная игра ума, чтобы создать интересные события при очень сильно сжатом поле для фантазии. Автору пока что это делать удается.

О юморе в романе, наверное, нужно сказать отдельно. Легкий и остроумный? Пожалуй, да. Не навязчив. Без притязаний на анекдотичность и нетленность. За редким исключением понятен только в контексте повествования. Ибо так или иначе связан с предшествующими или текущими событиями. Не только я заметила, наверное, единственный фрагмент, который сам по себе несет комичное и понятен вне контекста. Это когда в романтическом окружении сказочной природы главный герой ласкает взглядом, оценивает прелести своих спутниц, словно завзятый рационалист и формалист. Вот этот фрагмент:

«...При выходе к чудному озерцу пропустил девочек вперед. Пока шли до виллы, все любовался стройными конструкциями их опорно-двигательных аппаратов и слаженным изяществом работы аппаратных механизмов. Не говоря уж об эстетическом наслаждении безукоризненной геометрией седалищных холмов...».

Недурно и, я сказала бы, — изящно и необычно.

Есть ли в романе признаки «картонности»? Сложный вопрос. Все зависит от точки зрения читателя или рецензента. Простой роман или примитивный? Я считаю, что простой по стилю изложения, но сложный по фабуле. Рецензент же с пристрастиями к

боевым и лихо закрученным сюжетам сочтет его примитивным. Личные пристрастия — сильная вещь и, несомненно, накладывают отпечаток на оценки даже профессиональных критиков. Романтизм и цинизм — суть разные вещи. И оценивать с позиций того или другого противоположные по жанру вещи — неблагодарное, бесполезное и недостоверное занятие. Идеализация есть и в «Сказках...», но ведь это именно романтизм, который как раз на идеалах всегда строится и держится. Не нужно забывать, что созидающая сила никогда не цинизм. Хотя и не всегда романтизм, но часто именно он под руку с реализмом.

Для кого написан роман? Для женщин? Для мужчин? Для подростков? Женщина не будет отождествлять себя с главным героем? Ведь он мужчина. Ерунда! Дело не в тождестве, а в увлеченности чтением. Женщины с восторгом читают и капитана Врунгеля, а мужчины — Иоанну Хмелевскую. Так что я не берусь квалифицировать возможных читателей «Сказок...» по половому признаку. Вот с подростками ситуация несколько двусмысленная. Роман, конечно, не для них специально. Но мы все прекрасно понимаем, что «написано для подростков» и «могут читать подростки» не имеет никакой моральной разницы. Да, есть в романе и интимные сцены. Но секс там вовсе не развратный и разнузданный. Напротив, корректный и осторожный. По нынешним временам вряд ли интимные сцены «Сказок...» чем-то удивят или просветят молодежь старше десяти лет. Так что хотя роман подросткам и не посвящен, но и вреда не несет. Напротив, дает понять, что такое доброта и дружба.

Любители изысканного, романтического чтения найдут в этих книгах отдохновение. Причем отсутствие безудержной фантазии ради фантазии, «оригинальничаний», из которых подчас не могут выпутаться не только читатели, но и сами авторы, делает роман пробуждающим легкие и теплые эмоции. В действие уходишь, погружаешься сам, а не смотришь со стороны. Будь ты хоть мужчина, хоть женщина. Требуется одно — ощущать себя романтиком, желающим отдохнуть душой. Для таких читателей автор и написал свою сказку. Любителям исключительно супермагических, боевых и «ужастиковых» сюжетов роман будет не интересен.

Фрагмент главы романа «Набег на амазонок» из третьей книги, где рассказывается о кознях Рима против племени амазонок:

...Охота без всяких церемоний разбудила всех ни свет ни заря.

— Хватит валяться. Завтрак готов. Уж чем рады. Пирожные еще вчера в обед почему-то неожиданно кончились.

Каждому досталось по куриной ножке, куску хлеба и плошке кислого молока. Помыться не удалось. Остановились на ночлег в безводном месте. Но когда двинулись, то милях в двух впереди встретился ручей. Остановились и ополоснулись. И снова нудное, однообразное движение вдоль леса. Справа локтях в пятистах видно вьющуюся между купами деревьев дорогу.

Внезапно из какой-то рощицы у дороги вылетает группа всадников человек пятнадцать–двадцать и стремительно приближается, пересекая нам впереди путь. Двое еще издалека отделились от группы и стараются оказаться позади нас.

— Охота, Ферида! — командует Антогора.

Обе амазонки становятся лошадьми бок о бок впереди. Я оказываюсь за ними, а Антогора позади меня.

— Сергей, не дергайся и места не меняй, — спокойно говорит мне в спину Антогора. — Иначе ты будешь мне мешать.

Луки у девочек уже не за плечом, а лежат у шеи лошади поперек седла, удерживаемые левой рукой, в которой одновременно и поводья. Те всадники, что впереди вышли к нашему пути и теперь стоят неплотной группой, поджидая нас. Те, что сзади почти догнали нашу компанию. И, похоже, нимало озадачены увиденным. Следуют, не приближаясь, шагах в тридцати.

Группа вооруженных всадников впереди все ближе и ближе. Охота и Ферида невозмутимо едут прямо на них. Похоже, и там появилась растерянность. Словно они ждали чего-то другого, а их обманули. Когда расстояние сократилось шагов до двадцати, группа зашевелилась, и расступилась, пропуская нас. Ну и бандитские же рожи! Мрачные и разочарованные. Одеты, кто во что горазд, но разного оружия много. Разве что только копий не хватает.

Вдруг одна из рож, мимо которой я уже почти проехал, выкрикнула какое-то проклятье и, выхватив короткий меч, бросила своего коня к нам. Короткий свист меча Антогоры у меня за спиной и чужая лошадь понесла куда-то в сторону безголовое тело все еще цепляющееся за поводья. Всадники бросились врассыпную, нещадно настегивая коней. Вслед им полетели стрелы. Девочки как на утренней тренировке спокойно расстреливают беглецов. Но четверо или пятеро все же успели ускакать дальше полета стрелы и скрылись из глаз. Тишина и только лошади, потерявшие седоков, бродят здесь и там, щипля траву.

— Пойдем собирать стрелы. Сергей, жди нас здесь, — сказала Антогора, — и девочки разъехались по полю, время от времени останавливаясь у лежащих тел. Сбрасывают упряжь с потерявших седоков лошадей и отпускают их на волю.

— Что это было? — спросил я, когда они возвратились.

— Разбойники, — ответила Охота.

— В Римской Империи разбойников хватает, — добавила Антогора. — Большинство из них пешие, а эти самые опасные — верховые. Стерегли дорогу, а мы просто случайно им на глаза попались. Да, видно все это сборище какой-то новичок подвел.

— Причем тут новичок? — не понял я.

— Новичок у разбойников может не знать, что на амазонок нападать нельзя, — терпеливо объясняет мне Ферида. — Мы разбойников не трогаем, когда они не грабят кого-то у нас на глазах и на нас не замахиваются. Вот они и бросились бежать, поняв, что из-за опрометчивости одного из них, может хоть кого-то спасти только быстрота. Несколько и в самом деле уцелели. Да и мы не особенно старались — неинтересно стрелять по убегающим.

Дальше двинулись, повернув немного к северу. Признаки присутствия людей исчезли. Пересекли небольшое лесистое нагорье и остановились у ручья на обед. Вода теплая. Искупались. Только двинулись дальше, прямо на Фериду вылетела куропатка. Ферида среагировала мгновенно. Привскочила в стременах, успела схватить летящую птицу за крыло, и мигом свернула ей голову. Вот и приличный ужин потащили с собой.

— Завтра к обеду будем дома, — сказала Охота вечером, поворачивая дичину над костром. — Еще немного и будет готова. Ой, я солью посыпать забыла.

— А если бы и не забыла? — смеется Ферида. — У нас соли с собой нет.

Птичьей шкуркой меня предусмотрительно обделили. Все равно я ее есть не буду. А свою долю даже несоленого, нежного мяса я съел с удовольствием.

— Интересно, как там Вивьен в Париже поживает? — неожиданно саму себя спросила Охота. Плохо бы нам пришлось, если бы не он. Наверное, рад, что нас в Париже нет. Антогора, а тебе Вивьен понравился?

— Он мне сразу понравился, как только вы его подарок мне вручили.

— Вслепую? — дружно засмеялись Охота и Ферида.

— Вслепую.

— А что тебя больше всего порадовало в Париже? — спросил я Антогору.

— Лувр и канкан, — без колебаний последовал ответ.

— А из этого, что больше?

— Все! Это слишком разные вещи. Нельзя сравнивать и выбирать.

— Да-а, канкан... — протянула Охота, как тогда Ферида после «Мулен ружа» и девочки замолкли, думая о чем-то своем.

Может, прав Александр? Не переборщили ли мы с приключениями и новизной для девочек?

***

От далекого холма слева отделились две точки и стали стремительно приближаться, превращаясь в скачущих амазонок.

— Вот мы и дома, — облегченно вздохнула Антогора, — раз дошли до пограничного дозора.

Миловидные девушки в полном вооружении обменялись с нами приветствиями.

— Здравствуй, Антогора, давно тебя не видели, — приветливо обратилась одна из них, с любопытством глядя на меня.

— Не встретили ли чего, о чем нам следует знать? А это с вами Александр или Сергей?

— Нет, все тихо. Это Сергей. Антиопа здесь?

— Вчера была дома, но собиралась на побережье. Там неспокойно что-то в последние дни.

Оставшиеся десять миль проехали часа за два с небольшим. Большое, сжатое поле у края леса пусто. Дальше, за ним, похоже, что-то вроде тоже немаленького огорода. На нем копошатся какие-то фигуры. А еще дальше — загоны со скотом и лошадьми. Длинные, низкие строения для животных. Издалека деталей не разглядеть, но вроде бы все обихожено старательно, с любовью. Но как ни высматриваю, жилых домов нигде не видно. Только когда подъехали почти вплотную к краю леса, стало

ясно, что поселение разбито среди деревьев.

Крепкие дома и домики из тонких бревен стоят прямо в лесу. Так что даже и не увидишь много ли их, и насколько далеко в лес уходит поселение. Белки нисколько не пугаясь людей, снуют по стволам со своими беличьими заботами. Где-то над нашими головами стучит дятел. Слезаем с коней, и оставляем их без привязи. Антиопа, словно уже кем-то предупрежденная, ждет нас, выйдя из одного из домов.

— Здравствуйте, девочки! Здравствуй, Сергей, — целуя меня в лоб, приветствует нас предводительница амазонок. — Вам очень повезло. Через час меня здесь уже не было бы. Теперь придется немного отложить отъезд. Как вы здесь оказались? Что-нибудь случилось?

— Нет, — говорю я, — ничего не случилось. Просто я давно хотел посмотреть, как вы живете. А еще девочки говорят, что к тебе из Рима много известий приходит. Хотелось бы их услышать, если можно. Вроде бы там что-то странное происходит.

— Антогора, Охота, Ферида, вы, наверное, хотите домой заглянуть? Правда, не все ваши родительницы дома. Идите и через поворот часов ко мне. Очень удачно вы появились. У нас как раз опытных старших над сотнями не хватает.

Из дверей дома, на пороге которого мы стояли, выходит Астерия в полном походном снаряжении.

— Мама, с кем это... Ой, Сергей, — восклицает самая быстрая вестница племени, — а я-то думаю, кого это моя родительница беседой развлекает. Очень рада тебя видеть. Аве!

— Вот, говорит, что в гости заглянул. Посмотреть, как мы тут живем. Извини, Сергей, у нас тут дела неважные и очень непонятные. Много времени я тебе не уделю, но пока твои спутницы ходят домой, можем пройтись по нашей деревне.

Вопреки ожиданию, не как в нашей пословице: «Дальше в лес — больше дров», в глубине леса оказалось светлее, чем на его краю. Оставлены не так уж и редко высокие деревья почти не препятствуют солнечным лучам. А около небольших домов и домиков, разбросанных на несколько десятков локтей друг от друга, сохранены кустики, кое-где даже высажены цветники. Нигде мне еще не встречалась картина такого окультуренного и, вместе с тем, гармоничного единения множества людей с природой. У эльфов и гномов в Верне разве что. Но они не люди.

— Вот здесь у нас площадки для тренировок, — обводит рукой Антиопа несколько полянок меж деревьев.

На ближайшей к нам лужайке несколько десятков девочек десяти-одиннадцати лет занимаются силовыми упражнениями с камнями. Пожилая воспитательница приветливо кивает нам. Остальные лужайки пусты.

— Почти все взрослые сейчас на берегу моря, — объясняет Антиопа. — И мы тоже туда отправимся.

— Что случилось?

— Пока ничего и непонятно может что-то случиться или нет. Сами увидите. А вот наши кузницы.

Их целых две. Впрочем, это не удивительно, учитывая количество оружия и лошадей в племени. Две обнаженные по пояс женщины лет сорока-сорока пяти в кожаных фартуках. Одна держит клещами над наковальней раскаленную подкову. А другая, легко и ловко пробивает в ней отверстия для гвоздей. В обоих чувствуется необыкновенная живая сила. Но и как у всех амазонок не видно при этом вздутых, рельефных мужских мышц, или бугорчатых тел наших современных культуристок. Взглядывают искоса на нас и небрежно кивают жестом очень занятых людей.

Во второй кузнице две еще довольно молодые женщины точат мечи.

— Сейчас мы заканчиваем и идем, — отвечает одна из них на немой вопрос Антиопы.

— Поторопитесь и соседкам скажите, чтобы бросали подковы. Ждать вас некогда.

А для этого не потребовалось никакого объяснения — детский сад. Много девочек, и несколько годовалых мальчиков, для которых кормление грудью закончилось, ожидают своей отправки к отцам. Рядом школа под открытым небом. Урок истории Греции. Понятно откуда у Фериды, Антогоры и Охоты такая необычная для женщин этого времени эрудиция и тяга к красоте.

— Антиопа, ты тут упомянула какой-то поворот часов. Вы так меряете время? Что за поворот?

— А-а, у нас же нет таких часов, как у Александра на вилле. Которые внутри стучат и звенят время от времени. У нас солнечные и песочные. Поворот песочных часов — это, по-вашему, час. И большой промежуток на солнечных тоже час.

Возвращаемся к жилищу Антиопы. Наши лошади здесь и еще чьи-то. Чудо несказа́нное уже вернулось, оделось в железо само, одело на коней железные нагрудники и о чем-то невесело разговаривает с Астерией и еще двумя девушками в доспехах.

— Астра и Вилия, — знакомит меня с ними Антиопа. — Это моя охрана и вестницы. Нужно спешить. Иначе до вечера к морю не успеем. Охота, возьмешь под себя седьмую сотню. Ферида — восьмую. У Астерии — девятая уже давно. Антогора, под твоей командой весь этот отряд. Это последние. Остальные уже на берегу. Пошли!

Кто взлетел, а кто и взгромоздился на своего коня. Двинулись вглубь леса. Хотя пока это еще не лес, а населенный пункт. Представления не имею, как мы будем проламываться через настоящий лес на лошадях. Хотя бы он даже и не такой непролазный, как на севере. За последними домами бурлит скопление амазонок в доспехах и с лошадьми.

— Седьмая сотня! — подняв руку и, отделившись от нас в правую сторону, выкрикнула Охота.

В мешанине людей и лошадей образовалось движение вслед за Охотой.

— Девятая сотня! — выкрикнула Астерия и повела своих бойцов чуть налево.

— Восьмая сотня! — подала свой голос Ферида, и остаток от беспорядочного скопления выстроился за ней в колонну.

Оказалось, что не так уж сложно и опасно ехать на лошади по усыпанному большими и малыми полянами итальянскому лесу. Нижние ветви больших деревьев все равно выше головы. А мелкую поросль лошадь подминает под себя. Молодые деревья почему-то не растут под сенью великанов и поэтому не очень часты, и лавировать между ними не составляет труда. Даже проезжая рядом вдвоем. Мы с Антиопой едем впереди. За нами — ее вестницы-охранницы и Антогора. Охота, Ферида и Астерия мелькают где-то слева и справа. В сотне Охоты оказалась и ее мать. Теперь они едут бок о бок и о чем-то оживленно разговаривают.

— Антиопа, ты упомянула, что не хватает опытных старших сотниц. А вон у Охоты в сотне и ее мать и те женщины, которых я видел в кузнице. Каждая из них вдвое старше Охоты. И будут ей подчиняться?

— Кто чему обучен и какой у кого талант, тот тем и занимается. Возраст тут ни при чем. Это у нас все прекрасно понимают. В племени и Охота, и Антогора, когда требуется, таскают и дрова для кузницы. Чего сами кузнецы не делают. Наши работницы огня и молота прекрасные бойцы и никудышные командиры. Любая из них в поединке запросто отлупит Охоту, но никогда не окажет Охоте неподчинения в строю. Но ты вроде бы хотел поговорить о новостях из Рима. О том, что тут происходит, и почему мы сейчас едем на берег я тебе там, на берегу и объясню.

— Ладно, на берегу так на берегу. Понимаешь, на днях приезжал вестник из римского дома Александра...

— Забыла спросить, — перебила меня Антиопа, — а Александр-то почему не с тобой? Нет его здесь? Понятно.

— Так вот, этот вестник мало что интересного передал. Стало быть, наши друзья в Риме не очень-то осведомлены о том, что у них под боком происходит. Может у тебя есть что-нибудь интересное о римских делах?

— Вряд ли. В основном то, что известно всем. У Октавиана и Антония вроде бы никаких разногласий. На сегодня во всяком случае.

— А что говорят об отсылке денег в Галлию для расположенных там легионов?

— Да ничего, кроме того, что давно было пора это сделать. Правда, Антоний тут руку приложил, говорят. Выторговал у Октавиана денег и на покрытие долгов перед войсками в Галлии. Его старания понятны — перетянуть легионы в Галлии на свою сторону.

— А что-нибудь про сенатора Флара слышала.

— Которого послали следить за выплатой жалования?

— Его са́мого.

— Сторонник Октавиана, но держится как-то особняком от других сторонников. Больше ничего. А что тебя беспокоит? С деньгами в войска всегда посылают кого-нибудь либо от сената, либо от императора. А то бывало, что деньги до солдат и не доходили.

— Сам не знаю, что меня беспокоит. Вроде бы обычное казенное дело, но вот промелькнуло боком одно знакомое имя и это меня насторожило. Думал, что тебе больше известно.

— Что за имя?

— Домиций Ульпиан.

— А-а, этот старый интриган! И что?

— Он должен был ехать вместо Флара, но внезапно заболел.

— Эка невидаль! И заболеть в его возрасте немудрено, и послать его могли, как любого другого. Не вижу ничего странного.

— И я не вижу, кроме того, что Ульпиан служит при Октавиане, похоже, для всяких тайных и темных дел. Октавиан ради присмотра за выдачей жалования солдатам не стал бы удалять Ульпиана от своей особы.

— Думаешь, в Галлии что-то затевается? Новости-то до нас долго доходят. Жалование, наверное, уж давно выдано, а Флар на дороге домой. Но к нам-то какое это имеет отношение? Галлия от нас далеко. Хотя по ту сторону моря и других дикарей хватает.

— Пожалуй, никакого. Наверное, просто мое чрезмерное любопытство.

— Жаль, что мне не удалось его удовлетворить, — засмеялась Антиопа. — Но все равно я рада, что оно привело тебя к нам. Хотя время, пожалуй, не очень подходящее для встречи гостей. Похоже, за разговорами мы уже почти половину пути проехали.

Примерно через час в запах леса вторгся запах моря, который ни с чем другим не спутаешь. Лес прервался огромной поляной, простирающейся далеко влево и вправо. Несколько сот огромных коней разной масти и тоже, как и в наших сотнях в стальных нагрудниках пасутся на ней. Пересекаем поляну, спешиваемся и, оставив амазонок отряда Антогоры на поляне, опять углубляемся в лес. Теперь лес уже недолог. Поляну с лошадьми и прибрежную кромку деревьев разделяют не более двухсот шагов. Кругом, насколько видно глазу, группами, парами и поодиночке сидят, стоят и лежат одетые в броню амазонки. Одни дремлют, другие что-то жуют, а большинство просто тихо разговаривают между собой. Голосов почти не слышно.

— На берег выходить нельзя, — предупреждает Антиопа.

За кустами опушки леса шагов на полтораста каменная осыпь, переходящая в желтый песок превосходного пляжа, вечерняя синева морской глади и красный диск заходящего солнца. На горизонте видны какие-то

острова. Берег безлюден, но не пуст. Из конца в конец какие-то почти бесформенные сооружения из чего попало. Вкопанные в песок бревна плавника, всякие стоймя стоящие коряги, наваленные камни. Какая-то прерывающаяся каждые десять шагов широкими проходами стена в человеческий рост из всякого принесенного морем хлама. Примерно посредине между морем и лесом.

— Видишь, какая странная штука? — вполголоса говорит мне Антиопа. — Уже три ночи строят. Приплывают на больших лодках с островов и сооружают вдоль берега. Мы пока не мешаем и только наблюдаем. Море в руках Богов и всякий может временно искать себе места на чужом берегу. Мы не вправе мешать. Рыбаки часто тут высаживаются. Проплывающие корабли ищут воду и дичь в лесах. Нас не беспокоят и мы не против таких гостей.

Антогора, Охота и Ферида сквозь ветви тоже с интересом присматриваются к изуродованному пляжу.

— Как, по-твоему, что это такое? — поинтересовалась Антиопа.

— Если бы не нахальство и видимая бесцельность сооружения этой штуки я бы сказал, что это укрытие для воинов, скапливающихся для наступления. Но воинов-то нет!

— А если вдруг появятся?

— А смысл? Если воины есть, то для врага выгодно внезапное нападение. А тут словно предупреждают заранее, что готовятся к набегу. Бессмыслица.

— И я тоже ничего не пойму. Однако все это кому-то же нужно. Столько сил потратить ни на что? Трудно поверить. Ладно, если бы этим занимался какой-нибудь сумасшедший или даже несколько. А ведь приплывают по сто и более человек. Я решила на всякий случай всех поднять. Строить вроде заканчивают. Дальше что? Если укрытие, то войско должно быть немалое. Дозорными постами его не сдержишь. К востоку и западу дозоры стоят всегда. Но там тихо. Каждое утро от них сюда прибывают вестницы и возвращаются обратно. Тревожно мне. Очень тревожно. Словно нас кто-то водит за нос, а я понять не могу, откуда ждать беды.

— А строителей рассмотрели?

— Похоже, что из племен по ту сторону моря. Когда-то те пытались делать набеги, но мы быстро отбили им желание соваться сюда.

Довольно быстро темнеет и на большой поляне, позади передовых позиций амазонок зажглись костры. Вечернее кормление войска. Постепенно огни гаснут, амазонки рассеиваются между деревьями и устраиваются на ночлег. Только мы с Антиопой обозреваем сквозь кусты берег, море и то же самое делают дозорные, расставленные через каждые сорок шагов. Тишина. Лишь время от времени брякнет железо доспехов, когда спящие поворачиваются во сне.

Гладь воды ровна и спокойна в свете луны. Проходит час, два, три. Я с трудом борюсь со сном. Вопросительно взглядываю на Антиопу. Она пожимает плечами.

— Давно бы должны быть и в море никого не видно. Непонятно.

Сон меня все-таки сморил. Астра тормошит за плечо и подсовывает кусок хлеба с мясом. Птицы заливаются вовсю, и солнце уже высоко. Протираю глаза и одновременно кусаю импровизированный бутерброд. Антиопа стоит поодаль и обсуждает что-то с группой старших. Подхожу к ним, продолжая жевать. Антиопа оборачивается и досадливо говорит мне:

— Вестница из западного дозора давно здесь. У них тихо. Из восточного дозора еще никого нет. Вот дождемся и будем думать, что делать дальше.

— И далеко восточный дозор?

— Миль пять-шесть. Там, где река впадает в море.

— Давно вестница оттуда должна бы быть?

— Не меньше поворота часов.

— Странное опоздание при вашей-то дисциплине. А, может...

— Что с тобой, Сергей?! — с беспокойством вскрикнула Антиопа, глядя как я, наверное, побелел, а из рук вывалился хлеб.

А у меня все похолодело внутри от внезапно пронзившей мозг кошмарной мысли.

— Антиопа, — прохрипел я каким-то не своим голосом, — если мне память не изменяет, то река проходит рядом с вашим поселением. И дозорный от реки не прибыл.

— О, Боги! Нас выманили! — на мгновение задумавшись, прямо-таки взревела предводительница. — Антогора, отряд в седло! Остальным приготовиться и ждать при лошадях!

Это была просто бешеная скачка сначала по большой поляне. Потом на миг ворвались в прибрежный лес и тут же вылетели на морской берег. Копыта мчащихся во весь опор трехсот огромных коней в один момент превратили песчаный пляж в стремительно перемещающуюся тучу взлетевшего в воздух песка. Скорее, скорее, скорее! А в голове глупая мыслишка, что хорошо, если бы под каждым из нас были бы неповторимые жеребцы Луизы. Опоздали!

Какие милые и странно почти безмятежные лица у этих трех девочек. Самой старшей, наверное, не больше двадцати, а младшей не больше семнадцати. Рот приоткрыт, а изумрудные глаза удивленно распахнуты. Доспехи у всех порублены и измяты ударами, а на открытых частях тел ни одного живого места. Порезаны и исколоты страшными ранами. Видимо, от злобы их терзали и после смерти. Между шеей и воротом панциря старшей торчит стрела. Наверное, нападавшие отчаялись справиться с ней в ближнем бою. Кровь уже начала густеть, но еще не потемнела. Мы опоздали буквально на час.

Вся земля вокруг истоптана ногами множества напавших и, наверное, с десяток или больше их остались тут навсегда. Страшноватые фигуры в домотканой одежде или шкурах валяются тут и там. Кожаные нагрудники с бляхами, топоры, секиры, шипастые дубины и какие-то невообразимые шлемы. Галлы? Гунны? Франки? Германы? Не разбираюсь я в этих древних племенах. Вряд ли девочек застали врасплох. Скорее, просто отрезали от войска. Иначе они легко бы ушли от беды. Три лошади шагах в ста у кромки леса стоят, и обеспокоенно смотрят на нас.

Антиопа упала на колени рядом с младшей. Опустила ей ладонь на лицо и закрыла глаза.

— Мерида, — вздохнула, словно всхлипнула предводительница амазонок. — Это был ее первый дозор. Антогора! Костьми ложитесь, а опередите их и к домам, полям не подпустите. Судя по следам от лодок на берегу их очень много. Держитесь — мы скоро за вами. На открытое место не выходить, чтобы не становиться мишенями для лучников. По десять своих лучниц от сотни поставить позади строя. Пусть выбивают самых опасных. Берег крутой и каменистый, трудный для лошадей. Вы быстрее доскачите через лес. Пошли!

Три сотни сорвались с места и вмиг исчезли среди деревьев. Мы тоже рванули и понеслись обратно по берегу. Прямо на скаку Антиопа указала мне на мое место в событиях:

— Твое место, Сергей, позади всех. Понимаешь? Помочь в драке ты нам ничем не можешь, а отвлекать девочек на твою защиту мы не должны. Держись подальше. Никто не знает, сколько их там.

Земля задрожала, когда лава, наверное, из тысячи амазонок на огромных конях поскакала через поляну и лес в сторону своего дома. Моя лошадка полегче и побыстрее любой четвероногой громады амазонок. Но по выносливости она им сильно уступает. Через полчаса бешеной скачки я стал понемногу отставать. Тогда-то и выяснилось, что Антиопа все-таки не оставила меня своими заботами. Ее охранницы Астра и Вилия почему-то оказались рядом. То ринутся вслед за всеми, то придержат лошадей и ждут, когда я поравняюсь с ними. В конце концов, я им крикнул:

— Оставьте меня! Я буду осторожен!

Астра благодарно махнула рукой, и они понеслись вслед за всеми. Отставать не означает, что я остался один. Просто войско амазонок уходит все дальше от меня, но остается в пределах видимости. Я вижу, как оно разделилось надвое. Половина все так же держится к дому, а половина пошла левее, к реке. Я свернул за ними. Здесь берег уже достаточно ровный, и бег пошел быстрее.

Слегка замедлились у каменной осыпи, пересекающей берег и упирающейся в высокую скалу, стоящую прямо в воде. Тут я их немного нагнал, но за осыпью амазонки опять подстегнули коней. От всей массы отделилось десятка два девушек, спешились у скалы, мгновенно сбросили доспехи и стали карабкаться на вершину. Зачем?

Когда я пролетел мимо скалы, то стало видно поле битвы. О, Господи! Да сколько же их тут? Как муравьев! А лодок-то, лодок! Сотня или две? Все происходит как раз в том месте, где по широкому берегу реки кончается лес с поселением в нем и начинаются поля и загоны. Амазонки отряда Антогоры заняли край леса и прикрыты деревьями и молодой порослью опушки. Отбиваются успешно. Вдоль деревьев уже навалено порядочно мертвых тел. В оконечности леса, похоже, засели лучницы и не дают врагу обойти линию обороны через поле. Но слишком велик численный перевес. Рано или поздно отряд охватят слева или справа, или прорвут строй, навалившись в одном месте.

Хотя, что это я. Не обойдут и не прорвут! Времени у нападающих на это уже нет. Лава амазонок, скачущих во весь опор по берегу реки наваливается на эту огромную банду сбоку и начинает давить всех встречных конями. Почти в тот же момент из-за спин обороняющихся вываливается на врага часть войска, скакавшего через лес. Началась просто-напросто какая-то натуральная резня. Конный вал сшибает фигурки в шкурах как кегли, топчет их копытами, а вышедшие из-за деревьев амазонки отряда Антогоры, растянувшись цепью, идут за валом и добивают еще живых.

Кое-где пришлые сбиваются в кучки. Ощетинившись оружием, прочно противостоят конным наскокам амазонок. Тогда тактика боя амазонок меняется. Всадницы кружат вокруг такой обороняющейся группы, держа врагов в напряжении, а несколько пеших амазонок, используя преимущество длинных мечей, взрезают оборону, как консервную банку. Через несколько мгновений все кончено.

Правда, не все так уж благополучно. Вон одна лошадь носится без всадницы. И еще одна, и еще, и еще, но исход предрешен. Последние остатки бородатых дикарей в мохнатых одеждах прижаты к реке и добиваются. Три лодки успели отчалить и, набитые отступающими, спешно на веслах уходят вниз по течению. Правда, уходят не очень далеко. Когда поравнялись со скалой, с ее вершины полетели вниз камни, калеча гребцов и пробивая днища лодок. Метательницы камней ссыпались вниз со скалы, и с ножами в зубах поплыли к оказавшимся в воде врагам. Через две минуты все и везде уже завершилось.

Жутко подходить к этому побоищу. Ноге ступить некуда. Пробираюсь по кромке воды мимо груд тел с конем на поводу. Амазонки отталкивают почти все большие, мореходные лодки от берега и те плывут по течению. Пытаюсь их сосчитать. Не меньше двухсот. Если на каждой было по двадцать воинов, то на берегу лежит сейчас около четырех тысяч трупов. Амазонок участвовало в этой короткой битве втрое меньше. Но лошади-то каковы!

Что-то вода у берега вроде как покраснела. Амазонки, переговариваясь между собой, отмываются сами и отмывают своих коней. Поодаль стоят старшие, окружив Антиопу, и что-то обсуждают. Вижу и знакомую женщину, стоящую по колено в реке — кузнец. Из тех, что постарше. Которая подкову клещами держала. Приветливо кивает мне, смывая водой с ног и рук красные пятна.

— Вот такая у нас иногда работа. Да и она еще не кончилась.

— Разве? Почему?

— А хоронить, кто все это будет? — ответила работник огня и молота, кивнув в сторону побоища.

— Да, я как-то и не подумал. А где твоя напарница?

— Нет у меня теперь напарницы, — тихо проговорила амазонка и отвернула голову.

Только сейчас у меня пропало какое-то дурацкое чувство, будто все, что я видел — это спектакль. Ужасный, но, тем не менее, постановочный спектакль.

— Мне очень жаль. Я так вам сочувствую.

— Ладно уж, а тебе спасибо от всех нас.

— Мне-то за что?

— Говорят, ты первым сообразил об угрозе. Представляешь, что было бы с поселением и нашими детьми, если бы мы опоздали хотя бы на полчаса?

От группы старших отделились вестницы и побежали по берегу, громко крича всем:

— Тела в реку! Тела в реку! Пусть плывут, откуда пришли!

Я присоединился к Антиопе, наблюдающей, как все войско амазонок занято этой мерзкой, но неизбежной работой. Доспехи амазонок сняты и аккуратно разложены в стороне. Трупы пришельцев стаскивают в воду и пускают по течению. Сюда же — к нам приносят тела погибших амазонок и укладывают в ряд на траву. Чуть дальше импровизированный лазарет. Хотя и дома рядом. Раненых немало. Некоторые пострадали даже довольно серьезно, но нет ни бесцельной суеты с причитаниями, ни жалоб и стонов. Пожилые женщины и девчушки из поселения ловко накладывают повязки. Глубокая старуха, наверное, здесь главный хирург. Искусно орудуя хирургической иглой, сшивает края длинной и глубокой раны на бедре. Ее пациентка, запрокинув голову и сжав зубы, молча переносит процедуру. Только выступившие из-под ресниц слезы выдают ее боль.

Видна и работа Александра. Йод, перекись водорода и, похоже, спирт, а также стерильный перевязочный материал в достатке. Да и кое-какие хирургические инструменты совсем не отсюда.

— Астерия! — подзывает предводительница свою дочь. — Пошли кого-нибудь или сама сходи в устье. Нужно привезти девочек из дозора. Или нет, возьмите одну из лодок. Вам нужно обернуться до заката. И их лошадей приведите.

Подходят Ферида с Антогорой.

— Антиопа, Серж, пойдемте с нами. Там странных мертвецов нашли.

Перешагивая через трупы и уступая путь переносящим тела к реке, идем к краю поля битвы у реки. Действительно, две странные фигуры лежат на земле. Не потому странные, что сами по себе странные, а странные потому, что их здесь вроде бы не должно быть. Один из них мужчина лет пятидесяти, а другой тридцати. Светлокожие и по-римски бритые. В обычных, легких нательных доспехах рядовых римских легионеров. Без шлемов. Во всяком случае, они здесь рядом не валяются. И оружия при них не видно. Даже ножен у пояса нет. Явно не для драки они здесь оказались. Странная пара. Наблюдатели или советники что ли? Но, как я понимаю, в пылу боя никто со странностью разбираться не стал и оба попали под горячую руку. У старшего череп разрублен до переносицы. У более молодого дыра в груди.

Понятно, что никакие это не легионеры. Нет оружия. Да и не в оружии, собственно, дело. Пальцы старшего унизаны золотыми перстнями. С камнями и без камней. Таких легионеров не бывает. Антогора, проследив мой взгляд, приседает на корточки, стаскивает с пальцев трупа перстни и подает мне.

— Нет, мне только один вот этот, который попроще, — выбираю я. — Остальные отдай Антиопе. Это ваши трофеи.

Перстень-печатка какого-то аристократа с вязью букв. Преодолевая тошноту от вида разбитого черепа, пытаюсь представить себе, как выглядело лицо старшего раньше. Нет, не встречал его в Риме. Во всяком случае, не помню.

— Девочки, позовите сюда Охоту, — и когда та подошла, попросил:

— Посмотрите внимательно. Не видели ли вы этого человека где-нибудь раньше?

Чудо несказа́нное отрицательно и дружно помотало головами.

— Жаль. Отправляйте их, куда и всех.

Я оглядел поле. Очищение его от тел идет довольно быстро, но и площадь очень велика. Разве что только к закату управятся. Русло реки до видимого поворота вниз по течению усыпано медленно плывущими телами. Лодка Астерии с амазонками на веслах несется к морю, не обращая внимания на эти помехи, и скрывается за поворотом.

— Тебе что-то в голову пришло с этими двумя? — спрашивает Антиопа. — Правильно девочки сообразили, что не на месте они.

— Еще как не на месте! — откликаюсь я, подавая ей перстень-печатку. — Не берусь утверждать в полной уверенности, но с большими основаниями можно думать, что сенатор Флар вовсе не на дороге домой после выдачи жалования войскам. А на дороге в царство Плутона после выдачи жалования большой разбойничьей ораве из-за моря. Если поделить восемьдесят тысяч денариев из казны Рима на четыре тысячи воинов в набеге, то каждый получит по двадцать монет. Хороший стимул для начала. Хотя может быть и проще. Все восемьдесят тысяч вождю племени или правителю страны, и бери воинов, сколько хочешь.

— Но мало ли аристократов с именем, начинающимся на букву «Ф», — возразила Антиопа, разглядывая перстень.

— Немало, — согласился я, — но и совпадений уж слишком много.

— Да, — вздохнула Антиопа, — согласна с тобой. Совпадения налицо. После погребения созову Совет племени.

Лодка с павшими девочками из дозора прибыла, когда солнце уже наполовину ушло за горизонт. Тела обмыли и уложили в ряд со всеми. Двадцать две амазонки потеряли мы сегодня. Тягостный обряд начался. Зажглись костры, окаймляя кольцом лежащие тела. Близкие погибших уже давно сидят рядом с телами. Все племя от мала до велика большим кругом стоит и сидит вокруг тел и костров. Несколько женщин разного возраста, облаченные в какие-то свободные хламиды, кружа́т вокруг тел, что-то тихо напевая. Местные жрицы? Некоторых из них я видел днем в доспехах.

— Песнь о павших продлится до рассвета, — тихонько толкает меня в бок, сидящая рядом на траве Антогора. — Не запрещается спать при этом или уйти. Но я еще ни разу не видела, чтобы во время такого обряда кто-нибудь уходил совсем.

Я и в самом деле заснул в середине ночи, привалившись к плечу Антогоры. Утром тела переправили на другой берег реки — на кладбище. Могилы уже отрыты. Могильные плиты сделают позднее, а пока подготовлены деревянные колышки с именами. После обряда похорон бродим с Антогорой по кладбищу. На могильных надписях ничего кроме имен и цифр с одной буквой «л» или «д».

— Возраст, — объясняет Антогора.

Кара — 29 лет. Фриза — 75 лет. Одра — 16 лет. Пина — 19 лет. Руза — 44 года. Леста — два дня... Ряды могил уходят далеко. Много, много их здесь молодых и не очень за триста или пятьсот лет, но стариков единицы. Вот и сегодня добавились еще почти все молодые. Кому они жить помешали? Почему они должны умирать такими юными?

— Пора на Совет, — напоминает Антогора...

http://www.andrey-basov.net/

ПОИСКИ СВЕТА

Его работами гордятся музеи и частные коллекции во многих странах. Он расписал и реставрировал памятники мировой культуры первой величины. Его жизнь полна художественных сенсаций...

Ирина Смирнова,
журналист, г. Санкт-Петербург — Толедо (Испания)

Самобытный русский реставратор, поразительной мощи рисовальщик, мастер композиции, сочинитель тайных, скрытых сюжетов **Борис Луговской** родился художником. Он понял это в раннем детстве.

— В то время Гагарин полетел в космос, все хотели быть летчиками, моряками, космонавтами. Мы с братом ходили в Дом пионеров в художественный кружок. Вот тогда, лет в семь-восемь, появилась эта идея. Я отказался быть моряком-летчиком-космонавтом, решил стать художником.

Его первый рисунок — палатки, в которых жили летом в пионерском лагере на берегу Азовского моря. Его первый педагог, Василий Васильевич, вставал в пять утра и шел на берег моря «красить пейзажи».

— Все еще спят. И я напросился. Бумаги нет, карандашей нет. Газетные листы чем-то закрашивали, а потом сверху уже не помню, чем красили. Тогда я твердо понял: хочу стать художником. Но как это сделать? Стал задавать взрослым вопросы — оказалось, никто не знает. Я был настырный, написал в «Пионерскую правду»: где учиться на художника? Мне ответили, что в моем регионе (Джанкой) такого учебного заведения нет, но в Киеве есть художественная школа-интернат для особо одаренных.

Написал в Киев, запросил условия, мне ответили. Отправил работы. Мне прислали письмо: допущен к экзаменам. Я окончил пять классов, отправил документы, мать взяла отпуск за свой счет, отвезла меня в Киев за 2000 км... Чтобы сдать экзамены, надо было работать ежедневно в течение месяца по шесть-семь часов. Конкурс высокий. Мы вернулись домой. Приходит письмо: поступил! И вот тут появились проблемы для матери: во что одеть, как отправить? С этого и начались мои вольные хлеба. С десяти лет. Не заработал хороших оценок — стипендии нет, а у кого-то папа народный художник, и если у тебя нет денег, ты среди однокашников — пария.

Если хочешь на живопись — покупай краски, кисти... я ушел на скульптуру, глину покупать не надо. На живопись шли те, у кого были деньги. Слава Богу, что учился скульптуре, а не живописи, там были свои местечковые маэстро... это мне потом стоило многих лет преодоления дурного вкуса.

Свои кисти и краски появились, когда Луговской бросил художественную школу после шести лет обучения. Надо было дотянуть еще год. Пришел к директору:

Борис Луговской родился 28 июля 1954 года в глухом рабочем поселке под Томском. В 1961 году многодетная семья Бориса переехала в Крым. В 1971 году Луговской поступил в Симферопольское художественное училище им. Н. С. Самокиша на факультет графики, а в 1977 году — в Ленинградскую Академию художеств (ныне Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина). Закончил обучение в 1983 году по классу реставрации с отличием. До 1987 года преподавал в Симферопольском художественном училище.
До отъезда в 1991 году на постоянное место жительства в Испанию персональные выставки Бориса Луговского проводились в городах Украины и России, а также в Польше, Венгрии, Болгарии, Англии, США. После отъезда его работы экспонировались на выставках во многих городах Испании. В 1993 году художник был награжден Первой Национальной премией в живописи (Сьюдад — Реаль). Сегодня он один из самых известных художников Западной Европы.
С 1984 года — член Союза художников СССР.

— Не могу больше, мать помочь мне не в состоянии, я уезжаю. Директор говорит: «Давай мы тебя без экзаменов переведем в художественное училище в Симферополе». Приехал в училище, и действительно, я зачислен. Дали место в общежитии. А был второй месяц, как ребята, которые прошли экзамены, уже учились. Меня представляют, вот такой-то будет учиться. Все решили: пришел блатной. Я неделю продержался, пришел к директору училища: «Я уезжаю». Директор: «Куда, с ума сошел?!» — «Поймите, я не могу! Мне четыре года жить с этими ребятами, которые бились за право учиться тут. Я ухожу».

Приехал домой, сказал матери: «Устал я от этого искусства». Пошел на машзавод, год работал учеником токаря. Рутина, три смены. Нет, это не по мне. На следующий год приехал в училище и на общих основаниях сдал экзамены. Меня приняли, и вот тогда я уже был морально свободен. Никто не мог мне кинуть никакого упрека.

Учебу в училище прервал после второго курса, чтобы уйти в армию. Это вечное соперничество между близнецами: он служит, а я нет?! В военкомате отговаривали: ты же студент! «Нет, я иду». Служил в Одессе в роте почетного караула. Когда вернулся, мои однокурсники уже закончили учебу, но я вернулся другим человеком: училище окончил с красным дипломом.

В 1977 году Луговской приехал в Питер поступать в Академию художеств. Куда, на какой факультет? Выбрал реставрацию. Он и до сих пор уверен, что это было самое шикарное, самое универсальное образование: студентам преподавали и рисунок, и живопись, и реставрацию, и даже фальсификацию.

Весной 1983 года дипломную работу в мастерской **Михаила Девятова** Луговской закончил раньше всех сокурсников. Сделал в три раза больше, чем нужно было, и уже не знал, чем себя занять; смотался в Архангельскую область, расписал дом культуры в каком-то поселке....

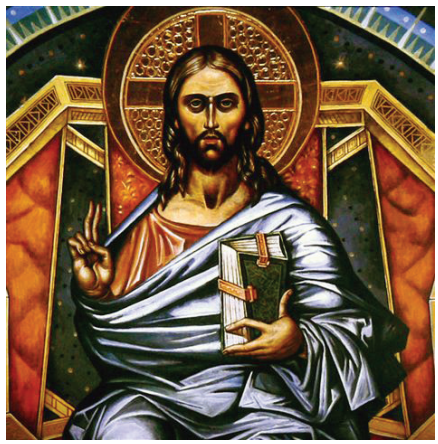
Наконец триумфально окончил Академию. Как все, к чему он прикладывает руку, защита стала легендарным событием. Дипломное задание — реставрацию иконы св. Григория Богослова XVI века, которая в процессе раскрытия оказалась иконой св. Иоанна Златоуста, и факсимильную копию иконы XIV века «Иоанн Предтеча» — Луговской защитил с блеском. Руководитель его диплома, тогдашний главный реставратор Русского музея **Ирма Ярыгина,** перед строгостью которой трепетали ленинградские реставраторы, сказала госкомиссии: *«Я благодарна судьбе за то, что она свела меня с таким художником как Борис Луговской».* Пока публика в академическом зале приходила в себя от таких признаний, студент-дипломник тут же, на защите, вступил в острую полемику с профессором, народным художником, лауреатом всевозможных премий **Андреем Мыльниковым**. За полемикой, кстати, наблюдал не менее народный художник и лауреат **Евсей Моисеенко**. Предмет спора — принципы реставрации.

— Я делал реконструкцию иконы св. Иоанна Златоуста, но не фальшак, хотя я это умею. Я написал и копию — один в один, на таком же левкасе, той же яичной темперой; большего для защиты диплома и не требовалось. Но я сделал еще икону, какой она была, когда вышла от мастера в свое время. Я восстановил технологию, сам процесс ее создания. Это не новодел, как считал Мыльников, это исследование.

Конечно, Андрей Андреевич, более полувека преподававший в Институте живописи, скульптуры и архитектуры имени Репина, мог бы и не ходить на защиту какого-то там очередного диплома. Но он пришел, по его словам, из уважения к Борису Луговскому, и чтобы напутствовать выпускника — гордость Академии... Таким было начало его карьеры. Вполне успешно Луговской продолжил ее в Крыму, где быстро вошел в число самых модных художников. До отъезда в 1991 году в Испанию выставки его работ проводились на Украине, в России, Польше, Венгрии, Болгарии, США... В Испании он начал с того, что расписал церковь в местечке под Толедо, где поселился.

— Это был мой подарок жителям деревни за то тепло, с каким они меня встретили. И мне было интересно работать: церковь посвящена св. апостолу Андрею Первозванному — это первый покровитель Руси. Построил ее сын **Эль Греко**, а иконостас, по преданию, расписывал сам Эль Греко. Но во время гражданской войны росписи были утеряны.

Кардиналу Испании сообщили, что какой-то русский хочет подарить церкви свою работу. Первосвященник решил, будто



речь идет о картине или иконе и приехал в деревню освятить подношение, что само по себе было огромным событием для жителей Сан-Мартин-де-Монтальбан. Но когда Дон Марсело зашел в храм и увидел монументальную роспись в 110 метров, он окаменел. Как? Это все в подарок? Оценив созданное, кардинал заказал художнику роспись церкви св. Якова XII века в Пуэбла-де-Алькосер.

Испанское телевидение сняло фильм о русском художнике (свои работы он всегда подписывает кириллицей), который, по мнению авторов фильма, продолжил дело Эль Греко. Режиссер даже настоял на том, чтобы Луговской спустился к гробнице Эль Греко и чуть ли не припал к мощам... Но Борису не нравится такое сравнение. Не то чтобы этот вечный спорщик недооценивал великого греко-испанца, просто Луговскому ближе поиски света, которые вел в живописи **Хосе де Рибера**. И, конечно, **Рубенс**. Свет у Рубенса почти недосягаемый, тот, про который писала Ахматова: *«И света источник таинственно скрыт…»*.

Вообще-то в молодости Луговской бредил работами **Микеланджело** (он сам скроен по тем же лекалам), но теперь его больше всего занимает свет...

В древнем здании университета Алькала-де-Энарес, одном из самых первых университетов Европы, тоже росписи Луговского: монументальная живопись на потолке площадью 60 метров. Свой бесконечный диалог с Богом он ведет всю жизнь, не только в иконописи. Библейские и евангельские сюжеты можно было бы назвать сквозной темой его творчества, если б не столь же значительные работы на другие темы, в самых разных жанрах.

Первую Национальную премию Испании в живописи он получил в 1993 году.

— С рынка принесли картошку, и в ней я увидел нечто. Накрасил картину, отвез на конкурс и забыл. Вдруг мне звонят: *«Приезжайте на вручение премии, вы заняли первое место»*. Я говорю: *«Ребята, давайте не будем так шутить. Чтобы испанцы дали первую премию и полтора миллиона песет иностранцу?!»*... Поехал, при огромном стечении публики получал чек, серебряную медаль и все не верил; я действительно думал, что это шутка.

Сейчас картина под названием «Красота и власть» находится в Национальном музее (Сьюдад — Реаль), а Луговского включили в Энциклопедию испанских художников и скульпторов двадцатого века.

Он участвовал в реставрации древней коптской церкви в Каире, где скрывалось св. Семейство во время иродовых казней. В составе международной бригады ездил спасать эту церковь после разлива Нила, восстанавливал иконографию. Принимал работу сам Папа Римский.

Итогом той поездки стала не только восстановленная святыня. В альбомах с выразительными рисунками карандашом — улицы, торговцы, крипты, дети, монахи... Его каирский дневник. Луговской объясняется с миром рисунками и росписями. Это его язык, лаконичный, точный, изысканный, благородный.

Список работ Луговского — а он работает последние пятьдесят лет, *«я не знаю, что такое выходные»*, — это сотни живописных полотен, тысячи рисунков, листов графики, множество икон, персональных выставок в разных городах Испании, всякого рода восстановленных древностей. В Мадриде расписал концертный зал. *«Хотел дать ощущение, что находишься на хорах в церкви»*.

Сосед в Толедо принес черный от времени холст: *«Посмотри, если что-то ценное — заплачу хорошо!»* Борис раскрыл затертую живопись и обнаружил под ней картину «Распятие» **Ван-Дейка.** Отреставрировал и сделал искусную копию — реконструкцию. Сосед, конечно, «забыл» о своем обещании....

Дом, с террасы которого можно наблюдать не изменившийся со времен Эль Греко знаменитый пейзаж Толедо, Луговской расселил и отреставрировал. Пятиэтажное здание десятого века постройки до него занимали несколько семей. Борис создал из этого вертепа поразительно красивый храм искусства: здесь выставочные залы соседствуют с мастерскими, классами для занятий. Патио (внутренний двор) он застеклил, теперь это тоже вернисаж. За реставрацию дома он получил первый приз от Королевской академии изящных искусств и наук в Толедо за лучшую реставрацию дома 2011 года.

— На все руки от скуки. Когда не крашу, то занимаюсь деревом или работой по металлу.

Станки в своих мастерских он тоже сделал сам. Ни разу не был в отпуске. Ну, и соответственно...

— После инфаркта у меня было время полежать, подумать. Я чувствовал себя изумительно, рисовал девчонок-медсестер и размышлял: зачем я здесь оказался? Почему меня сюда кинули? Что я оставлю? И вдруг успокоился... Я понял, что свою миссию выполнил. На тот момент. Свою работу я сделал честно. Халтуры нет.

Наталья Попова, искусствовед, профессор Санкт-Петербургского института им. Репина живописи, скульптуры и архитектуры (Академии художеств):

— Этот художник очень интересно работает в разных видах искусства: в живописи, в графике, в рисунке. Преображая свои впечатления, он создает совершенно фантастические образы. Он — редкий портретист, способный показать не только физический облик, но и характер человека. Его интересует человек, он относится к человеку с любовью. Сейчас не так часто художники обращаются к портрету, потому что это трудный жанр — передать суть человека на холсте. У Бориса Луговского к этому действительно есть талант. Он внимательно изучает модель, и в каждом своем персонаже ищет и находит благородные черты. Потому что в каждом человеке есть хорошее. Он замечательно работает в религиозной тематике. И он такой талантливый рисовальщик! В гравюре он даже нашел определенную новую технику. Это не обычный офорт или литография, он работает именно в новой технике, и, конечно, в рисунке особенно проявляется его мастерство.

Татьяна Клюева, секретарь, 50 лет работает в деканате факультета живописи института им. Репина (Академии Художеств):

— По сравнению с тем, что Борис писал в институте, его работы стали более суровыми. Что ж, жизнь накладывает отпечаток. Он всегда очень хорошо рисовал, просто прекрасные рисунки — и в молодости, и сейчас его мастерство выше всяких похвал, меня это трогает. Замечательные росписи церквей, молодец просто.

Сайт художника
http://www.lugovskoyboris.ru

ФРАНЦУЗСКИЙ ФАНАТ РУССКОГО СЕВЕРА

У берегов озера Байкал завершилась экспедиция «Дикая Одиссея».

Константин Александров,
журналист, г. Москва

Всего-то два дня у берегов озера Байкал и завершилась третья экспедиция знаменитого французского путешественника **Николя Ванье** «Дикая Одиссея». И вот он уже в Москве в здании посольства Франции встречается с прессой и с московскими лицеистами, изучающими французский язык. Забегая вперед, не могу не отметить: юные франкофоны за явным преимуществом переиграли журналистов — и по количеству, и по необычности вопросов, заданных отважному покорителю северных просторов. Но сначала обветренного, рослого красавца представил гостям посол Франции в Российской Федерации **Жан Морис Рипер**.

— Николя Ванье влюблен в дикую северную природу, и потому он такой частый гость Зауралья, Сибири, дальневосточных российских территорий, — подчеркнул господин посол. — На сей раз он за четыре месяца пересек Приморье, Северный Китай (Манчжурию), Северную Монголию и вновь вернулся в Россию — в предгорья Саян, к Байкалу, жемчужине этих мест, преодолев в общей сложности шесть тысяч километров.

Известный именно как заядлый путешественник по Северу, Николя Ванье покоряет тундру, тайгу, ледовые пустыни еще с 80-х годов прошлого века. Неоднократно бывал и в России. А несколько лет назад на своей собачьей упряжке даже въехал, после долгих

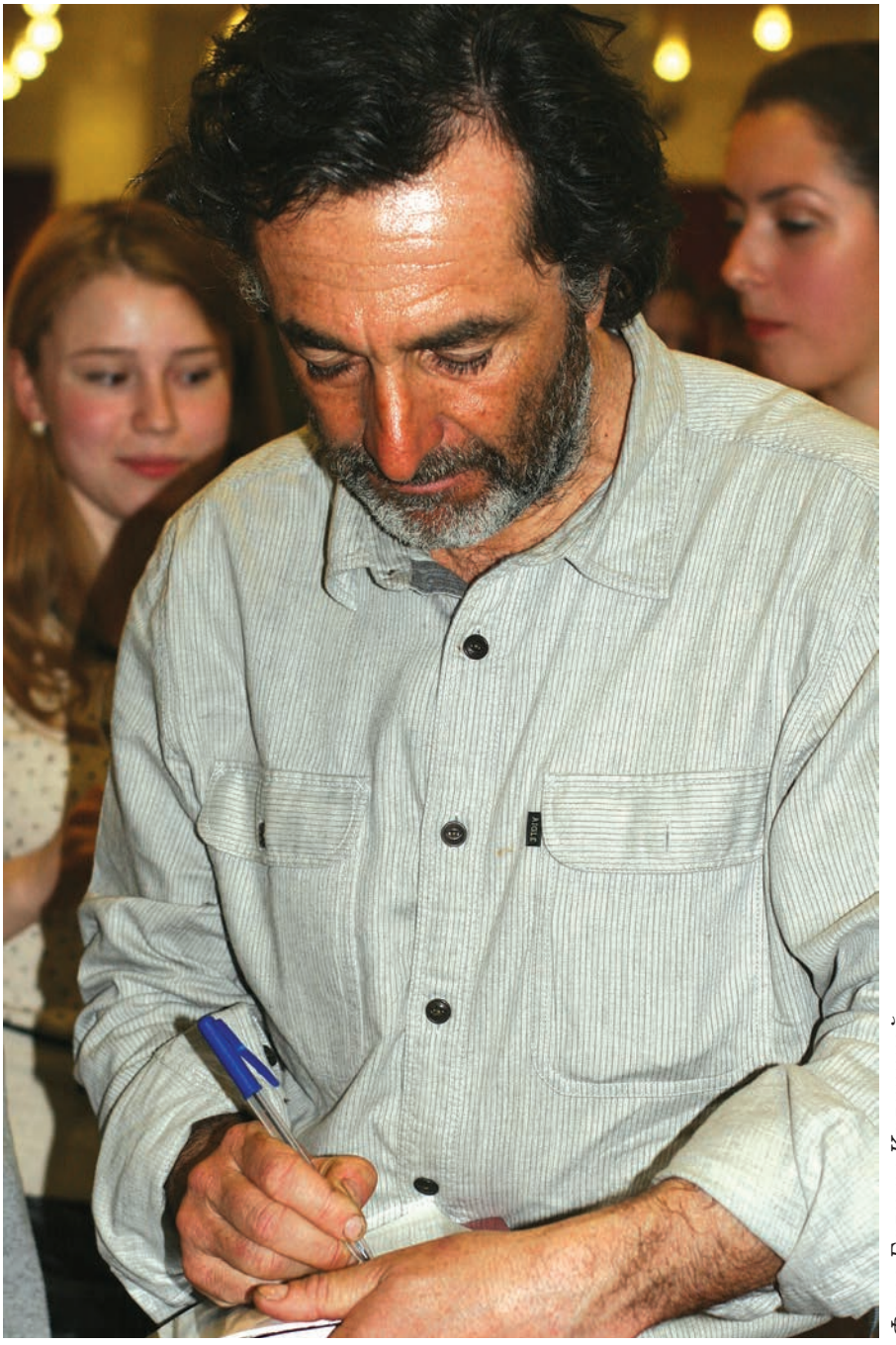


Фото Галины Калининой

Источник: www.nicolasvanier.com

Источник: www.nicolasvanier.com

странствий по нашим просторам, в Москву, на Красную площадь. Вообще собаки — любимый «транспорт» француза. В нынешнем путешествии его питомцев ждали особые испытания: приходилось помимо всего преодолевать Байкал по льду. Минувшая зима отнюдь не благоприятствовала рискованным экспериментам: резкие перепады погоды осложняли дорогу, а ведь в день приходилось в самых суровых условиях преодолевать от 40 до 120 километров.

Был момент, когда сани с путешественником даже провалились под лед. Но верные друзья, собаки, поднатужились и вытащили.

— Идеальная погода для собачьей упряжки, — объясняет Николя, — это 20–40 градусов мороза. Больше или меньше — уже проблемно. В этот раз лед был очень ненадежным, да и снега маловато. Наилучший маршрут в таких условиях — обычно по замерзшим водоемам. Но этой зимой они частенько таили непредсказуемые опасности. И, что по мне самое печальное, из-за отсутствия снега и перепадов мороза погибли многие виды уникальной флоры.

Николя рассказывает, что он ездил по местам прошлогоднего летнего наводнения на Дальнем Востоке и своими глазами видел уничтоженные стихией поселки, погибшие леса.

— Ландшафт на этой части российской территории, — констатирует он с горечью, — и в целом сильно отличается не в лучшую сторону от того, что я наблюдал, когда бывал здесь впервые лет 30 назад.

И все же удалось в ходе «Дикой Одиссеи» увидеть редких животных, уникальные растения. «Вот только сибирского тигра я так пока и не встретил», — сетует он. Особенно интересным было общение с российскими рыбаками и охотниками. Один из сибирских рыбаков поведал ему такую печальную историю: раньше он ловил рыбу три-четыре часа в день, и этого ему хватало, чтобы прокормить семью. Но сменилась эпоха, у семьи — новые потребности (бытовая техника, компьютеры, всякие разные гаджеты). Чтобы их удовлетворять, надо больше ловить рыбы, продавать ее. И это стали делать все местные рыбаки. А в результате природные ресурсы истощились, рыбы в реках и озерах уже мало.

Расстроила Николя Ванье и массовая вырубка российских лесов: китайцы, получив подряд, используют здешнюю уникальную древесину для изготовления палочек, которыми едят.

— И все равно мое путешествие было прекрасным, — заключает Николя Ванье. — Природа уникальна, люди (что в России, что в Китае или Монголии) удивительно открыты, доброжелательны. Все это вы сможете увидеть в моем новом фильме, который в конце года покажет французское телевидение, а о его прокате на телеэкранах России сейчас ведутся переговоры.

Отрывки из фильма уже смонтированы и были показаны на презентации — они и впрямь восхитительны. Впрочем, это немудрено: Ванье — профессионал. Почти из каждого своего путешествия он привозит и книгу, и фильм.

— Но, увы, и долги, — печально улыбается француз. — Партнеры по организации путешествий у меня, конечно, есть, но полностью стоимость проекта покрыть не всегда удается. Вот и сейчас везу домой основательные минусы на кредитной карте. Ну, да ничего: к следующему путешествию заработаю!

В планах Николя Ванье — пробеги на собачьей упряжке по Аляске. И по Канаде.

Удачи!

Источник: www.nicolasvanier.com

Источник: www.nicolasvanier.com

МАГНИТОГОРСК. АПОФЕОЗ СОЦИАЛИЗМА

Что мы сейчас подумаем, услышав сочетание «Город М»? Москва. Что мы подумаем, услышав сочетание «Город мечты»? С натяжкой, но тоже — Москва.
Что об этом думали 80 лет назад? Магнитогорск.

Наталья Втулкина,
журналист, г. Москва.
Архивные фотографии предоставлены Игорем Морозовым

Магнитогорск задумывался как мечта, должен был стать мечтой и людей должен был привести к мечте. О том, почему этого не случилось, рассказывает **фильм Игоря Морозова «Город М».** Лента основана на документах, оставшихся в краеведческом музее Магнитогорска. Все архивы КГБ, связанные с историей города, в 1991 году уничтожались — и скоро вы поймете, почему.

Архитектура города мечты

Магнитогорск — город с уникальной эклектичной архитектурой. Это не эклектичность Москвы, которая ввиду своей истории и размеров может на одной своей улице вмещать «сталинку», «хрущевку» и особняк XIX века. Магнитогорск — это история советского периода. Если пойти сквозь город в определенном направлении, можно увидеть десятилетие за десятилетием: здесь — тридцатые, дальше — начало пятидесятых, потом — «хрущевки», следом — «брежневки», в конце концов — современные панельные высотки. Это большой памятник архитектуры, вмещающий несколько течений, которые сильно отличаются друг от друга.

«Я еще в детстве поражался тому, какой разный город, — говорит режиссер фильма «Город М» Игорь Морозов. — *Когда я стал заниматься документальным кино, я хотел снять фильм об архитектуре своего родного города. Я погрузился в это — и понял, что нельзя отделять архитектуру от истории».* Но почему? Официальная история города до сих пор выглядит почти так же сказочно и красиво, как архитектура.

Я называю это «апофеоз социализма». Они просто создали отдельный маленький коммунизм на уровне обкомов и парткомов, для себя — больницы, детские сады, дачи, квартиры, машины, водители; и понимали, что больше ничего не сделают.

Игорь Морозов, автор фильма «Город М»

«Город Мечты» должен был стать первым социалистическим городом на Земле. Гигантский завод по производству стали, вокруг — огромный светлый город для работников завода с детскими садами, школами, магазинами, парками, зонами и центрами отдыха, домами культуры, больницами, поликлиниками. И все, конечно, общее. И еще, конечно, бесплатное. И дети общие. И жены общие. И еще лучше будет, если матери будут отказываться от младенцев сразу после грудного вскармливания. И то, пока не придумают новый способ кормления грудных детей. Город-коммуна, который должен подать пример всему миру, пример идеальной жизни и устройства общества.

Стройка века

И построен он должен был быть с нуля. Ну, или почти с нуля. Места и раньше тут были не самые удачливые: с 1743 года здесь располагалась крепость Магнитная, на которую позже в течение целого месяца каждый день нападал Пугачев, и таки взял. Потом тут добывали руду на заводах, потом их перепродавали друг другу, потом были бои Гражданской — и все на одной несчастной горе. К концу двадцатых годов она оказалась вновь девственно чиста.

Фильм «Город М» по большей части рассказывает о первых годах жизни города: с того момента, как в 1929 году первых рабочих привезли на стройку, и до той поры, когда условия существования в этом молодом, новом, совершенно исключительном городе СССР стало более или менее возможно назвать словом

«сносные». Фильм о том, как людей использовали для строительства завода, элитных домов, выполнения пятилеток, и о том, как сами строители переживали сорокаградусные морозы в бараках, палатках и землянках. О том, как это видела из Москвы власть, и о том, как на смену замерзшим насмерть людям она высылала новую рабочую силу для строительства города будущего. О том, как местом для проживания людей занимались настолько мало, а стройкой великого завода настолько много, что строительство города растянулось на десятилетия (отсюда и непривычный сплав архитектурных канонов).

По большому счету, у нас моностpана. Мы все качаем нефть, и если нефть закончится, то наша страна исчезнет. Магнитогорск — это моногород в моностpане.

Игорь Морозов

Я видел фотографии, как маленькие дети сидят в огромных клетках. Это похоже было заранее на будущие тюрьмы, вплоть до того, что почему-то пижамки были полосатыми. Сейчас это выглядит совсем не как детский садик.

Игорь Морозов

Строители Утопии

Это фильм о маленьких людях в большой стране, об оловянных солдатиках и глиняных человечках, которые являются главным символом картины. Сама история постаралась сделать так, чтобы режиссер изменил своему изначальному плану и показал не красивые и счастливые лица жителей города будущего, а правду.

«В 90-е начали открываться ужасные факты об огромных стройках по всей стране, и я догадался, что раз Магнитогорск строился до 37-го года, то его тоже это коснулось, — говорит Морозов. — *Но пока я не начал работать над фильмом, я даже не представлял, что это так сильно».*

Это фильм об истории города — и об истории самой страны. Вся территория СССР в годы создания новой империи на месте уже разрушенной выглядела примерно так: огромные стройки, на которые стекались тысячи людей, и люди ехали в одну сторону, и ехали не всегда в помощь уже работающим, но часто — на замену.

Не стоит думать, что это лишь дань новой формации рабовладельческого строя и что людей насильно мучили и пытали, заперев на стройках без крыши над головой. Это правдиво лишь в отношении раскулаченных, спецпереселенцев и заключенных. Конечно, людей никто не считал, потому что пока у государства много человек, «тратить» их можно как деньги.

Но были тысячи энтузиастов, которые действительно верили в социализм, в лучшие условия жизни, готовы были идти на все ради результата. И это были не только советские граждане, но и поляки, чехи, американцы — все возможные народы мира, слышавшие, что в стране Советов происходит построение нового общества, которое скоро поглотит весь мир и сделает счастливыми всех-всех-всех. Такая утопическая идея не могла не соблазнять лучших из добрейших — и они ехали в СССР, работать на стройку. И только здесь понимали, что на деле это антиутопия, в реальность и материальность которой просто не хочется верить.

Чем можно объяснить весь ужас 30-х годов? Есть такое ощущение, что после революции еще очень долго — до самой эпохи «застоя» — все делалось впопыхах, бегом, как будто в ходе какой-то погони. Сначала — потому что надо было всему миру доказать, что мы, конечно, разломали, но и построить можем; потом — потому что того и гляди начнется война, а у нас солдатам ходить не в чем; затем — потому что война только что кончилась, а у нас вся экономика ориентирована на военную промышленность, и мы уже почти забыли, как хлеб выращивать, ну и далее по списку.

Говорить «если бы да кабы» сейчас не имеет смысла, потому что не имеет смысла вообще. Но происходящее на Урале можно объяснить тем, что Сталин с самого начала понимал, еще в начале 30-х годов, — будет какая-то война. Именно поэтому и строил «город будущего» там, на месте Магнитки, хотя все убеждали его строить завод в Украине, так как и там был внушительный запас железной руды. И если бы его уговорили, то война была бы проиграна со скоростью плана «Барбаросса». Город практически спас страну, производя броню для танков и снарядов. Наверное, это можно считать глобальным и всеобъемлющим оправданием. А с другой стороны, когда дело касается стольких смертей, лучше вообще не выносить оценочных суждений. И тем более — оправданий.

Монострана

Но как в истории, так и в фильме «Город М» предвоенными годами все не заканчивается. Громкое выражение «стройка века» в случае с Магнитогорском оказалось правдивым в смысле «вечности», потому что даже во времена Хрущева и его «строительного бума» жилья все равно не хватало — «хрущевки», призванные дать отдельное жилье каждой семье, все равно неизбежно становились коммуналками.

«Кино про архитектуру у меня уже не получалось, — рассказывает режиссер „Города М“. — *Я мог — и хотел — сделать фильм таким, и заявка была на фильм об архитектуре. Но во время съемок и монтажа я понял, что получается намного больше, получается „три в одном“: история архитектуры, через архитектуру — история города, через город — история страны».* В заявке — то есть в описании фильма до его съемок и создания — была идея о том, что разные жители Магнитогорска — от самого старого до самого молодого — рассказывают о своем городе: про землянки, потом про бараки, затем про «сталинки», потом — про «хрущевки». И в конце самый маленький мальчик ковыряется в песочнице и строит светлый город будущего.

Оказалось, что это не город будущего, а обыкновенный моногород. Если сегодня комбинат закроется, завтра Магнитогорск исчезнет, как исчезло уже множество городов после 1991 года. У него нет ничего, что бы его держало на поверхности.

От изначальной идеи фильма остался только мальчик. Но и тот не сидит в песочнице, а идет по кварталу, который был построен в Магнитогорске первым, и который теперь больше похож на район-гетто с населением, состоящим сплошь из пьяниц, бомжей и малоимущих семей. Идет, видимо, по направлению к пункту приема стеклотары, позвякивая привязанными к поясу пивными бутылками. Идет по Городу Мечты.

Все тексты Натальи Втулкиной на сайте проекта «Рустория»: http://rustoria.ru/user/3427/

Вот свидетельство немецкого репатрианта, арестованного ГПУ и сосланного в Магнитогорск: «Я прибыл в большой лагерь, в нем было 12 000 человек. Зимой 1932–1933 годов в этом лагере замерзли в общей сложности 11 000 человек, о чем мне рассказали заключенные, которые работали с книгами в конторе».

Цитата из фильма

ATTILA MEDIA GROUP
АТТИЛА МЕДИА ГРУПП

European Association
of independent journalists

Производство кино, видео, телепродукции в любом формате, включая художественные, документальные, корпоративные фильмы, презентации, рекламные ролики, видеоклипы, визуализации, вирусное видео на высоком техническом и художественном уровне.

ATTILA MEDIA GROUP
Тел. +7 (3452) 235-929
+7 929 473 24 03

attilamediagroup@gmail.com
attila59@mail.ru
http://attilamediagroup.com
Skype: attila9591

www.regerdiamond.com